

# SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Førde, Gaular, Gloppen Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

## Innkalling til møte i Kontrollutvalet - Naustdal kommune

<b>Utval:</b>	Kontrollutval - Naustdal kommune
<b>Møtedato:</b>	12.02.2013
<b>Møtetid:</b>	08.30
<b>Stad:</b>	Kommunestyresalen
<b>Møtenr.:</b>	1/2013
<b>Innkalling:</b>	Faste medlemmer i utvalet, Revisor er kalla inn i (sak 09/13), Rådmann er kalla inn i sak (06/13, 07/13 og 09/13).
<b>Melding til:</b>	Ordførar(møterett), revisor (møterett) og varamedlemer (varamedlemer møter berre etter særskild innkalling).

Dersom De ikkje kan møte, gje melding på telefon 95139762 eller på e-postadresse: [post@sekom.no](mailto:post@sekom.no).

### SAKLISTE

- 001/13 Godkjenning innkalling og sakliste.
- 002/13 Skriv og meldingar.
- 003/13 Opplæring – Handtering av elektronisk utsending av dokument.
- 004/13 Årsmelding 2012 frå kontrollutvalet i Naustdal.
- 005/13 Møteplan for kontrollutvalet i Naustdal.
- 006/13 Oppfølging forvaltningsrevisjonsrapport – Økonomistyring – Tenesteanalyse av pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA.
- 007/13 Statusliste med oppfølging av kommunetyrevedtak.
- 008/13 Vurdering av oppdragsansvarleg revisor si uavhengigheit.
- 009/13 Overordna analyse – Naustdal kommune.
- 010/13 Oppfølgingsliste 1-2013 – Naustdal.
- 011/13 Eventuelt.

Naustdal, 05.02.2013

Randi Elvebakk Reiakvam (sign)  
- kontrollutvalsleiar -

  
Vidar Øvrebo  
**SEKOM - sekretariat**

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	<a href="mailto:post@sekom.no">post@sekom.no</a>	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 VØ 951 39 762 VØ	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

## 001/13 GODKJENNING INNKALLING OG SAKLISTE

Sakshandsamar: Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat

Dato: 22.01.2013

<b>Utval</b>	<b>Dato</b>	<b>Utv.- Saknr.</b>	<b>Status</b>	<b>Vedtaks- organ</b>
Kontrollutvalet	12.02.2013	001/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyre	-	-	-	Nei

### KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK

## 002/13 SKRIV OG MELDINGAR

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 22.01.2013.

<b>Utval</b>	<b>Dato</b>	<b>Utv.- Saknr.</b>	<b>Status</b>	<b>Vedtaks- organ</b>
Kontrollutvalet	12.02.2013	002/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

### **Saksvedlegg**

- SM 01/13: Brev frå KRYSS-revisjon til Naustdal kommune – «Rådmann sitt tilsyn i forhold til risiko for misleghald, mv», datert 4. januar 2013.
- SM 02/13: Brev frå KRYSS-revisjon til Naustdal kommune – «Avslutning av årsrekneskapen for år 2012», datert 4. januar 2013.
- SM 03/13: Kommunestyrevedtak 084/12 «Plan for selskapskontroll Naustdal kommune 2012 – 2015», datert 13.12.2012.
- SM 04/13: Kommunestyrevedtak «Referat og meldingar», datert 13.12.2012.
- SM 05/13: Kommunestyrevedtak 080/12 «Trafikktryggleiksplan 2013 – 2017, vedtak av plan», datert 13.12.2012.
- SM 06/13: Kommunestyrevedtak 082/12 «Suppleringsval», datert 13.12.2012.
- SM 07/13: Brev frå KRYSS-revisjon til Naustdal kommune – «Investeringar og framlegg av prosjektrekneskap – Naustdal kommune», datert 23.11.2012.
- SM 08/13: Skatteoppkrevjaren i Naustdal kommune – Rapport for året 2012.

### **Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

- Skriv og meldingar vert tekne til vitande.

### **KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:**

Saksutgreiing

## **SKRIV OG MELDINGAR**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Skriv og meldingar som vert lagt fram i møtet.

### **Saksopplysningar:**

I saka ligg alle skriv og meldingar som har kome til sidan førre kontrollutvalsmøte.

Kontrollutvalet må vurdere om det er skriv/meldingar som bør løftast opp som eiga sak. Dersom det ikkje er skriv/meldingar som skal løftast opp som eiga sak, bør ”skriv og meldingar” takast til vitande eller det kan gjevast ein kommentar til det enkelte skrivet.

### **Sekretariatet sine vurderingar:**

Kopi: Ordføreren  
Kontrollutvalet

Naustdal kommune  
v/Rådmannen  
Postboks 43  
6806 NAUSTDAL

Dykkar ref.:	Vår ref.:	Arkivkode:	Journalnr.:	Dokumentdato:
	\\misleghaldtilsyn13/ks13	216	002 / 2013	4. januar 2013

### RÅDMANNEN SITT TILSYN I FORHOLD TIL RISIKO FOR MISLEGHOLD, M.V. :

I følge gjeldande *revisjonsstandardar* (ISA) skal revisor opparbeide seg ei forståing av kommunen si verksemd og dei risikoforholda som knyter seg til den økonomiske rapporteringa i kommunen. Bakgrunnen for dette er at revisor skal kunne rette sin innsats inn imot områder der risikoen er størst for at vesentleg feilinformasjon, eller områder der faren for at feil og manglar av vesentleg karakter, kan oppstå. Dette enten slik feilinformasjon, eller feil og manglar, skuldast bevisste eller ubevisste feil.

For å vere oppdatert og deri oppnå auke i forståinga av den kommunale verksemda og eksisterande risikoforhold, krev gjeldande revisjonsstandard at *revisor skriftleg innhentar årleg* uttale frå leiinga i kommunen om korleis risiko for misleghald vert vurdert, korleis denne risikoen blir handtert, kommunikasjon nedover i organisasjonen i forhold til handtering av risiko, og kommunikasjon frå leiinga i forhold til forvaltningspraksis og etisk adferd.

Revisjonen tør derfor be om skriftleg tilbakemelding på følgjande:

- rådmannen si eiga vurdering av risikoen for at kommunen sitt rekneskap kan innehalde vesentleg feilinformasjon som skuldast misleghald
- kva prosessar rådmannen har lagt opp til for å identifisere og handtere risiko for misleghald i kommunen – inkludert eventuelle betydelege risiki for misleghald som er identifisert, eller postar i rekneskapen eller opplysningar knytta til rekneskap, der det er sannsynleg at det ligg føre misleghald
- kva eventuell kommunikasjon har rådmannen med Naustdal kommunestyre vedkomande slike prosessar
- kva eventuell kommunikasjon rådmannen har med tilsette vedkomande eigne synspunkt i forhold til forvaltningspraksis og etisk åtferd
- om rådmannen har kjennskap til eventuelle faktiske, mistenkte eller påståtte misleghald i kommunen

- om rådmannen har kjennskap til om kommunen er eksponert for feil eller manglar som skuldst mislegheiter som kan knytast til *realasjonar til nærståande partar* og transaksjonar med desse:
  - *kva er identiteten til kommunen sine nærståande partar og kva eventuelle endringar som har vore det siste året*
  - *kva slags relasjonar kommunen har til desse nærståande partar, og*
  - *korvidt kommunen har gjennomført transaksjonar med desse og i tilfelle ja, kva slags transaksjonar, og kva som var føremålet med transaksjonane*

Vi håper de kan gje oss nokre kommentarar til ovannemnde, og tør be om at rådmannen sitt svar tilbake til oss kan ligge føre innan 10. februar 2013.

Førde, den 4. januar 2013  
Med helsing

Terje Førde  
Dagleg leiar/Revisjonssjef  
(sign.)

  
Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I  
 **KRYSS REVISJON**  
KOMMUNEREVISJONEN I  
YTRE SOGN OG SUNNFJORD

Naustdal kommune  
v/rådmannen  
6806 Naustdal

Dykkar ref.:

Vår ref.:

\\årsavslutning2012

Arkivkode:

216

Journalnr.:

001 / 2013

Dokumentdato:

4. januar 2013

## AVSLUTNING AV ÅRSREKNESKAPEN FOR ÅR 2012

Vi nærmar oss raskt fristen for rekneskapsavlegginga for 2012, og i den samanheng vil revisjonen alt no minne om at *kommunen* skal avlegge årsrekneskapen til *kommunerevisjonen* innan den frist som er sett i forskriftene § 10; dvs. innan den 15.02.13.

Vi ber om at årsrekneskapen vert *oversendt* Kryss Revisjon så snart den ligg føre. I samband med oversending av den ferdigstilte årsrekneskapen ønskjer vi å innhente eigen uttale frå kommuneleiinga. Vi ber såleis om at det vert utferdiga ei eigen *fullstendighetserklæring* (eit eksempel brev følgjer vedlagt) der det vert bekrefta at rekneskapen er *endeleg* avlagt, at den er *fullstendig og avstemt*, og at den *ikkje inneheld vesentlege feil eller manglar*. I erklæringa til årsrekneskapen er det viktig at det blir gjeve opplysningar om andre vesentlege forhold som revisor bør ha med seg inn i det avsluttande revisjonsarbeidet for året. Vi viser til eksempel malen på ei slik erklæring (vedlegg 1).

Revisjonen vil legge *mottaksdato* til grunn for eigen frist for oversending av revidert årsrekneskap til *kontrollutvalet*, med vidare handsaming i *formannskap og kommunestyre*.

Etter økonomibestemmelsane er periodiseringsfristen **31.12**. Vi minner om *anordningsprinsippet* og at *Bokføringslova* sine bestemmelsar er gjeldande for kommunane. Som ei hjelp i arbeidet med å etterleve *dokumentasjonskrava* jf. Bokføringslova og dei kommunale økonomibestemmelsane elles, har vi laga eit samandrag som følgjer vedlagt dette skriv (vedlegg 2).

Vi minner elles om dei krav som er stilt til kommunen si årsmelding/årsrapport (rekneskapsforskrifta § 10) og til dei notekrav som er stilt til rekneskapspresentasjon. Forskriftene sin frist for levering av årsmeldinga/årsrapporten for 2012 er **31. mars 2013**.

Revisor skal stile revisjonsberetninga til kommunestyret v/ordføraren. Kopi går til *kontrollutvalet* som skal handsame årsrekneskap og revisjonsberetning og kome med *uttale, og/eller eventuelle desisjonsforslag*, før handsaming i formannskap og kommunestyre.

Det kan oppstå situasjonar der administrasjonen sjølv eller revisor finn feil og manglar i den avlagde rekneskap, som ein i samråd med revisor vel å retta opp. Dersom det av ulike årsaker blir føreteke endringar i rekneskapen etter at den er oversendt til revisor, skal det framleggast nytt rekneskap, med ny dato påført (bør vere som tillegg til opprinneleg dato) og nye underskrifter. Det må vere eit mål å ha minst mogleg med variantar av ein avlagd rekneskap, derfor bør det tilstrebast å ha ein mest mogleg korrekt, riktig og fullstendig rekneskap, med korrekte oversikter og rekneskapsutgreiningar når årsrekneskapen blir oversendt revisor.

Frå 2010 kom det endringar i revisjonsstandardene som gjer at revisor utformer revisjonsberetning til årsrekneskapen etter ein ny norm i forhold til tidlegare. Vi vil minne kommunane om at revisor etter det nye regelregimet no er forplikta til å skrive *negativ revisjonsberetning* den 15.04.13, dersom rekneskap og årsmelding/årsrapport ikkje ligg føre innan forskriftsfristane. Som nemndt ovanfor er det og krav til dokumentasjon av balanseverdiar, jf. Bokføringslova. Vi minner og om at dokumentasjon på avstemd rekneskap skal leggjast fram for revisor.

Vi ser fram til eit konstruktivt samarbeid i det føreståande arbeidet med årsoppgjeret for 2012, og vonar administrasjonen legg opp rutinar som sikrar at økonomibestemmelsane og dei fristar som er sett, skal kunne overhaldast.

Vi ønskjer administrasjonen lukke til med det føreståande rekneskapsarbeidet kring årsoppgjeret for 2012.

Førde, 4. januar 2013  
Med helsing

Terje Førde  
Revisjonssjef  
(sign.)

  
Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I  
 **KRYSS REVISJON**  
KOMMUNEREVISJONEN I  
YTRE SOGN OG SUNNFJORD

**Vedlegg:**

Eksempel på *fullstendighetserklæring* til årsrekneskapen for 2012  
Revisjonsnotat 05.01.12: 'Dokumentasjonskrav i bokføringslova'

Kopi til: Ordførar  
Kontrollutval  
Leiar rekneskap/skatt

**Vedlegg nr. 1:****Eksempel/mal for fullstendighetserklæring til årsrekneskapen 2012**

Til

KRYSS Revisjon

6800 Førde

**FULLSTENDIGHEITSERKLÆRING VEDK. xxxxx KOMMUNE SIN  
ÅRSREKNESKAP FOR 2012**

Vedlagt oversender vi endeleg, fullstendig og avstemt årsrekneskap m/vedlegg for kommunen for driftsåret 2012.

I tilknytning til kommunen si rekneskapsavlegging for 2012 bekrefter vi hermed følgjande, etter beste skjønn og overbevisning:

- Etter det vi kjenner til inneheld årsrekneskapen alle opplysningar om kjende økonomiske forpliktelser av betydning – både påløpne og betinga.
- Vi kjenner ikkje til at det ved utgangen av året ligg føre rettslege tvistar som kan medføre vesentlege forpliktelser for kommunen utover det som går fram av årsrekneskapen.
- Alle vesentlege garantiforpliktelser for kommunen ved utgangen av rekneskapsåret er medteke i oversikta over garantiforpliktelser pr. 31.12.
- Så langt administrasjonen kjenner til har kommunen eigedommsrett til alle eigendelar oppført i balansen. Eigendelane var i kommunen si varetekt pr. 31.12. og var ikkje stilt som sikkerheit utover det som går fram av årsrekneskapen.
- Vi kjenner ikkje til at kommunen har brote avtaler eller offentlege påbod på ein måte som kan påføre kommunen vesentlege økonomiske forpliktelser.
- Vi kjenner ikkje til at det er inntrufne hendingar etter utløpet av rekneskapsåret av vesentleg betydning for årsrekneskapen, utover det som fram går av dette.
- Vi har ikkje opplysningar om mislegheitar eller andre uregelmessigheiter av vesentleg betydning for årsrekneskapen som ikkje er kome til uttrykk i dette.
- Vi er kjende med vårt ansvar for å iverksette hensiktsmessige rekneskapsrutinar og kontrolltiltak for å forhindre og å avdekke mislegheiter og feil.
- Vi meiner at i den grad revisor har avdekka feil og manglar i årsrekneskapen som ikkje seinare er retta opp, dreier dette seg om forhold som både einskildvis og samla er uvesentlege for årsrekneskapen som heilheit. Vedlagt følgjer ei oppsummering av korleis slik ikkje-korrigert feilinformasjon virkar inn på årsrekneskapen.
- Vi har gjeve revisor opplysningar om alle viktige fakta vedkomande eventuelle mislegheiter eller mistankar om mislegheiter som kommuneleiinga er kjend med og som kan ha påvirka kommunen.

- Vi har gjeve revisor opplysningar om resultatata av våre vurderingar av risikoen for at rekneskapen kan innehalde vesentleg feilinformasjon som følgje av misligheiter.

(( ta eventuelt inn andre aktuelle kulepunkt ved behov ))

Eventuelle kommentarar til kulepunkta over (evt henvisningar til kommentarar i særskilt vedlegg); jfr. elles det som er nemnt i årsmeldinga/årsrapporten som vil følgje rekneskapssaka:

---

---

---

---

**(Stad, dato)**

**(Administrasjonssjef/Rådmann) (Økonomiansvarleg/rekneskapssjef)**

**Vedlegg. Nr. 2****Revisjonsnotat 05.01.12;****Samandrag av 'Dokumentasjonskrav bokføringslova' – årsrekneskapen 2011**

Lova § 11 – Dokumentasjon av balanse (gjeld generelt)

- ☞ Ved utarbeiding av årsrekneskap *skal* det ligge føre dokumentasjon for *alle balansepostar med mindre dei er ubetydelege.*

Forskrift om bokføring:

§ 6-1 Varelager – i all hovudsak ikkje aktuelt for kommunal sektor

§ 6-2 Dokumentasjon av *bankinnskot, lånejeld, kontantar*, o.l.

- ☞ Det skal ligge føre oppgåve frå finanseringsinstitusjon (bank, mv.)

**NB! Bruk årsoppgåvene til kommunen for fullstendigheit!**

(&gt; FAU, Elevråd, Klassekonti, osv., vurder vesentlegheit ifht å ta inn mot bunde fond)

>**Kontantkasser** – opptald ved årets slutt, datert, signert og evt differanser forklart!§ 6-3 Dokumentasjon av *finansielle instrument*

- ☞ Oppgåve frå VPS

§ 6-4 Dokumentasjon av *avsetningar*, nedskrivningar, mv.

- ☞ Skriftlegheit av vurderingar, berekningsmetodar og føresetnader.

***Kunde- og leverandørreskontro:***

- ☞ Aldersordelt saldoliste pr. 31.12.; verdi- og tapsvurdert – kva skal evt førast bort som tapt

***Andre fordringar, kortsiktig gjeld og interimskonti***

- ☞ Beløpa skal vere dokumentert med henvisning til bilag og det er ein fordel at vesentlege bilag er kopiert og lagt ved som dokumentasjon på bokført balanseverdi!

***Anleggsmidlar*** (NB ! Ikkje krav om at inngåande fakturaer må leggest til eige arkiv), men:

- ☞ **Årets tilgang:** jfr. balansen skal vere dokumentert med **klar samanheng** frå

**Balansen** på avskrivingsgrupper; jf. § 8 – **Anleggsregisteret** med avskrivingsgrupper og funksjonar – til **Investeringsrekneskapet** på avskrivingsgrupper og funksjonar (som gjev bilagshenvisning)

&gt;Sum investeringsutgifter = Sum aktiviering i balansen !!

- ☞ **Årets avgang** i balansen med klar samanheng frå balansen – anleggsregisteret – investeringsrekneskapen

&gt;NB ! Nedskrivning utan salg framgår ikkje av investeringsrekneskapen, men skal dokumenterast med bilag

- ☞ **Avskrivningar;** jfr. anleggsmodul

>Påsjå at avskrivningar blir gjennomført korrekt (tilstrekkeleg avskrivningar, årets investeringar avskrivast normalt ikkje og då heller ikkje anskaffelsar over fleire år **før** ferdigstilt/teke i bruk***Omløpsaksjar skal nedskrivast; jfr. lavaste verdi's prinsipp, anleggsaksjar berre ved varig verdinedgang.******Hvis administrasjonen (rådmannen) meiner at verdipapirer bør (om-) klassifiserast som/til anleggsmidlar for å sleppe årleg nedskrivning, husk då at :******Finansielle omløpsmidlar og – anleggsmidlar*** (Forskjell/skilnad frå privat rekneskap !!!)

- ☞ Anleggsaksjar skal finansierast ved anskaffelsen (evnt. ved omklassifisering) !!! (NB!)

- ☞ Omløpsaksjar skal ikkje finansierast ved anskaffelsen !!!!

### **Vurdering av om aksjar er anleggsaksjar eller omløpsaksjar:**

- ☞ Mest interessant ved anskaffelsen ifht finansiering
- ☞ Evt klassifisering av verdipapirer til anleggsmildar må:
  - >Finansierast fullt ut i investeringsrekneskapen utan bruk av lånemidlar og NB!!!:
  - >Salg av Anleggsmidlar er investeringsinntekt i fht gevinst ved salg av omløpsmidlar som vil vere driftsinntekter !!!

### **Bundne fondsmidlar:**

- ☞ Skal vere dokumentert med bestemmelsen som gjer at midlane er bundne !
- ☞ All avsetning til og bruk av bundne fond skal vere dokumentert; dvs. at dette faktisk er korrekt at beløpet skal til/frå eit bunde fond
- ☞ Status pr. 31.12.:
  - >Skriftleg vurdering av om fondet faktisk er eit bunde fond pr. 31.12.
  - >Skal „bundne“ fondsmidlar returnerast til (tilskots-) gjevar eller omklassifiserast ?
  - >> Ta ein gjennomgang på dette slik at ein evt får rydda opp her !  
(i dialog/kommunikasjon med revisjonen ? – revisjonen bør vere orientert)

### **Disposisjonsfond / Frie fondsmidlar:**

- ☞ Er merka disposisjonsfond utgått; dvs. bør die tilbakeførast til generelt Disposisjonsfond ?
- ☞ Ubrukte midlar frå drifts- (års-) budsjettet 2011 kan ikkje automatisk avsettast til Disposisjonsfond med ‘merkelapp’ !
- ☞ Bruk av “merka“ disposisjonsfond krev normalt budsjettvedtak; eventuelt delegert fullmakt frå Kommunestyret/Kommunestyret
  - >> Ta ein gjennomgang på dette slik at ein evt får gjort dette korrekt her !  
(i dialog/kommunikasjon med revisjonen ? – revisjonen bør vere orientert)

### **Rekneskapsføring av avdrag på lån; jfr. KRS nr. 2, pkt. 3.2 og 3.3**

- ☞ **Alle betalte avdrag** på lån skal som hovudregel utgiftsførast i driftsrekneskapen
  - >Ikkje lenger noko skiulle på ekstraordinære og ordinære avdrag ifht rekneskapsføring
- ☞ **Driftsrekneskapen skal minimum belastast** med avdragsutgift tilsvarande minimumsavdrag.
- ☞ **Avdrag;** ut over minimumsavdrag, **finansiert med investeringsinntekter** (ekskl. overføringar frå driftsrekneskapen og bruk av disposisjonsfond) **skal** rekneskapsførast (utgift) i investeringsrekneskapen
- ☞ **Refinansiering av lån; jfr. pkt. 3.5**
  - >Det er stilt krav om at innfriing av gamal gjeld (lån) og opptak av ny gjeld (refinansiering) har ein **samanheng**, samtidigheit og må vere innafor same år !

### **Minimumsavdrag**

**KRS nr 3 inneheld ikkje reglar for korleis minste tillate avdrag (minimumsavdrag) skal bereknast, men KRD (Kommunal og Regionaldepartementet) har gjeve to metoder; jfr. svarbrev av 25.09.2007 frå KRD til NKRF (Norges Kommunerevisorforbund).**

#### **☞ Kommunelova § 50, nr. 7**

- >Gjenstående løpetid for kommunane si samlag gjeldskommunerde kan ikkje overstige den veide levetida for kommunen sine anleggsmidlar ved **siste årsskifte**.
- >Omfattar all langsiktig gjeld og alle anleggsmidlar (Jfr. KL § 50, nr. 1 og 2)
- ☞ **Kommunen må gjere greie for korleis kravet til minimumsavdrag er Etterlevd og dokumentere dette som vedlegg til rekneskapen.**
  - >Når det gjeld metodane, forenkla modell og reknearkmodellen, så vert det vist til KRDBrev av 25.09.2007.

SM 03-13

# NAUSTDAL KOMMUNE

## SAKSUTGREIING

### SAKSGANG

<b>Utval</b> KOMMUNESTYRET	<b>Møtedato</b> 13.12.2012	<b>Saksnr.</b> 084/12	<b>Sakshandsamar</b> RK
-------------------------------	-------------------------------	--------------------------	----------------------------

<b>Saksansv.:</b> Rolf Kalland	<b>Arkiv:</b> K1-216 <b>Objekt:</b>	<b>Arkivsaknr</b> 12/732
	<b>Avgjerd av:</b>	

### Plan for selskapskontroll Naustdal kommune 2012 - 2015

#### Vedlegg:

Nr	T	Dok.dato	Avsender/Mottakar	Tittel
1	I	04.12.2012	Øvrebø Sekom Vidar	Plan for selskapskontroll - Naustdal kommune

#### Andre saksdokument (ikkje vedlagt):

#### Saksopplysningar:

Det vert synt til saksutgreiing og protokoll frå kontrollutvalet, sak 43/12.

#### Vurdering:

#### TILRÅDING:

Planen for selskapskontroll i Naustdal kommune for perioden 2012-2015 vert godkjent.

**13.12.2012 KOMMUNESTYRET**

#### VEDTAK:

Kontrollutvalet si tilråding vart samrøystes vedteken.

SM 04-13

# NAUSTDAL KOMMUNE

## SAKSPAPIR

### SAKSUTGREIING

Utval KOMMUNESTYRET	Møtedato 13.12.2012	Saksnr	Sakshands. OI
------------------------	------------------------	--------	------------------

Avgjerd av Saksansv Oddlaug Indrekvam	Arkiv K1- Objekt	Arkivsaknr 12/737
--	---------------------	----------------------

### Referat og meldingar

#### Refererte skriv og meldingar:

Nr	Dok.ID	T	Dok.dato	Avsendar/Mottakar	Tittel
1	12/5385	I	04.12.2012	Sekom-sekretariat	Forvaltningsrevisjonsrapport - Sjølvkostberekningar på VAR-sektoren - Naustdal kommune

### Drøftingsmelding:

#### 13.12.2012 KOMMUNESTYRET

Ordførar delte ut Naustdalsprisen 2012 til støttegruppa for Naustdal sjukeheim. Støttegruppa var representert ved Marit Rognebakke og Aud Mallasvik.

Bjørn Are Vollstad frå den Kjartanistanske ambassaden overrekte ei gåve til kommunen. Ordførar avduka installasjonen – «kommunestyret». Kommunehuset var også utsmykka med eit ambassadeskap i innganspartiet

Sakliste: Merknad om at tilråding i sak 85 står under sak 86. Elles ingen merknad.

### VEDTAK:

Innkallinga vart godkjend

Underskrift møtebok saman med ordførar:

Anne Britt Øyra

Vegard Solheim

SM 05-13

# NAUSTDAL KOMMUNE

## SAKSUTGREIING

### SAKSGANG

Utval	Møtedato	Saksnr.	Sakshandsamar
UTVAL FOR PLANSAKER	06.12.2012	043/12	HE
KOMMUNESTYRET	13.12.2012	080/12	HE

Saksansv.: Harald Eikenes	Arkiv: K2-Q80 Objekt:	Arkivsakar 11/745
	Avgjerd av:	

### TRAFIKKTRYGGINGSPLAN 2013- 2017, vedtak av plan

#### Vedlegg:

Nr	T	Dok.dato	Avsendar/Mottakar	Tittel
36	I	28.11.2012	Plan og Næring v/Harald Eikenes	Innspel og høyringsuttalar til planen, samandrag
35	I	28.11.2012	Plan og næring v/Harald Eikenes	Analyser ulykker og registrert fare
34	I	28.11.2012	Plan og Næring v/Harald Eikenes	Trafikktryggingsplan 2013-2017

Trafikktryggingsplan 2013- 2017.  
Innspel og høyringsuttalar til planen, samandrag.  
Analyser ulukker og registrert fare

#### Andre saksdokument (ikkje vedlagt):

#### Uttaler til plan

#### Andre underlagsdokument:

- Analyse av trafikkforhold Naustdal Sentrum- Nordplan 29.04.2011. Rapport omtalar spesielt trafikkforhold knytt til Naustdal skule og ny barnehage.
- Analyser trafikkverknad av ny gangbru- Nordconsult 2011
- Naustdal kommune og Førdepakken- Vagstad Prosjekt-service- utgreiing 24.10.2011. Omtalar problemstillingar ved vegnett i Naustdal sentrum.
- Analyser Fv 611 knytt til reguleringsplan for rutilutvinning Engebø, og utbyggingsavtale.
- Analyser knytt til Reguleringsplan for barnehage Berrvellene, 2011.
- Barnetrakk Naustdal sentrum; prosess 2011
- Barnetrakk Vevring; prosess 2011

## Saksopplysningar:

Utval for plansaker gjorde dette vedtaket i 08.12.2011:

*Utval for plansaker vedtek at det skal utarbeidast ny/ revidert trafikktryggingsplan etter plan- og bygningslova §§11-2 og 11-12 for perioden 2012- 2023, med handlingsprogram for perioden 2012- 2015.*

*Rådmannen får fullmakt til å søkje om aksjon skuleveg- midlar for 2012, føresett avklart finansiering av prosjekt, og at kommunen kan søkje ut frå plan som er i prosess.*

Trafikktryggingsplan for Naustdal kommune 2013-2017 er ein heilt ny plan, sidan den gamle Trafikktryggingsplanen allereie var utdatert for ein del år sidan. Naustdal kommune har dei siste åra prioritert bl.a. overordna arealplanarbeid, bl.a. i sentrum og for Vevring og det er stor aktivitet både innan strategi og planar på heile, omsorg, kultur og oppvekst. Kommunestyret i november 2012 vedteke planstrategi for perioden 2012-2016 der Trafikktryggingsplanen er sett opp.

Intensjon med trafikktryggingsplan er å sette fokus på utsette grupper i trafikken, og å involvere skular, og barn/ unge mest mogleg direkte i planarbeidet.

Planen tek utgangspunkt i 0-visjonen; at det ikkje skal vere drepte eller alvorleg skadde i trafikken i Naustdal kommune.

Formålet med denne planen er vidare tredelt:

- Gje oversikt over utfordringar i høve trafikktryggleik i kommunen, alt frå utbygging av riksvegnettet i Naustdal er viktig i eit overordna perspektiv, til gjennomføring av mindre detlajplanar som er vedteke, til framlegg til trafikkregulerande tiltak t.d. ved fartsreduksjon.
- Gje grunnlag for prioritering av tiltak, også med tanke på søknad om fylkeskommunale tilskotsmidlar; Aksjon skuleveg-midlar.
- Synleggjere og eventuelt stimulere det handlingsskapande arbeidet som vert gjort m.a. i skular og barnehagar.

Planen gjeve eit oversyn over kva analyser og vurderingar som er gjort i ulike områder/for ulike areal, ulukkestatistikk, eit mangfald av innspel som i avsluttande del sett opp i prioriterte tiltak og Aksjon skuleveg-tiltak.

Planstrategien for 2012-2016 inneheld nye og viktige element og koplingar mellom samferdsle i regionalsamanheng, forbetring av kollektivtilbodet i området, samanbinding av tettstaden Naustdal, trafikktryggleik i heile kommunen, og samanhangen mellom trafikktryggingsarbeidet og folkehelseperspektivet. Planstrategien fastset Trafikktryggingsplanen som ein av planane som skal gjennomførast i perioden.

Tryggare skuleveg vil gjerne gjer det enklare og tryggare for fleire å gå eller sykle til skule/jobb/fritidsaktivitetar og dermed fremje fysisk aktivitet i befolkninga. Folkehelseperspektiv er vert på denne måten integrert i trafikktryggingsplan.

Trafikktryggingsplanen er ein tematisk kommuncdelplan etter plan- og bygningslova § 11-1, sjølv om bl.a. vegvesenet og fylkeskommunen har råda kommunen til å følgje rettleiar for «Kommunale Plan for Trafikktryggleik», handbok 209 frå vegvesenet. Kommunen har i noko mon støtta seg på viktige element i dette, men ynskte å innlemme Trafikktryggingsplanen den holskapelege kommuncplanlegginga på denne måten.

Kommunen har ansvar for trafikktrygging etter fleire reglar.

- Veglova sine pålegg om planlegging, vedlikehald og utbetring av kommunale vegar
- Grunnskulelova sine pålegg i høve til skuleskyss,
- Lov om Helsetenester som pålegg kommunale helsetenester å ha oversikt over faktorar som er årsak til helsefare.
- Arealplanlegging i høve til trafikksystem og trafikktryggleik knytt opp til veg, gang og sykkelveg, kollektivtrafikk og lokalisering av trafikkskapande verksemd, jamfør plan- og bygningslova..

Kommunedelplan Naustdal sentrum gir føringar på forhold som er relevante for planen og fleire reguleringsplanar har hovudfokus på tema i denne planen, t.d. reguleringsplan for ny gangbru over Nausta i sentrum som er venta vedteken i juni 2013 og reguleringsplan ny barnehage i sentrum som vart vedteke i juni 2012, andre planar har dette som deltema.

Det vart invitert til å gje innspel til plan ved brev 29.06.2012, og annonsering i same periode. Intensjon er å sette fokus på utsette grupper i trafikken, og å involvere skular, og barn/ unge mest mogleg direkte i planarbeidet. Skular og barnehagar har vore spesielt inviterte til å gje innspel til planen. Det er kome inn 12 innspel, med til saman ca. 50 problemstillingar. Innspela kom frå kommunale råd, frå ungdomsrådet, frå eit par skular, og frå private. Innspel til planarbeidet er referert i plandokumentet.

Ved seinare høyring av planutkast kom det innspel frå 8 nye avsendarar, med til saman ca. 35 enkeltpunkt. Nokre av dei tilsaman 85 enkeltpunkta som er kome inn er samanfallande.

Innspela gjeld i hovudsak konkrete tiltaksforslag, spørsmål/tiltak til haldningsskapande arbeid og overordna spørsmål. Innspela er viktig grunnlag for handlingsplan og tiltakslistar.

Planframlegget hadde høyringsfrist 15. november.

Det var halde informasjonsmøte 6. november 2012. Skular (FAU og adm.), barnehagar, ungdomsråd, Statens Vegvesen, Trygg Trafikk, folkehelsekoordinator, lækjar og politi var spesielt invitert. Vidare var råd, organisasjonar og utval som ha gitt innspel til planen inviterte.

Trygg trafikk peika i møtet på det viktige i å målrette aksjon skuleveg- tiltaka mot små tiltak direkte knytt til skuleveg. Det er ein mindre sum avsett til aksjon Skuleveg- tiltak i fylket. Statens Vegvesen peika på at det må leggast vekt på handlingssskapande arbeid, jamfør og høyringsuttale. Representantar for skular, FAU og eldreråd gjekk gjennom aktuelle saker for dei ulike, og synspunkt var drøfta.

### **Vurdering:**

Planframlegget som ligg føre har eit meir overordna utgangspunkt enn det som har vore lagt til grunn ved oppstart av planarbeidet.

Statens Vegvesen har hatt ynskje om ein plan som omfattar meir enn Aksjon skuleveg- tiltak. Vidare har Rådmannen funne at det er klar samanheng mellom regional samferdslepolitikk og nokre av dei mest utfordrande problemstillingane for trafikktryggeliken i kommunen.

Det klaraste eksemplet er at utbygging av gangbru over Rv5 og Nausta, og opprusting av Rv5 gjennom Naustdal sentrum ville medføre vesentleg reduksjon av fare for trafikkulukker, og gje grunnlag for at andre problemstillingar kan kome høgre på dagsorden. Ut frå dette har planen med ei drøfting av overordna problemstillingar.

Arbeidet med planen har vist eit stort engasjement for trafikktryggingsarbeid. Det er kome opp konkrete idear i høve vidareutvikling av det haldningsskapande arbeidet i skulen, og det er mange gode konkrete innspel på fysiske tiltak.

Det er viktig å vidareføre det gode arbeidet, kompetansen, samarbeidet, og engasjement knytt trafikktrygging som er vist i prosessen av krinsane, FAU, kommunale råd og utval, den enkelte.

Ein del høyringsuttalar har meir generell påpeiking at vegane må bli betre med omsyn til sikring, vegetasjonskontroll og vedlikehald elles. Desse synspunkta er høgst relevante i høve tema trafikktrygging. Problemet er at vegeigarane kommune og fylkeskommune ikkje signaliserer at det generelt blir meir midlar til oppgradering og vegvedlikehald, snarare tvert imot. Det er såleis eit spørsmål om prioritering og effektiv bruk av vegmidlar.

Kommunen skal rullere planen innan utgangen av 2014. Då kan tiltak som ikkje har kome med i denne runden.

Desse tiltaka er prioriterte som Aksjon skuleveg- tiltak.

Stad	Tiltak	Prioritet
Berrvellene	Fortau langs vegen, og stenging av Berrelvbrua. Gjennomføring av tiltak i samsvar med reguleringsplan	1
Sentrum Sør, Sanden	Trygg kryssing/ ferdslø langs Fv. Lysanlegg	2
Midtredalen skule	Rundkjøring for buss. I dag må bussen rygge.	3
Vevring	Helst gangveg, alternativ fartsreducerande tiltak strekn. Butikk- Barnehage,+.	4
Øyravegen, x Helgåsvegen- Gamlebrua	Helst gangveg, minst fartsreducerande tiltak. Framlegg utvida stengetider Gamlebrua.	5
Fotgjengarundergangen ved Lunden Barnehage	Tilførslevegane har 90 graders vinkel til undergangen, med dårleg sikt. Kollisjonsfare.	6
Vevring skulekrins.	Lys ved busstopp. Primært ynskje om gangveg.	7

Rådmannen gjev slik

## TILRÅDING:

Naustdal kommunestyre vedtek Trafikktryggingsplan 2013-2017 som tematisk kommunedelplan etter plan- og bygningslova § 11-1, jamfør § 11-15.

## **06.12.2012 UTVAL FOR PLANSAKER**

### **Framlegg frå Høgre:**

Fylgjande tiltak vert innarbeidd i trafikktryggleiksplanen

Opprustning av gang/sykkelveg Horstad – Nyheim  
Sambindingsveg Reiakvam – Horstad  
Busslomme ved grendevegen Hove – Reiakvam  
Utkøyring – forbipasseringar og rekkverk på strekning av Øyjordsvingen – Gjærgrova

### **Framlegg frå Sp:**

Det vert utarbeidd oversikt over manglar på rekkverk på kommunale vegar

### **VEDTAK:**

Naustdal kommunestyre vedtek Trafikktryggingsplan 2013-2017 som tematisk kommunedelplan etter plan- og bygningslova § 11-1, jamfør § 11-15.

Fylgjande tiltak vert innarbeidd i trafikktryggleiksplanen

Opprustning av gang/sykkelveg Horstad – Nyheim  
Sambindingsveg Reiakvam – Horstad  
Busslomme ved grendevegen Hove – Reiakvam  
Utkøyring – forbipasseringar og rekkverk på strekning av Øyjordsvingen – Gjærgrova

Det vert utarbeidd oversikt over manglar på rekkverk på kommunale vegar

Samrøystes

## **13.12.2012 KOMMUNESTYRET**

### **VEDTAK:**

Naustdal kommunestyre vedtek Trafikktryggingsplan 2013-2017 som tematisk kommunedelplan etter plan- og bygningslova § 11-1, jamfør § 11-15.

Fylgjande tiltak vert innarbeidd i trafikktryggleiksplanen

Opprustning av gang/sykkelveg Horstad – Nyheim  
Sambindingsveg Reiakvam – Horstad  
Busslomme ved grendevegen Hove – Reiakvam  
Utkøyring – forbipasseringar og rekkverk på strekning av Øyjordsvingen – Gjærgrova

Det vert utarbeidd oversikt over manglar på rekkverk på kommunale vegar

Samrøystes

514 06-13

# NAUSTDAL KOMMUNE

## SAKSUTGREIING

### SAKSGANG

<b>Utval</b> KOMMUNESTYRET	<b>Møtedato</b> 13.12.2012	<b>Saksnr.</b> 082/12	<b>Sakshandsamar</b> RK
-------------------------------	-------------------------------	--------------------------	----------------------------

<b>Saksansv.:</b> Rolf Kalland	<b>Arkiv:</b> K1-033 <b>Objekt:</b>	<b>Arkivsaknr</b> 12/738
	<b>Avgjerd av:</b>	

### SUPPLERINGSVAL

#### Vedlegg:

#### Andre saksdokument (ikkje vedlagt):

#### Saksopplysningar:

·Vegard Solheim ber seg fritaken som meddommar i Tingretten.

·Harald Karlsen ber om fritak frå alle kommunale verv.

Dette inneber nyval som personleg vara i råd for funksjonshemma, 1. vara takstnemnd eigedomsskatt, 1.vara komite for oppvekst og kultur, fast medlem eldrerådet og 1. vara viltnemnda.

·Margunn H. Dyrdal har flytta frå kommunen og vi må velje ny meddommar til Gulating lagmannsrett, vara til Fagråd PPT. Dyrdal er også 1. vara til kommunestyret og komite for landbruk, teknikk og miljø.

Når det gjeld kommunestyret rykkjer 2. vara automatisk opp til 1. varaplass, men til komiteen må det gjennomførast nyval.

·Catrine Andresen er medlem av kontrollutval og 1. vara til forliksrådet.

Valnemnda må også kome attende til val av nytt medlem i kontrollutvalet som vart utsett i kommunestyremøte 20. sept.

·Therese Helland har bedt seg fritaken frå vervet som medlem av takstnemnda for eigedomsskatt.

## **Vurdering:**

Valnemnda kjem med framlegg til suppleringsval.

## **TILRÅDING:**

### **13.12.2012 KOMMUNESTYRET**

#### **Framlegg frå valnemnda:**

1. **Vegard Solheim** får fritak som meddommar i tingretten.  
Som ny meddommar vert valgt: **John Bendiksen**.
2. **Harald Karlsen** får fritak frå alle kommunale verv.  
**Lars Jakob Hofrenning** vert vald som ny 1. vara til komite for oppvekst og kultur samt takstnemnd for eigedomsskatt.  
**Are Einevoll** vert vald som 1. vara til viltnemnda.  
**Helga Slettehaug** vert vald som ny fast medlem i eldrerådet.
3. **Margunn H. Dyrdal** har flytta frå kommunen og det må velgast ny meddommar i Gulating Lagmannsrett, vara til Fagråd PPT og 1. vara til komite for landbruk, teknikk og miljø.  
**Terje Horne** vert vald som 1. vara til komite for landbruk, teknikk og miljø.  
Ny meddommar i Gulating Lagmannsrett: **Marit Friborg Myrene**.
4. **Catrine Andresen** har flytta frå kommunen og er medlem av kontrollutval og 1. vara til forliksrådet.  
**Inge Kalland** vert vald som ny fast medlem av kontrollutvalet.  
Som ny vara vert vald: **Erlend Haugen Herstad**.
5. **Therese Helland** får fritak frå vervet som medlem av takstnemnda for eigedomsskatt.  
Som ny medlem av takstnemnda vert vald: **Arne Underlid**.  
**Rune Veien** vert vald som ny nestleiar i takstnemnda for eigedomsskatt.
6. **Øystein Djupvik** vert vald som medlem av styret i Idrettsbarnehagen.  
Personleg vara: **Dag Rune Mallasvik**.

## **VEDTAK:**

Framlegget frå valnemnda vart samrøystes vedteke.

511 07-13



Dagleg leiar/  
Revisjonssjef: Terje Førde, Mobil: 99 22 92 27  
terje.forde@kryssrevisjon.no  
postmottak@kryssrevisjon.no  
Bank: 3705.08.27845  
Org. nr.: 987 608 064 MVA

Naustdal kommune  
v/rådmannen  
  
6806 Naustdal

kopi: rekneskapsjef

<b>Dyktar ref.:</b> Prosjektrekneskap. 2012, Naustdal kommune	<b>Vår ref.:</b> F:\Naustdal kommune driftsmiddelområdet 2012	<b>Arkivkode:</b>  216	<b>Journalnr.:</b> 039/2012	<b>Dokumentdato:</b> 23.11.2012
---	---	------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

**INVESTERINGAR OG FRAMLEGGING AV PROSJEKTRKESKAP – NAUSTDAL KOMMUNE.**

Revisjonen syner til Naustdal kommune sitt reglement som omhandler prosjekt og politisk handsaming av ferdigstilte prosjekt. Vi er kjende med at reglementet er blitt oppdatert, og ber om å få gjeldande reglement tilsendt.

Revisjonen kan heller ikkje i 2012 sjå at Naustdal kommune har lagt fram ferdigstilte prosjekt for revisjon og politisk handsaming, og vi stiller igjen spørsmål ved dette.

Vi syner til at forholdet har vore handsama av kontrollutvalet i Naustdal i sak 036/12, og at revisjonen har motteke skriv frå Sekom sekretariat, datert 20.11.2012, med følgjande tinging:  
«Kontrollutvalet ber KRYSS revisjon undersøkje følgjande:  
Utarbeide eit oversyn over rekneskap og sluttrapporter for investeringsprosjekt under arbeid i Naustdal kommune».

Vi tek spørsmålet vidare til administrasjonen og ber om ei oversikt over status på prosjekt som er under arbeid i Naustdal kommune. Vi oppmodar mellom anna om spesifikasjon av ferdigstilte prosjekt, med opplysning om kor tid desse er berekna levert til revisjon før vidare politisk handsaming, oversikt over prosjekt under arbeid, med opplysning om tidspunkt for forventa ferdigstilling m.v.

Vi tillet oss å be om snarleg tilbakemelding på ovannemnde.  
Vi oppmodar og om at arbeidet med å legge fram sluttrekneskap/prosjektrekneskap for ferdigstilte prosjekt vert prioritert og lagt fram for revisjonen i god tid før rekneskapsavslutning for 2012.

Førde, 23 november 2012

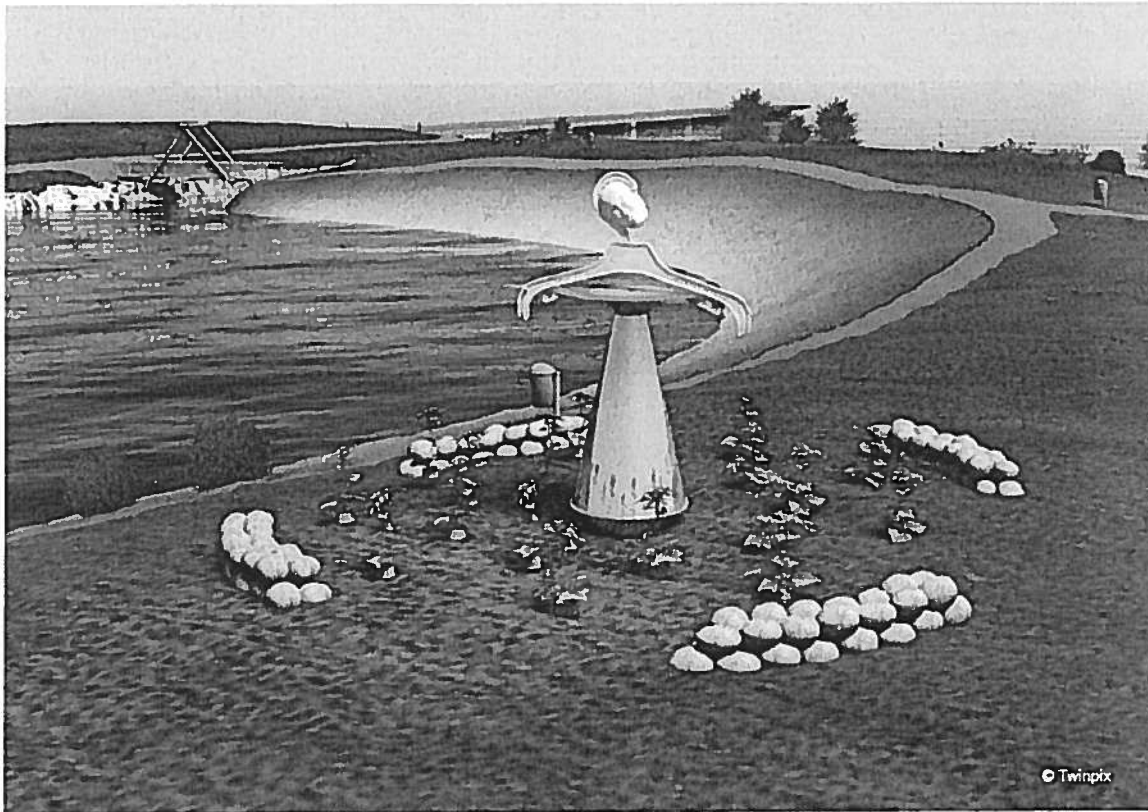
Terje Førde  
Revisjonssjef  
(sign)

Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I  
**KRYSS REVISJON**  
KOMMUNEREVISJONEN I  
YTRE SOGN OG SUNNFJORD

*Regionskontor for kommunane:*  
Flora, Askvoll, Bremanger  
Flora kommune, Strandgt. 43, 2. etg., 6900 Florø  
Tlf. 57 75 60 97  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

*Hovudkontor/regionskontor for kommunane:*  
Førde, Jølster, Naustdal, Gaular  
Førde kommune, Hafstadvegen 21, 6800 Førde  
Postboks 487, 6801 Førde. Tlf. 57 82 48 01  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

*Regionskontor for kommunane:*  
Hyllestad, Fjaler, Gulen, Solund  
Hyllestad kommune, 6957 Hyllestad  
Tlf. 57 78 85 47  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)



Rapport for året 2012

# Skatteoppkrevjaren i Naustdal kommune

1.	Generelt om skatteoppkrevjaren sin verksemd.....	3
1.1.	Skatteoppkrevjarkontoret .....	3
1.1.1	Ressursar.....	3
1.1.2	Organisering.....	3
1.1.3	Ressursar og kompetanse .....	3
1.2	Internkontroll.....	4
1.3.	Vurdering av skatteinngangen .....	4
1.3.1.	Total skatte- og avgiftsinngang i regnskapsåret 2012 .....	4
1.3.2	Kommunen sin del av skatteinngangen i 2012 .....	5
1.4.	Skatteutval .....	5
2.	Skatteregnskapet .....	5
2.1.	Avlegging av skatteregnskapet .....	5
2.2	Margin.....	5
2.2.1	Marginoppgjøret for 2011 .....	5
3.	Innkrevjing av krav .....	6
3.1.	Restanseutviklinga.....	6
3.1.1	Total restanse og berostilte krav .....	6
3.1.2	Kommentar om restansesituasjonen og utviklinga i restansar .....	6
3.1.3	Restansar eldre år.....	7
3.1.4	Kommentar om restanseoppfylginga på eldre år .....	7
3.2.	Innkrevjinga sin effektivitet.....	7
3.2.1	Vurdering av kontorets resultat per 31.12.2012.....	7
3.2.2	Vurdering av samanheng mellom aktivitet og resultat .....	7
3.2.3	Omtale av spesielle forhold.....	8
3.2.4	Kontoret eventuelle tiltak for å betre effektiviteten i innkrevjinga.....	8
3.3.	Særnamnskompetanse.....	8
4.	Arbeidsgjevarkontroll .....	8
4.1.	Organisering av arbeidsgjevarkontrollen.....	8
4.2	Planlagde og gjennomførte kontrollar.....	8
4.3	Resultat frå arbeidsgjevarkontrollen .....	8
4.4	Vurdering av aktiviteten på området arbeidsgjevarkontrollen i regnskapsåret .....	8
4.5	Samarbeid med andre kontrollaktorar .....	8
4.6	Kontorets eventuelle tiltak for betring av arbeidsgjevarkontrollen.....	8

## 1. Generelt om skatteoppkrevjaren sin verksemd

### 1.1. Skatteoppkrevjarkontoret

#### 1.1.1 Ressursar

##### Ressursfordeling

Oversikt og bruk av ressursar for kommunane Førde, Naustdal og Gaular (normalår)

	Årsverk	%-del fordelt
Tal årsverk ved SKO som berre er nytta til SKO-funksjonen i regnskapsåret	5,35	100 %
<b>Ressursbruk ved SKO, fordeling av årsverk</b>	-----	-----
Skatteregnskap	2,0	37%
Innkrevjing av skatt/arbeidsgjevaravgift	2,0	37%
Kontrollverksemd	0,85	16%
Informasjon og velleiing overfor skatte- og avgiftspliktige og rekneskapsforarar/revisorar	0,2	4%
Skatteutval	0,0	0%
Administrasjon	0,3	6%
	<b>Sum</b>	<b>100 %</b>

#### 1.1.2 Organisering

Førde kommune er vertskommune for interkommunalt samarbeid mellom Førde, Naustdal og Gaular, for det som er regulert under arbeidsområdet til skatteoppkrevjaren. Vi er 6 tilsette som arbeider på skatteoppkrevjarkontoret. Inklusiv den interkommunale arbeidsgjevarkontrollen har vi i 2012 disponert 5,35 stillingsheimlar fordelt på dei tre kommunane. I den interkommunale arbeidsgjevarkontrollen deltar også Jølster, med 15% stilling, slik at vi då totalt har hatt 5,5 stillingsheimlar på kontoret.

#### 1.1.3 Ressursar og kompetanse

Jf. Skatteoppkrevjarinstruksen skal skatteoppkrevjaren sjå til at kontoret til ein kvar tid har tilstrekkeleg ressursar og kompetanse, slik at oppgåvene som omfattar instruksen kan utførast på en forsvarleg, hensiktsmessig og rasjonell måte.

Vi har faglig dyktige medarbeidarar på alle områder. Dei som arbeider på skatteavdelinga, har lang erfaring innafor de forskjellige områda regnskap, innkrevjing, avrekning samt arbeidsgjevarkontroll. Vi deltar på relevante kurs og samlingar som er viktig for å halde oss oppdatert i høve regelverk for det arbeidet vi utfører.

I 2012 har en person heilt eller delvis vore sjukmeldt. På grunnlag av dette har vi prioritert dei viktigaste oppgåvene som oppgavebehandling, innkrevjing og publikumskontakt. Dette har gått utover administrative oppgåver som for eksempel internkontroll, oppdatering av rutinar, og utarbeiding av et overordna system for internkontroll. Vi har nytta litt overtidsarbeid på

grunn av den situasjonen vi har vore i. Frå desember 2012 har ein person gått ned i 80% stilling på skatteoppkrevjarkontoret. Dette medfører at vi har fått redusert dei faste stillingheimlane til 5,3. For å oppnå betre resultat på arbeidsgjevarkontrollen, har ein tilsett på eininga Rekneskap/skatt, utført to arbeidsgjevarkontrollar i 2012.

## 1.2 Internkontroll

Jf. Skatteoppkrevjarinstruksen skal skatteoppkrevjaren syte for at kontoret har ein tilfredsstillande intern kontroll. Formålet med den interne kontrollen er at:

- oppgaveløysinga er organisert på ein forsvarleg måte, og utførast i samsvar med gjeldane lover og regler.
- resultata er tilfredsstillande i forhold til fastsette mål og resultatkrav, og at eventuelle vesentlege avvik førebyggjast, avdekkast og korrigerast.
- ressursbruken er effektiv
- rekneskap og informasjon om resultat er påliteleg og nøyaktig
- misleghald og økonomisk kriminalitet førebyggjast og avdekkast.

Skatteoppkrevjaren skal som ein del av intern kontrollen utarbeide verksemdsplan og rutinar for kontoret si verksemd.

Det er utarbeidd nye rutinar og oversikt over arbeidsoppgåvene på skatteavdelinga i 2012. I den forbindelse har vi og endra den interne fordelinga av arbeidsoppgåvene. Endring av rutinar og arbeidsoppgåver er ein kontinuerleg prosess, og skal ein kvar tid vere oppdatert for å tilfredsstille krava. Rutinane beskriv korleis dei daglege oppgåvene skal utførast, og saman med oversikt over oppgåvedeling på kvar enkelt medarbeidar, sikrar denne at oppgåvene vert utført ved avvikling av ferie, samt anna fråvær.

## 1.3. Vurdering av skatteinngangen

### 1.3.1. Total skatte- og avgiftsinngang i regnskapsåret 2012

	2012	2011	Endring
Likvider	16 784 171	17 531 436	-747 265
Skyldig skattekreditorene	-715 025	-2 711 569	1 996 544
Skyldig andre	-76 730	-477	-76 253
Innestående margin	-15 992 414	-14 819 387	-1 173 027
Udisponert resultat	-3	-3	0
<b>Sum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Arbeidsgiveravgift	-19 254 225	-19 845 008	590 783
Personlige skatteyttere	-175 908 238	-165 777 282	-10 130 956
Selskapsskatt	-3 322 183	-2 390 322	-931 861
Renter	-591 221	-516 815	-74 406
Innfordring	-15 586	52 463	-68 049
<b>Sum</b>	<b>-199 091 453</b>	<b>-188 476 964</b>	<b>-10 614 489</b>
Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	19 254 225	19 845 008	-590 783
Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	49 719 945	47 434 770	2 285 175
Fordelt til Fylkeskommunen	11 250 696	10 574 142	676 554
Fordelt til kommunen	50 885 595	48 225 046	2 660 548
Fordelt til Staten	67 980 993	62 397 998	5 582 995
Krav som er ufordelt	0	0	0
<b>Sum</b>	<b>199 091 453</b>	<b>188 476 964</b>	<b>10 614 489</b>
<b>Sum totalt</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Regnskapet viser at skatteavdelinga har kravd inn kr. **199 091 453,-** i 2012, mot kr. **188 476 964,-** i 2011. Ei auke på kr. **10 614 489,-**

### **1.3.2 Kommunen sin del av skatteinngangen i 2012**

Kommunen sin del av skatteinngangen for 2012 er som regnskapet viser kr. **50 885 595,-** mot kr. **48 225 046,-** i 2011 Ei auke på kr **2 660 548,-**

### **1.4. Skatteutval**

Det har ikkje vore saker til skatteutvalet i 2012

## **2. Skatteregnskapet**

### **2.1. Avlegging av skatteregnskapet**

#### **Avlegging av skatteregnskapet**

Skatteoppkrevjaren i Naustdal kommune bekreftar at skatteregnskapet i 2012 er ført, avstemt og avlagt i samsvar med gjeldande forskrifter og retningslinjer, jf. Instruks for skatteoppkrevjarar § 3-1.

- Det er ikkje gitt pålegg om rekneskapsføringa, rapporteringa og avlegging av skatteregnskapet frå regional kontrollering for Naustdal.

Årsrekneskapan for 2012 fylgjer som vedlegg til årsrapporten, og er signert av skatteoppkrevjaren.

### **2.2 Margin**

#### **2.2.1 Marginoppgjøret for 2011**

<b>Beskrivelse</b>	<b>Beløp</b>
Innestående margin for inntektsår 2011, pr. 31.10.2012	179 043
For mye avsatt margin for inntektsår 2011	177 504
For lite avsatt margin for inntektsår 2011	

#### **2.2.2 Kommentar om marginoppgjøret:**

Marginoppgjøret for 2011, syner at det var kr. **177 504,-** for mykje avsatt margin. Dette vart fordelt til skattekreditorane i November 2012.

Prosentats marginavsetning: 10%.

Marginavsetning for regnskapsåret 2012 pr. 31.12.2012 kr. **15 992 414,-**

Prosentats for regnskapsåret: 10%

### 3. Innkrevjing av krav

#### 3.1. Restanseutviklinga

##### 3.1.1 Total restanse og berostilte krav

		Restanse (forfalte debetkrav ) 2012	Herav berostilt restanse 2012	Restanse (forfalte debetkrav ) 2011	Herav berostilt restanse 2011	Endring i restanse. Reduksjon (-)	Endring i berostilte krav. Reduksjon (-)	
<b>Skatteart</b>								
<b>Sum restanse pr. skatteart</b>		6 001 794	504 178	5 579 573	550 429	422 221	-46 251	
	Arbeidsgiveravgift inkl. avsavnsrenter	58 908		21 501		37 407	0	
	For mye utbetalt	5 551		23 184		-17 633	0	
	Forsinkelsesrenter	600 619	89 761	610 453	137 696	-9 834	-47 935	
	Forskuddsskatt			28 000		-28 000	0	
	Forskuddsskatt person	2 689 766		1 476 473		1 213 293	0	
	Forskuddstrekk inkl. avsavnsrenter	43 066				43 066	0	
	Gebyr	60 759	3 680	65 305	3 680	-4 546	0	
	Utleggstrekk	21 500		21 500		0	0	
	Inntekt av summarisk fellesoppgjør					0	0	
	Klideskatt					0	0	
	Restskatt inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingsskrav				40 339		-40 339	0
	Restskatt person inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingsskrav	2 521 625	410 737	3 292 818	409 053	-771 193	1 684	
	<b>Sum restanse diverse krav</b>		6 001 794	504 178	5 579 573	550 429	422 221	-46 251
	Diverse krav					0	0	
<b>Sum restanse pr. skatteart inkl. diverse krav</b>		6 001 794	504 178	5 579 573	550 429	422 221	-46 251	

##### 3.1.2 Kommentar om restansesituasjonen og utviklinga i restansar

Det er ein auke i restansane på kr. 422 221,- i 2012. Som det går fram av oversikten er den største auken forskotsskatt person med kr. 1 213 293,-. For restskatt person er der ein reduksjon på kr. 771 193,-. Desse to postane kan ein sjå under eitt, då begge postane gjeld skattar mot privatpersonar. Nokre få skattyttarar står for store enkeltrestansar. I ein liten kommune får store enkeltrestansar store utslag på statistikken. Det er en liten nedgang i berostilte krav på kr. 46 251,-. Dette skuldast at krav er forelda, eller at ein av andre årsaker utgiftsfører restansane i løpet av året. Dette kan vere dødsbu eller konkursar. I 2012 er det avskrive kr. 729 882,-. Det er ettergitt kr. 49 411,-. Nedsetjing pensjonspoeng utgjer kr. 24 388,-. Der er store enkeltrestansar som truleg vert løysing på i 2013. Dette vil føre til en betydeleg nedgang i restansane.

### 3.1.3 Restansar eldre år

År*	Sum restanse (debet)	Herav skatteart "Restskatt – person"
2010	862 261	146 516
2009	661 188	562 847
2008	285 864	119 379
2007-19XX	1 503 240	-----

### 3.1.4 Kommentar om restanseoppfylginga på eldre år

Restansar eldre år inngår i ordinær innkrevjing, og vert sikra mot forelding. Kontoret har gjennomgått rapporten "Restanseliste – forelda krav" dato tom 31.12.2012 og vurdert kva for krav som kan sikrast for å unngå å bli forelda utan at det er sett i verk tiltak. Der var tre krav på tilsaman kr. 11 643,- som var forelda 31.12.2012 Dette er krav som vert søkt utgiftsført i 2013.

## 3.2. Innkrevjinga sin effektivitet

### 3.2.1 Vurdering av kontorets resultat per 31.12.2012

Resultat målt mot krav i styringsdialogen gjeldande innbetaling og innkrevjing pr. 31.12.2012

SKATTE-JAVGIFTSART	ÅR	RESULTAT	KRAV	Over/under krav
		31.12.2012	31.12.2012	(-) Under krav
Restskatt, <b>person</b> - <i>Totalt innbetalt</i>	2010	97,83 %	96,40 %	1,43 %
Restskatt - <i>Totalt innbetalt</i>	2010	99,94 %	98,00 %	1,94 %
Forskuddstrekk - <i>Totalt innbetalt</i>	2011	99,98 %	99,90 %	0,08 %
Forskuddsskatt, <b>person</b> - <i>Totalt innbetalt</i>	2011	97,66 %	98,00 %	-0,34 %
Forskuddsskatt - <i>Totalt innbetalt</i>	2011	100,00 %	99,80 %	0,20 %
Arbeidsgiveravgift - <i>Totalt innbetalt</i>	2011	99,87 %	99,80 %	0,07 %
Restskatt, <b>person</b> - <i>Innfordret</i>	2010	92,49 %	57,00 %	35,49 %

Vi har nåd kravet frå skattekontoret, med unntak av forskotsskatt person, der det er et lite avvik. Restanse forskotsskatt person for året 2011 er kr. 299 885,- Det er små marginar som gjer til at kravet ikkje heilt er nådd.

### 3.2.2 Vurdering av samanheng mellom aktivitet og resultat

Skatteoppkrevjarkontoret brukar alle tilgjengelege tiltak for å krevje inn, og få reduksjon i restansar. Sjølv om krava stort sett er nådd, må vi ha stort fokus på innkrevjinga. Vi nyttar tiltak som for eksempel, konkurs, tvangssal, og utleggstrekk i stor utstrekning, der restansane ikkje vert betalt ved forfall.

### **3.2.3 Omtale av spesielle forhold**

Innvilga betalingsavtaler har blitt redusert til et minimum. Dette er truleg med på å redusere restansane ein del, då det må søkjast andre løysingar for å betale skatten. Det er også nytt i 2012 at utleggstrekk og utleggsforretning med «intet til utlegg» vert registrert som betalingmerknad, og vi har merka at vi får mange henvendelse i forbindelse med dette, der det vert søkt løysingar for å betale krava.

### **3.2.4 Kontoret eventuelle tiltak for å betre effektiviteten i innkrevjinga**

Vi nyttar oss av DTI (debitortilpassa innkrevjing). Dette betyr at skattytarar vert rangert etter bla. tidlegare historikk, og økonomi. Innkrevjinga vert tilpassa den enkelte etter kva slags kategori ein kjem under. Dette har medført at vi har fått redusert talet på betalingsavtaler. På sikt skal dette gje betre resultat og meir tid til innkrevjing for skattytarar med dårleg økonomi, eller personar som er i kategorien vanskelegstilte.

### **3.3. Særnamnskompetanse**

Skatteoppkrevjaren nyttar seg av særnamnskompetansen og det er forsøkt halde 6 utlegg i 2012.

## **4. Arbeidsgjevarkontroll**

### **4.1. Organisering av arbeidsgjevarkontrollen**

Arbeidsgjevarkontrollen er ein del av et interkommunalt samarbeid mellom Førde, Naustdal, Gaular og Jølster. Der er tilsett ein person i 100% stilling. Førde skal inneha 55% av stillinga og dei andre kommunane 15% kvar. Førde kommune er vertskommune for den interkommunale arbeidsgjevarkontrollen.

### **4.2 Planlagde og gjennomførte kontrollar**

Det er utført rekneskapskontroll i tre bedrifter i Naustdal i 2012 Dette tilsvara 4,5% av leverandørane av LTO i 2012. Kravet er 5%. Dei utførte kontrollane er såkalte avdekkingskontrollar.

### **4.3 Resultat frå arbeidsgjevarkontrollen**

Kontrollane har ikkje avdekka feil som medfører endring.

### **4.4 Vurdering av aktiviteten på området arbeidsgjevarkontrollen i regnskapsåret**

Det har vore bra aktivitet på arbeidsgjevarkontrollen i 2012. Vi har omtrent nådd kravet på 5%.

### **4.5 Samarbeid med andre kontrollaktørar**

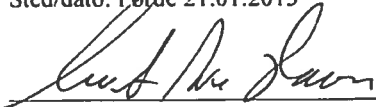
Det er ikkje halde felleskontrollar med andre kontrollaktørar i 2012, men ved behov for informasjon, vert dette innhenta frå skattekontoret.

### **4.6 Kontorets eventuelle tiltak for betring av arbeidsgjevarkontrollen**

Skatteoppkrevjaren fekk i 2009 pålegg frå Regional kontrollleining/Skatt Vest, om å syte for at kravet om å utføre kontrollar hos 5% av leverandørane av løns- og trekkoppgåver i kommunen, samt 5% av leverte løns- og trekkoppgåver vert oppnådd. Dette tilseier at det skal utørast 4 kontrollar i året.

I Naustdal er vi nær med å greie kravet til kontrollar. For 2013 skal vi planlegge med hensikt å greie dette. Det er forholdsvis få arbeidsgjevarar i kommunen, så dette burde vere oppnåeleg.

Sted/dato: Førde 21.01.2013



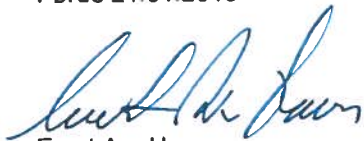
**Evert Are Havn**

**Vedlegg:** Årsrekneskapen for 2012. Signert av skatteoppkrevjaren.

Årsregnskap 2012 Naustdal kommune

	Valgt år	Forrige år	Endring
Likvider	16 784 171	17 531 436	-747 265
Skyldig skattekreditorene	-715 025	-2 711 569	1 996 544
Skyldig andre	-76 730	-477	-76 253
Innestående margin	-15 992 414	-14 819 387	-1 173 027
Udisponert resultat	-3	-3	0
<b>Sum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Arbeidsgiveravgift	-19 254 225	-19 845 008	590 783
Personlige skatteyttere	-175 908 238	-165 777 282	-10 130 956
Selskapsskatt	-3 322 183	-2 390 322	-931 861
Renter	-591 221	-516 815	-74 406
Innfordring	-15 586	52 463	-68 049
<b>Sum</b>	<b>-199 091 453</b>	<b>-188 476 964</b>	<b>-10 614 489</b>
Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	19 254 225	19 845 008	-590 783
Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	49 719 945	47 434 770	2 285 175
Fordelt til Fylkeskommunen	11 250 696	10 574 142	676 554
Fordelt til kommunen	50 885 595	48 225 046	2 660 548
Fordelt til Staten	67 980 993	62 397 998	5 582 995
Krav som er ufordelt	0	0	0
<b>Sum</b>	<b>199 091 453</b>	<b>188 476 964</b>	<b>10 614 489</b>
<b>Sum totalt</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Førde 21.01.2013



Evert Are Havn  
skatteoppkrevjar

## 7 Vedlegg til årsregnskapet

Teksten nedenfor er også publisert på portalen i dokumentet *Forklaring til årsregnskapet*. Dette dokumentet skal skrives ut og legges ved årsregnskapet.

### Forklaring til årsregnskapet

Skatteregnskapet er avlagt etter kontantprinsippet. Skatteregnskapet viser skatter og avgifter mv som er innbetalt i løpet av regnskapsåret.

Innbetalte skatter og avgifter mv er fordelt til kommunen, fylkeskommunen, folketrygden og staten (skattekreditorene), etter gjeldende fordelingstall.

### Sumlinjene i årsregnskapet

- **Likvider**  
Likvidene i skatteregnskapet består av bankbeholdning for skatt og eventuelt kontantbeholdning.
- **Skyldig skattekreditorene**  
Fordelingsoppgjøret til skattekreditorene for desember, står som gjeld i balansen pr. 31.12. Skatteoppkreveren skal utbetale fordelingsoppgjøret til skattekreditorene senest 10. januar.  
  
Dersom dette er et positivt beløp, har skatteoppkreveren en fordring på skattekreditorene. Skattekreditorene skal innbetale dette beløpet til skatteoppkreveren senest 20. januar.
- **Skyldig andre**  
Dette beløpet består av uidentifiserte og uplasserte innbetalinger, som ikke er fordelt til skattekreditorene.
- **Udisponert resultat**  
Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.
- **Innbetalte skatter og avgifter, Renter, Innfordring**  
Dette beløpet er innbetalt arbeidsgiveravgift, forskuddstrekk fratrukket marginavsetning, forskuddsskatt for personlige og upersonlige skattytere, restskatt og overskytende forskudd for personlige og upersonlige skattytere, kildeskatt, samt renter og gebyrer.
- **Fordelt til skattekreditorene**  
Dette er innbetalte skatter og avgifter, renter og gebyrer som er fordelt til skattekreditorene.
- **Krav som er ufordelt**  
Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.

## 003/13 OPPLÆRING – HANDTERING AV ELEKTRONISK UTSENDING AV DOKUMENT

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 22.01.2013

<b>Utval</b>	<b>Dato</b>	<b>Utv.- Saksnr.</b>	<b>Status</b>	<b>Vedtaks- organ</b>
Kontrollutvalet	12.02.2013	03/13	-	Nei
Formannskap	-	-	-	Nei
Bystyret	-	-	-	Ja

### **Saksvedlegg**

- Brev frå Kontrollutvalet til Naustdal kommune «Anskaffelse av nettbrett til kontrollutvalet», datert 14.12.2012.

**Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**  
Kontrollutvalssak 045/12

### **Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

- Ipad blei levert ut og opplæring gjennomført.

**Kontrollutvalet sitt vedtak**

## **OPPLÆRING – HANDTERING AV ELEKTRONISK UTSENDING AV DOKUMENT**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Kontrollutvalget ynskjer er å gå over til elektronisk utsending av dokumenter

### **Saksopplysningar:**

I kontrollutvalssak 045/12 «Eventuelt» vart det gjort følgjande vedtak:

- *Kontrollutvalet ber rådmannen anskaffe nettbrett til neste kontrollutvalsmøte i Naustdal.*
- *Kontrollutvalet ber og om at det vert helde opplæring i bruk av nettbrett på neste kontrollutvalsmøtet.*

Kontrollutvalssekretariatet tok kontakt med rådmann for å finne korleis dette vart løyst i andre kommunale utval. Rådmann meinte at vi på kunne hente ut iPad frå fellessekretariatet på lik linje med andre utval i kommunen.

Opplæringa vil bestå av:

- Bruk av iPad.
- Bruk av programvare/app.
- Rutinar

IPad verte utdelt til medlemene i møtet.

**Sekretariatet sine vurderingar:**

# SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Førde, Gaular, Gloppen, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

---

Naustdal kommune  
Postboks 46  
6806 NAUSTDAL

Førde, 14.12.12

Dykkar ref.:                      Vår ref.: Vø                      Jnr.: 591/12                      Arkiv: Naustdal

## ANSKAFFELSE AV NETTBRETT TIL KONTROLLUTVALET

Kontrollutvalet i Naustdal heldt møte 03.12.12. I møtet vart det gjort følgjande vedtak under sak 045/12 «Eventuelt»:

- *Kontrollutvalet ber rådmannen anskaffe nettbrett til neste kontrollutvalsmøte i Naustdal.*
- *Kontrollutvalet ber og om at det vert helde opplæring i bruk av nettbrett på neste kontrollutvalsmøtet.*
- *Neste kontrollutvalsmøte vert helde medio januar 2013.*

Vi ber difor om at det vert anskaffa og delt ut nettbrett til kontrollutvalet og at det vert helde opplæring i bruk av disse på neste kontrollutvalsmøte i Naustdal.

Møteplan for kontrollutvalet for 2013 er enno ikkje klar, men neste møte i kontrollutvalet i Naustdal blir truleg medio januar 2013.

Innkalling til møtet vil bli sendt dykk omtrent ei veke før møtet.

For kontrollutvalet

Vidar Øvrebø  
**SEKOM-sekretariat**

---

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 051 20 560 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

## 004/13 ÅRSMELDING 2012 FRÅ KONTROLLUTVALET I NAUSTDAL

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø SEKOM- sekretariat

**Dato:** 22.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutval	12.02.2013	004/13	-	Nei
Formannskap		-	-	Nei
Kommunestyre		-	-	Ja

### **Saksvedlegg.**

- Framlegg til årsmelding 2012 frå kontrollutvalet.

### **Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

- Kommuneleva.
- Forskrift for kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.

### **Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

- Årsmelding 2012 frå kontrollutvalet i Naustdal kommune vert godkjent.

### **KONTROLLUTVALET SI TILRÅDING TIL KOMMUNESTYRET:**

Saksutgreiing

## **ÅRSMELDING 2012 FRÅ KONTROLLUTVALET I NAUSTDAL**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Årsmelding 2012 frå kontrollutvalet til kommunestyret

### **Saksopplysningar:**

Årsmelding frå kontrollutvalet er vedlagt.

Årsmeldinga vert stila til kommunestyret og er eit ledd i rapporteringa til dette organet. Jfr. kml. § 77 pkt. 6 som seier at kontrollutvalet skal rapportere resultatet av sitt arbeid til kommunestyret.

Årsmeldinga inneheld opplysningar om medlemmer i kontrollutvalet, kven som har vore sekretariat for kontrollutvalet, oppgåvene til kontrollutvalet etter kommunelova §77 og forskrift til denne, omtale av saker som har blitt handsama og informasjon om arrangement kontrollutvalsmedlemene har delteke på.

Årsmeldinga skal vedtakast av kommunestyret.

### **Sekretariatet sine vurderingar:**

# SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Førde, Gloppen, Gaular, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

---

Naustdal kommunestyre

## ÅRSMELDING 2012 FRÅ KONTROLLUTVALET

Kontrollutvalet til Naustdal kommune har i år 2012 vore samansett slik:

### Medlemer

Randi Elvebakk Reiakvam (leiar)

Elin Schei Stuhaug (nestleiar)

John Bendiksen

Øystein Garfors

Catrine Andresen

### Varamedlem:

Inge Kalland

Ellinor Friis

Alv Skaflestad

SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit og Vidar Øvrebø har vore sekretariat for kontrollutvalet i 2012.

Virkeområda til kontrollutvalet er fastsett i kommunelova § 77. Til denne §-en er det ei eiga forskrift; "Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar" av 15. juni 2004. Kontrollutvalet har som intensjon å utføre kontroll- og tilsynsarbeidet, som inneber å føre tilsyn og kontroll med den kommunale forvaltninga på vegne av kommunestyret og sjå til at kommunen har ei forsvarleg revisjonsordning, i samsvar med dette lovverket.

I 2012 har kontrollutvalet i Naustdal hatt fem møte der det er handsama i alt 46 saker.

Kontrollutvalet fekk levert forvaltningsrevisjonsrapport " Sjølvkostberekningar VAR sektoren. Rapporten vart oversendt til kommunestyret til orientering.

Kontrollutvalet fekk også levert revisjonsrapport «Vurdering av vassverkavtalar». Rapporten vart oversendt til kommunestyret til handsaming.

KRYSS-revisjon vart kalla inn for å gi ein generell orientering om revisjon og for å orientere om finansiell status i Naustdal kommune.

Kontrollutvalet tinga ei undersøking frå KRYSS-revisjon der det blei bedt om at det vert utarbeida ei oversikt over rekneskap og sluttrapportar for investeringsprosjekt under arbeid i Naustdal kommune.

Kontrollutvalet har kalla inn administrasjonen til orientering om desse sakene:

- Rutinar for tilbakemelding på handvendingar frå publikum.
- Naustdal sin eigarskap i selskap.

---

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 951 39 762 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

# SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Førde, Gloppen, Gaular, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

---

- Etisk reglement i Naustdal kommune.
- Trafikktryggleiksplan i Naustdal kommune.
- Selskap som Naustdal kommune er medeigar i.
- Om breibandsutbygging i Naustdal kommune.

Kontrollutvalet har vedteke at det skal utarbeidas statusliste over kommunestyrevedtak til kvart kontrollutvalsmøte, Rådmannen har såleis møtt i tre kontrollutvalsmøter for å orientere om statuslista.

Kontrollutvalet har også gjeve innstilling til plan for selskapskontroll for perioden 2012 – 2016. Planen er vedteken av kommunestyret.

Det vart teke opp sak der kontrollutvalet ber om status på kva som er gjort av administrasjonen for å følgje opp kommunestyrevedtak 028/11 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – pleie og omsorg.

Kontrollutvalet har utanom kontrollutvalsmøte vore representert på følgjande arrangement for kontrollutval:

- Kontrollutvalsopplæring på Skei den 23.01.2012.
- Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) sin fagkonferanse 6. og 7. juni 2012.

Kontrollutvalet har også vurdert revisor sin ubundenskap.

Kontrollutvalet har i 2011 kome med tilråding om budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet. Som følgje av måten sekretariat og revisjon er organisert, er det berre for drifta av kontrollutvalet det er gjeve tilråding om budsjett.

Som faste saker på saklista har kontrollutvalet "Skriv og meldingar", "Oppfølgingsliste" og "Eventuelt".

Utover det som er omtalt ovanfor har kontrollutvalet handsama "Møteplan for kontrollutvalet 2012", "Vurdering av revisor si uavhengigheit", "Årsmelding 2011 frå kontrollutvalet" og "Årsrekneskapen 2011 for Naustdal kommune".

Kontrollutvalet meiner at dei har gjennomført oppgåvene i samsvar med kommunelova § 77 og forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar når det gjeld tilsyn og kontroll med administrasjonen.

Kontrollutvalet har også gjennomført oppgåva med å sjå til at kommunen har ei tilfredsstillande revisjonsordning. Dette gjennom å handsame sak om revisor si uavhengigheit, og gjennom å følgje med på det arbeidet revisor leverer i form av rapportar med meir etter tinging frå kontrollutvalet.

Naustdal den 04.februar 2013

Randi Elvebakk Reiakvam

Elin Schei Stuhaug

John Bendiksen

Inge Kalland

Øystein Garsfors

---

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 951 39 762 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

## 005/13 MØTEPLAN FOR KONTROLLUTVALET I NAUSTDAL 2013

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat

**Dato:** 23.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutval	12.02.2013	005/13	-	Ja
Formannskap		-	-	
Kommunestyre		-	-	

### Saksvedlegg.

- Forslag til møteplan for kontrollutvalet.
- Møteplan for Naustdal kommune.

### Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

### Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Møteplan for kontrollutvalet i Naustdal for 2013 vert godkjent.

### KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

## **MØTEPLAN FOR KONTROLLUTVALET I NAUSTDAL 2013**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Møteplan for kontrollutvalet i Naustdal for 2013.

### **Saksopplysningar:**

Forslag til møteplan er vedlagt.

I arbeidet med å koordinere møta til kontrollutvala i SEKOM-sekretariat sitt område, for den langsiktige planlegginga sin del og for at kontrollutvalsmedlemene skal kunne koordinere sine planar og gjeremål, har ein funne det tenleg å lage planar for kva tid kontrollutvalsmøta skal haldast i 2013 i dei ulike kommunane. I planen for kvar kommune er det, under føresetnad av at det ikkje vert endringar i desse, teke omsyn til kva tid det skal vere formannskaps- og bystyremøte. Planen må sjåast på som eit utgangspunkt for kva tid det skal vere møte. Det kan kome endringar som følgje av saker som kjem på og som hastar eller av andre årsaker. Møteinnkalling vil alltid bli sendt ut i førekant av møte, og hovudsakleg skal dette skje minst ei veke før møtet vert halde.

### **Sekretariatet sine vurderingar:**

# MØTEPLAN FOR KONTROLLUTVAL NAUSTDAL KOMMUNE 2013

MÅNAD	JAN	FEB	MAR	APR	MAI	JUN	JUL	AUG	SEP	OKT	NOV	DES
KONTROLLUTVAL	21.				13.				9.		19.	
FORMANNSKAP	17. - 31.		7.	18.	23.	6.		22.	5.	3. - 17.	14. - 28.	
KOMMUNESTYRE		14.	21.		2.	20.			19.	31.		12.

# MØTEPLAN 2013

JAN. FEBR. MARS APRIL MAI JUNI JULI AUG. SEPT. OKT. NOV. DES.

Kommunestyret		14.	21.		2.	20.		19.	31.		12.
Formannskapet - Administrasjonsutval - Utval for plansaker	17.31.		7.	18.	23.	6.		5.	3.17.	14.28.	
Komit� for oppvekst. og kultur	17.31.		7.	18.		6.		5.	17.	21.28.	
Helse- og sosial komiteen	17.31.		7.	18.		6.		5.	17.	21.28.	
Komit� for landbruk, teknikk og miljø	31.		7.	18.		6.		5.	17.	21.28.	
Ungdomsrådet	31.		7.	18.		6.		5.	17.	21.28.	
Eldre�det	30.		6.	17.		5.		4.	16.	20.	

Politiske dager: 07.03 14.02, 18.04, 06.06, 19.09, 31.10, ----- startar kl. 12:00

Komit m ter: 31.01, 07.03, 18.04, 06.06, 05.09, 17.10, 28.11, startar etter avtale med leiar.

Generelt: Administrasjonsutval/formannskap/planutval startar kl. 13:30

Kommunestyrem te startar kl. 13:00

Arbeidsmilj utvalet startar kl. 13:00

All m teverksemd skal vere ferdig kl. 16:30

Ungdomsr det startar kl. 09:00

Eldre det startar kl. 10:00

Handsaming av  konomiplan og budsjett i kommunestyret 12.12.

# 006/13 OPPFØLGING FORVALTINGSREVISJONSRAPPORT – ØKONOMISTYRING - TENESTEANALYSE AV PLEIE OG OMSORG GJENNOM BRUK AV KOSTRA

Sakshandsamar: Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat  
Dato: 25.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	12.02.2013	006/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

## Saksvedlegg

- Brev frå Naustdal kommune til Sekom-sekretariat – «Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport – Økonomistyring – tenesteanalyse av Pleie- og omsorg gjennom bruk av KOSTRA», datert 24.01.2013.

## Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

- Kommunelova.
- Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004.
- Vedtak i kontrollutvalet - Forvaltningsrevisjonsprosjekt – «Tenesteanalyse av Pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA, 2009».
- Vedtak kommunestyresak 028/11- Forvaltningsrevisjonsprosjekt – Pleie- og omsorg
- Vedtak i kontrollutvalssak 021/12 Oppfølging forvaltningsrevisjonsrapport – Økonomistyring – Tenesteanalyse av pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA.
- Revisjonsrapport: Økonomistyring – Tenesteanalyse av Pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA, 2009.”, datert 26.01.11.

## Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Det vert vist til brev frå rådmann «Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport – Økonomistyring – tenesteanalyse av Pleie- og omsorg gjennom bruk av KOSTRA», datert 24.01.2013.
- Kontrollutvalet sender saka til kommunestyrt som skriv og melding.
- 

## Kontrollutvalet sitt vedtak:

## **OPPFØLGING FORVALTINGSREVISJONSRAPPORT – ØKONOMISTYRING - TENESTEANALYSE AV PLEIE OG OMSORG GJENNOM BRUK AV KOSTRA**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Oppfølging av kommunestyret sitt vedtak etter gjennomført forvaltningsrevisjonsprosjekt Tenesteanalyse av Pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA, 2009, datert 26.01.11.

### **Saksopplysningar:**

Etter § 12 i Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar av 1.7.2004 skal kontrollutvalet sjå til at kommunestyrevedtak i samband med handsaming av rapportar om forvaltningsrevisjon vert følgt opp. Vidare skal kontrollutvalet rapportere til kommunestyret korleis kommunestyret sine merknader til forvaltningsrevisjonsrapportar har blitt følgt opp.

Rapport for forvaltningsrevisjonsprosjektet «Økonomistyring – tenesteanalyse PLO bruk av KOSTRA» vart lagt fram for kontrollutvalet den 28.03.2012. Kommunestyret handsama rapporten i sak 028/11 ” Forvaltningsrevisjonsprosjekt – Pleie- og omsorg ” i møte 19.05.2011, og gjorde følgjande vedtak:

- *Konkrete problemstillingar knytt til behov, prioritering, produktivitet og dekningsgrad vert innarbeid i oppdragsbeskriving for organisasjonsprosjekt PLO, vedteke i K-sak 03/2011.*
- *Kommunestyret sluttar seg elles til kontrollutvalet si tilråding tilvedtak., og gjorde vedtak i samsvar med kontrollutvalet si tilråding:*

### **Kontrollutvalet i Naustdal hadde følgjande tilråding til komunestyret:**

1. *Det vert vist til revisjonsrapporten ”Økonomistyring – Tenesteanalyse av Pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA, 2009.”, datert 26.1.2011.*
2. *Rapporten har avdekkja følgjande: Naustdal kommune sine pålagde innrapporteringar av statistikkdata til offentlege styresmakter (SSB), ikkje har hatt, og enno ikkje i 2009, har den kvaliteten den skal. Særleg gjeld dette for IPLOS-data (individbasert pleie- og omsorgsstatistikk) som det over fleire år korkje har vore komplette rapporteringar på, og der faktisk innrapporterte tal etter kommunen sine egne vurderingar syner seg ikkje alltid å vere korrekte/pålitelege. Dette fråtek at kommunen sjølv fullgodt har kunna bruke slikt talmateriale m.a. i egne administrative/politiske grunnlagsdokument og til måling av sektorvise måloppnåing – og at offentlege styresmakter med stor grad av pålitelegheit har kunna nyttiggjere seg statistikken til sine føremål.*
3. *Kommunestyret ber rådmannen om*

- *at rådmannen sikrer at eksisterende rutinar for lovpålagt KOSTRA- og IPLOS-rapportering til styresmakterne er à jour, komplette og i samsvar med gjeldande rettleiarar for slik rapportering.*
- *at rådmannen sikrer at han har klart dedikerte medarbeidarar som er overordna ansvarleg for kommunen si rapportering av slikt talmateriale til offentlege styresmakter, då kommunen har informert om at den har utskiftingar i personale som så langt har hatt dette som sitt ansvarsfelt.*
- *at det finst system for å lære opp medarbeidarar i PLO i bruk av journal-sakshandsamarsystemet GERCLA, som er systemet som i sin tur trekkjer ut tala som skal inngå i IPLOS-rapporteringa til styremaktene.*
- *at kommunen etablerer system for å kvalitetssikre eigne KOSTRA-/IPLOS-tal som skal innrapporterast – eller når dei er innrapportert – fortløpande blir vurdert om at er korrekte og fullstendige.*

Det vert vist til rapporten, som ligg ved, for nærare informasjon om funn, vurderingar, konklusjonar og tilrådingar.

Kommunestyret har gjort konkret vedtak i saka. Kontrollutvalet skal, som nemnt, sjå til at vedtaket er følgt opp av administrasjonen. Kontrollutvalet skal også rapportere tilbake til kommunestyret kva som er gjort i høve til merknadane dei hadde til rapporten.

I kontrollutvalsmøte den 17.09.2012 i sak 021/12 Oppfølging forvaltningsrevisjonsrapport – Økonomistyring – Tenesteanalyse av pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA, den 11.09.2012 vart det gjort følgjande vedtak:

- *SEKOM-sekretariat får i oppgåve å skrive brev til rådmannen og be om hans svar på kva som er gjort av administrasjonen for å følgje opp kommunestyrevedtak 028/11 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – pleie og omsorg.*

Den 20.09.2012 vart det sendt brev til Naustdal kommune der kontrollutvalet ber om å bli opplyst om kva som er gjort i høve til å følgje opp vedtak i kommunestyresak 027/11 «Forvaltningsrevisjonsprosjekt – Pleie og Omsorg» innan 23.10.2012.

I kontrollutvalsmøte den 20.11.2012 vart fristen for tilbakemelding til kontrollutvalet utsett til 15.01.2013.

Den 24.01.2013 fekk kontrollutvalet skriftleg status i frå rådmannen kva som er gjort av administrasjonen for å følgje opp kommunestyrevedtak 028/11 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – pleie og omsorg.

**Sekretariatet sine vurderingar:**



Sekom-sekretariat v/ Vidar Øvrebø

**Sakshandsamar:**  
Kjell Skaflestad  
**Telefon:**  
57 81 61 22  
**Vår ref.**  
KS/09/395-13/K1-216  
**Dykkar ref.**

**Dato:**  
24.01.2013

## **Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport - Økonomistyring - tenestanalyse av Pleie- og omsorg gjennom bruk av kostra**

Ein viser til skriv datert 20.09.2012 frå SEKOM-sekretariat, med spørsmål om ei tilbakemelding vedkommande oppfylgjing av vedtak i kommunestyresak 28/11.

Kvalitetssikring av ulike tenestedata og økonomiske data er eit kontinuerleg arbeid i heile kommunektoren, og inngår i det løpande forbetningsarbeidet som vert drive på alle område.

I hovudsak er ansvaret for at data vert registrerte og rapporterte rett, lagt til dei ordinære organisasjonsledda. Rådmannen har hatt fokus på at ein i dei ordinære møtearenaene i organisasjonen og i særskilte opplæringsprogram jamnleg tek opp tema som også har betydning for sikring av gode data. Dette er viktig både for å gje eit mest mogleg riktig statistisk bilete utad av kommunen, og eit riktig grunnlag for kommunen sine egne styringsorgan.

Når det gjeld kvalitetssikring av data for IPLOS og KOSTRA innan Pleie og Omsorg er dette data som vert aggregert frå det dagleg brukte elektroniske journalsystemet (Gerica). Det vil seie at alle tilsette med journalplikt yter bidrag til gode data. Seksjonsleiar og avd.leiarar har ansvar for å syte for gode interne rutinar for løpande registrering av dei parametrane som inngår i desse rapporteringane.

Rådgevar Helse og Omsorg har rolla som IPLOS-kontaktperson for kommunen, og har gjennom ordinær organisasjonsstruktur medverka til informasjons- og kunnskapsspreiing i samsvar med opplegg og direktiv frå det sentrale IPLOS-sekretariatet i helsedirektoratet. Vi har delteke på direktoratet sine IPLOS-samlingar og nytta oss av det individuelt retta e-læringsverktøyet deira.

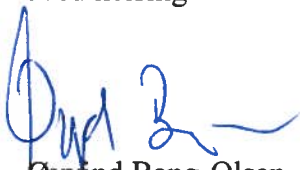
I 2012 har medarbeidarar i seksjon PLO delteke på kurs/opplæring i einskildmodular i Gerica. Ein opplever god utvikling i registrert datamengde og kvalitet dei siste 2-3 åra. Rådmannen ser dette som resultat av auka fokus på temaet i heile organisasjonen, men utviklinga skuldast og forbetningar i programvaren som vert nytta (Gerica).

Generellt syner erfaring at det er vanskeleg, innafor knappe økonomiske rammer å prioritere nok ressursar til oppfylgjing og vidareutvikling av programvarebruken etter at eit innføringsprosjektet for ei programvare er avslutta. Dette mefører gjerne at det vert tungt å halde oppe utviklingsfokuset som må til for å ta ut det potensialet som ligg i eit dataverktøy.

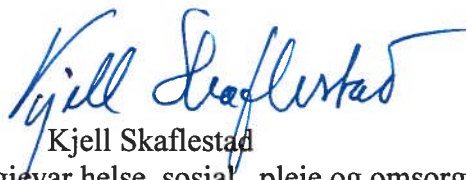
Kommunen er for tida i gang med eit innføringsprosjekt, saman med 6 nabokommunar, av eit nytt ressursstyringsprogram (løn, arbeidstid...). I samband med dette prosjektet er det frå sommaren 2012 og ut 2013 tilsett prosjektleiar i 50 % stilling. Denne stillinga er og i same perioden tillagt ei parallell oppgåve knytt til vidareutvikling av bruken av pleieprogrammet Gerica.

Arbeidet med ein utviklingsplan for helse om omsorgssektoren er no i slutfasen. Planframlegg frå rådmannen vil bli lagt fram for planutvalet 31.01.2013, med tilråding å sende planen ut på høyring. Eit sentralt punkt i planframlegget er eit forslag om å etablere ei ny sentralt plassert organisatorisk eining, med overordna ansvar for koordinering og sakshandsaming. Det vert i planen lagt opp til at ei slik avdeling vert vidareutvikla med fleire sektorovergripande oppgåver, til dømes når det gjeld opplæring, systemutvikling og bruk av ulike data-fagprogram.

Med helsing



Øyvind Bang-Olsen  
rådmann



Kjell Skaflestad  
rådgjevar helse, sosial, pleie og omsorg

## 007/13 STATUSLISTE MED OPPFØLGING AV KOMMUNESTYREVEDTAK

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø, SEKOM- sekretariat

**Dato:** 23.01.2013

<b>Utval</b>	<b>Dato</b>	<b>Utv.- Saknr.</b>	<b>Status</b>	<b>Vedtaks- organ</b>
Kontrollutvalet	12.02.2013	009/13	-	Nei
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Ja

### **Saksvedlegg:**

- Oversikt over oppfølging av kommunestyresaker

### **Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

- Sak 027/11 «Saker til kommunestyret – Oversikt og oppfølging».
- Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.
- Kommunelova.

### **Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

- Kontrollutvalet tek oversikt over kommunestyresaker til vitande.

### **KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:**

Saksutgreiing

## **STATUSLISTE MED OPPFØLGING AV KOMMUNESTYREVEDTAK**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø.

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Kontrollutvalet har som fast sak i møtet at rådmann legg fram statusliste over oppfølging av kommunestyrevedtak i Naustdal kommune.

### **Saksopplysningar:**

Kontrollutvalet i Naustdal gjorde følgjande vedtak i sak 027/11 «Saker til kommunestyret – Oversikt og oppfølging»:

- *Kontrollutvalet ynskjer å få tilsendt ei oppdatert statusliste til kvart kontrollutvalsmøte.*

Kontrollutvalet har etter dette sak «Stausliste med oppfølging av kommunestyrevedtak» som fast sak på saklista.

Rådmann møter i kontrollutvalet og orienterer om status i kommunestyrevedtak i Naustdal kommune.

Rådmann er kalla inn i saka.

### **Sekretariatet sine vurderingar:**

Referat og meldingar	Sak, Dok.	Vedtak	Merkaend
	Forvaltningsrevisjonsrapport - Sjølvkostberekningar på VAR-sektoren - Nausidal kommune	Vedtak frå kontrollutvalet referert	
075/12	Buseiting av flykningar 2012 - 2014	<p>Nausidal kommune stiller seg positive til å motta flykningar. Nausidal kommune skal i løpet av 2013 vurdere moglege buseiting av flykningar i 2014. Kommunen søker om tilskott frå IMDI til arbeidet med eit forprosjekt for å ha kapasitet til å gjennomføre vurdering av korleis eit slikt arbeid kan organiserast.</p>	Vedtak oversent, prosjektgruppe ikkje etablert
076/12	Tilstandsrapport for Nausdalskulen 2012	<p>Komite for oppvekst og kultur tek tilstandsrapporten for grunnskulen i Nausidal kommune 2012 til vitande, og vil prioritere tid og ressursar til kompetanseheving og utviklingsarbeid i Nausdalskulane i komande budsjett.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Administrasjonen vert beden om å vurdere å ta med oversikt over trinna sin utvikling på nasjonale prøver.</li> <li>2. Utfordringar kring oppvekstvilkår og skuleutvikling skal vere gjenstand for politiske dag i 2013.</li> <li>3. KOK komite og HSK førebur slike møter.</li> </ol> <p>Komite for oppvekst og kultur vurderer ei tilbakemelding/brukarundersøking frå foreldre som eit ledd i kvalitetsutviklinga i skulen.</p>	Vedtak vil bli følgt opp fram til ny rapport blir laga fram i 2013
077/12	Framlegg om endring av opningstider i kommunal barnehage	<p>Komite for oppvekst og kultur vedtek at sak om endra opningstider vert fremja for kommunestyret i februar 2013 og at det i forkant vert gjennomført høyring av framlegg.</p> <p>Høyringsfrist vert sett frå 1.1.2013 til 1.2.2013.</p> <p>Saksutgreiinga må omhandle både økonomiske og kvalitetsmessig vurdering ved endra opningstider.</p>	Ny handsaming av høyringsmerknader i løpet av 2013

			Kommunestyret ser det som viktig med opningsstider som er tilpassa eit realistisk pendlarliv med Nausidal som det beste bualternativet i aksen Førde -Florø. Vi ynskjer difor å oppretthalde opningsstider som gjer dette mogeleg	
078/12	Framlegg om endring av SFO tilbod	Tilrådinga samrøystes vedteken med tillegg av fylgjande punkt: . Komiteen ynskjer at tal elevar for SFO-tilbod vert vidareført med 4 born. . Saksutgreiing vurderer også omfang av sommaropen SFO og evt. antal veker stenging. . C-tilbod vert teken vekk i nytt tilbod.	Ny handsaming av høyringsmerknader i løpet av 2013	
079/12	Søknad om konsesjon ved overtaking av fast eigedom, Gbr. 147/1	Nausidal kommune gjev i medhald av lov om konsesjons ved erverv av fast eigedom (konsesjonsloven) mv. av 28. november 2003 nr 98 kjøp av eigedommen gnr 147 bnr 1, Sollid, til konsesjonspris som avtala i kjøpekontrakt datert 23. november 2012.	Konsesjon er gitt	
080/12	TRAFIKKTRYGGINGSPLAN 2013- 2017, vedtak av plan	Nausidal kommunestyre vedtek Trafikktryggingssplan 2013-2017 som tematisk kommunedelplan etter plan- og bygningslova § 11-1, jmfør § 11-15. Fylgjande tiltak vert innarbeidd i trafikktryggingssplanen Opprusting av gang/sykkelveg Horstad – Nyheim Sambindingsveg Reiakvam – Horstad Busslomme ved grendevegen Hove – Reiakvam Utkøyting – forbipasseringar og rekkverk på strekning av Øyjordsvingen – Gjærgrova Det vert utarbeidd oversikt over manglar på rekkverk på kommunale vegar	Blir følgt opp mot Førdepakka AS, Statens Vegv og Fylkeskommunen	
081/12	Representantar til styret for utviklingsfondet til Nausidal-Gjengedal landskapsvernområde	For denne kommunestyreperioden vert fylgjande valt som Nausidal kommune sine representantar i styret for utviklingsfondet til Nausidal -	Val er gjennomført	

			Gjengedal Landskapsvernområde. Normund Svoen med personleg vara Kjell Klopstad . Viggo Leikanger .med personleg vara Ole Erik Thingnes	
082/12	SUPPLERINGSVAL	Framlegget frå valnemnda vart samrøystes vedteke	Nye personar er nemde ut	
083/12	Deltaking i Kystvegen Måløy - Florø AS	Nausidal kommune vert eigar i selskapet Kystvegen Måløy – Florø AS og teiknar seg for ein aksjekapital på 100.000 kr, jfr. invitasjon i brev datert 16.10.12. Aksjekapitalen vert finansiert ved bruk av unytta lånemidlar. Nausidal kommune forventar styreplass. Ordførar representerar Nausidal kommune i selskapet.	Blir følgt ved innkalling til generalforsamling	
084/12	Plan for selskapskontroll Nausidal kommune 2012 - 2015	Kontrollutvalet si tilråding vart samrøystes vedteken.	Kommunestyret er informert	
085/12	Betalingsattsar/ kommunale gebyr plan, næring og teknisk 2013	Tilrådinga vart samrøystes vedteken.	Gebyr er regulert	
086/12	BETALINGSSATSAR I BARNEHAGE, SFO OG MUSIKKSKULEN 2013	Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.	Gebyr regulert	
087/12	BETALINGSSATSAR HELSE OG OMSORG 2013	Tilrådinga vart samrøystes vedteken med tillegg frå HSK Ein ber om at det gjennom året vert gjort evaluering av om innføring av gradert sats for mat, får den ynskete verknaden for privatøkonomien til tenestemottakarane (Jfr. K-sak 88/11)	Gebyr regulert, evaluering må gjennomførast før regulering.	
088/12	REKNESKAP 2011 - DEKNING AV UNDERSKOT I INVESTERINGSREKNESKAPEN	Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteken.	Uddekkja investeringar er oppfinansiert, unytta låt redusert	
089/12	BUDSJETTCONTROL - PR. 31.10.12	1. Rapporten vert teke til vitande. 2. Tidlegare avsetjingar til tap (Konto 25699700) kr. 400.000,- vert nytta i 2012 3. Nausidal kommune fylgjer fylkesmannen si anbefaling og nyttar 0,314 av tidlegare	Endring skal gjennomførast i samband med rekneskapsavslutninga	

			avsetninger til reduksjon av underskott frå 2011 og dekning av underskott i 2012 vert tilsvarande redusert.	
090/12	KASSAKREDITT 2013		Med bakgrunn i den utviklinga som ein har registrert når det gjeld likviditeten i 2012 og kommunen sin trong for likviditet neste år, vedtek kommunestyret å ta opp ein kassakredit på 10 mill. kroner for budsjettåret 2013.	Gjennomført som del av bankavtalen
091/12	Skattlegging 2013		<p>1. SKATTEØRE Kommunestyret vedtek at skatteøre blir sett til 11,60% på inntekt og formue for 2013: Vidare vedtek kommunestyret at det vert sett av 10% margin.</p> <p>2. EIGEDOMSSKATT Med heimel i eigedomsskattelova §§ 3 og 4 vert eigedomsskatten vidareført i 2013, i heile Nausidal kommune. Eigedomsskattesatsen vert sett til 7 promille. For bustaddelen i eigedomar som ikkje vert nytta til næringsverksemd gjeld eit bofnådrag på kr. 100.000,- av taksverdien. Nye bustader vert fritteke for eigedomsskatt i 5 år, ref. eigedomsskattelova § 7c). Ordninga gjeld for nye bustader som er ferdigstilt etter 01.01.2011. Eigedomsskatten skal betalast i 4 terminar 15/2, 15/5, 15/8 og 15/11. Ved taksering og utskrivning av eigedomsskatt skal kommunen sine skattevedteker nyttast. Jf. K-sak 42/06. Grunnlaget for berekning av eigedomsskatt vert gjennomgått, då det kan sjå ut som at der forskjellar mellom ulike kommunar med same promillesats I statistikkar kjem det fram at Nausidal kjem veldig høgt når det gjeld eigedomsskatt. Ei utgreiing må difor gje svar på kvifor desse skilnadane</p>	Utskriving av skatt blir gjennomført i samsvar med vedtak, oppfølging av sak omkring eigedomsskatt er ikkje starta opp.

		plasserar Naustdal så høgt, og eventuelt om dette er på feil grunnlag	
092/12	Handlingsprogram, budsjett 2013 og økonomiplan 2013 - 2016	<p>K:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dokumentet vert vedteke slik det ligg føre og med fylgjande føringar;       <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Driftsrammer i kapittel 3.6</li> <li>b. Investeringar i kapittel 3.7</li> <li>c. økonomiplan i kapittel 3.8</li> </ol> </li> <li>2. Seksjon Teknisk Drift skal delast i 2 seksjonar etter vedtak om ny organisering. Delinga vil finna stad innan og mellom vedtekre rammer.</li> <li>3. I samband med utarbeiding kan rammene blir endra som fylgje av synleggjering av prosjektaktivitetar</li> <li>4. Handlingar i kapittel 4 og kapittel 2 vert lagt til grunn for oppfølging i 2013 og rapportering av aktivitetar.</li> </ol> <p>Kommunestyret viser til sitt vedtak om at deler av meirforbruket på kr. 1.713.464,- blir å dekke inn av tidlegare avsett disposisjonsfond på kr. 385.958,-</p> <p>Inndekning av resten av meirforbruket kr. 1.327.506 ligg som ein del av føresetnaden for budsjett og økonomiplan og innsparingar på 10,4 mill som kommunen arbeider med.</p> <p>Kommunen tek sikte på å dekke underskotet innan lovbestemt frist.</p> <p>Nytt pkt. 5:</p> <p>Kommunen vil i samband med handsaming av revidert økonomiplan sette av midlar til samferdselsformål basert på kalkyle og reguleringsplanarbeid i Naustdal sentrum, inklusiv finansieringsplan for gangbru og andre viktige sikringstiltak.</p> <p>Framlegg til politisk dag i 2013 om status og analyse av den samlede helsesituasjonen i</p>	Blir følgt opp.

		<p>Nausidal kommune med utgangspunkt i kvalitative og kvantitative data fra egne prosjekt, samhandlingsdata, HMS/livsstilskartlegging og kartlegging gjort ifb med sjumilssteget og oppfølging av barnekonvensjonen ++. Planleggingen av dagen forankres i HSK</p> <p>Til pkt. 2.6.1 i handlingsplan: Vidareutvikle samarbeidet mellom Vevringutstillinga og skule/barnehage i heile kommunen.»</p>	
093/12	<p>K-sak 66/12 STAKALDEFOSSEN - FALLRETTAR M.M. LOVLEGGKONTROLL</p>	<p>Nausidal kommunestyret har ikkje funne rettsleg grunnlag for å oppheve sitt vedtak. Nausidal kommunestyre viser til sitt vedtak i K-sak som vert opprethalde. Saka vert sendt fylkesmannen til endeleg avgjer.</p>	<p>Oversendt fylkesmannen</p>

# 008/13 VURDERING AV OPPDRAGSANSVARLEG REVISOR SI UAVHENGIGHEIT

Sakshandsamar: Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat

Dato: 23.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	12.02.2013	008/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	
Kommunestyret	-	-	-	

## Saksvedlegg

Oppdragsansvarleg revisor si vurdering av uavhengigheit, datert 11.januar 2013

### Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

Kommunelova § 79.

Forskrift om revisjon av 15.06.2004.

### Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

Det er kontrollutvalet sitt ansvar at ansvarleg revisor kvart år dokumenterer si uavhengigheit. Kontrollutvalet tek oppdragsansvarleg revisor for Naustdal kommune, Terje Førde, si eiga vurdering av uavhengigheit datert 11. januar 2013 til vitande. Saka vert sendt til kommunestyret til orientering.

### Kontrollutvalet sitt vedtak:

Saksutgreiing

## **VURDERING AV OPPDRAGSANSVARLEG REVISOR SI UAVHENGIGHEIT**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Viser til Forskrift om revisjon av 15.06.2004 § 15

Sitat:

” Den som foretar revisjon skal løpende vurdere sin uavhengighet. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig eigenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. ”

### **Saksopplysningar:**

Terje Førde, oppdragsansvarleg revisor for Naustdal kommune, har i brev datert 11. januar 2013 gjeve ei skriftleg eigenvurdering av si uavhengighet. Sjå vedlegg.

### **Sekretariatet sine vurderingar:**

Oppdragsansvarleg revisor har vurdert si uavhengighet med utgangspunkt i dei objektivitetskrav som kjem til uttrykk i Kommuneloven § 79 og Forskrift om revisjon §§ 13 og 14. Det er ikkje opplysningar i eigenvurderinga som svekkar oppdragsansvarleg revisor sin tillit m.o.t uavhengighet og objektivitet overfor Naustdal kommune.

*Til Kontrollutvalet  
i Naustdal kommune*

<b>Dykkar ref.:</b>	<b>Vår ref.:</b>	<b>Arkivkode:</b>	<b>Journalnr.:</b>	<b>Dokumentdato:</b>
	Revplan 2013\ Erklæring2013Naustdal	216&30	004 / 2013	11. januar 2013

## VURDERING AV UAVHENGIGHEIT NAUSTDAL KOMMUNE

### **Innleiing:**

Naustdal kommune sin revisor er *Kommunerevisjonen i Ytre Sogn og Sunnfjord*; etablert som eit interkommunalt revisjonssamarbeid, organisert etter Kommunelova § 27, med tilhøyrande samarbeidsavtale og vedtekter. I det daglege nyttar ein forkortinga KRYSS Revisjon. I følge forskrift om revisjon av 15.06.2004, § 15, skal oppdragsansvarleg revisor minimum kvart år avgje ei skriftleg eigenvurdering av sin uavhengigheit til kommunen sitt Kontrollutval.

Krav til uavhengigheit og objektivitet gjeld også for revisor sine medarbeidarar, men det er kun oppdragsansvarlege revisorar som plikter å legge fram ei skriftleg vurdering for Kontrollutvalet. I KRYSS Revisjon sine revisjonsplanar vil vurdering av uavhengigheita til kvar einskild revisor i kommunen sitt revisjonsteam, inngå som eit eige punkt i revisjonsplanen. Oppdragsansvarleg revisor sin skriftlege eigenvurdering vil ligge ved som eit vedlegg til dette punktet.

Både Kommunelova (§ 79) og Forskrift om revisjon (kap. 6) stiller krav til revisor sin uavhengigheit. Krava er nærare beskrivne nedanfor.

### **Lova og forskriftene sine krav til uavhengigheit:**

I flg. Kommunelova § 79 og § 13 i forskrift om revisjon kan den som gjennomfører revisjonsarbeid ikkje:

1. vere tilsett i andre stillingar i kommunen eller i verksemd som kommunen deltek i
2. vere medlem av styrande organ i verksemd som kommunen deltek i
3. delta i, eller ha funksjonar i annan verksemd, når dette kan føre til at vedkomande sine interesser kjem i konflikt med interessene til oppdragsgjever, eller på annan måte er eigna til å svekke tilliten til den som føretek revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, sambuar, nære slektningar) som har slik tilknytning til den reviderte at det kan svekke revisor si uavhengigheit og objektivitet.

I tillegg stiller lova, § 79, og forskrifta, § 14, følgjande begrensningar:

5. revisor kan ikkje utføre rådgjevingstenester eller andre tenester der dette er eigna til å påverke eller reise tvil om revisor sin uavhengigheit og objektivitet
6. revisor kan ikkje yte tenester som høyrer inn under den revisjonspliktige (dvs. den reviderte; - kommunen, føretaket, særbedrifta, verksemda) sine egne leiaroppgåver og/eller kontrolloppgåver
7. revisor kan ikkje opptre som fullmektig for den revisjonspliktige; - unnateke ved bistand i skattesaker, m.v., etter domstollova
8. det må ikkje ligge føre andre særreine forhold som er eigna til å svekke tilliten til revisor sin uavhengigheit og objektivitet ved gjennomføringa av revisjonsoppgåvene


**Revisor sin eigenvurdering av punkta ovanfor:**

Pkt. 1: Tilsettingsforhold	<i>Underteikna har ikkje tilsettingsforhold i andre stillingar enn i Kommunerevisjonen i Ytre Sogn og Sunnfjord (KRYSS Revisjon).</i>
Pkt. 2: Medlem i styrande organ	<i>Underteikna er ikkje medlem av styrande organ i noko verksemd som kommunen tek del i.</i>
Pkt. 3: Delta eller inneha funksjonar i annan verksemd, som kan føre til interessekonflikt eller svekka tillit	<i>Underteikna deltek ikkje i, eller innehar funksjonar i anna verksemd, som kan føre til interessekonflikt eller svekka tillit</i>
Pkt. 4: Nærstående	<i>Underteikna har ikkje nærstående som har tilknytning til kommunen, som har betydning for min uavhengigheit og objektivitet.</i>
Pkt. 5: Rådgjevingstenester eller andre tenester som er eigna til å påverke revisor sin habilitet	<p><i>Underteikna stadfestar at det for tida ikkje vert ytt rådgjevingstenester eller andre tenester overfor kommunen som kjem i konflikt med denne bestemmelsen.</i></p> <p><i>Før slike tenester vert utført av KRYSS Revisjon, blir det gjort ei vurdering av rådgjevinga eller tenesta sin art i forhold til revisor sin uavhengigheit og objektivitet. Dersom vurderinga konkluderer med at utøvinga av slik teneste kjem i konflikt med bestemmelsane i forskrifta § 14, skal revisor ikkje utføre tenesta. Kvart einskild tilfelle må vurderast særskilt.</i></p> <p><i>Revisor besvarer daglege spørsmål og henvendelsar som er å betrakte som veiledning og bistand i det løpande forvaltningsarbeidet i kommunen, og ikke revisjon. Ordlyden i paragrafen seier at også slike veiledningar må skje med varsemd og på ein måte som ikkje bind opp revisor sine seinare revisjons- og kontrollvurderingar.</i></p>
Pkt. 6: Tenester under kommunen sine egne leiaroppgåver og kontrolloppgåver (intern kontroll, m.v.)	<i>Underteikna stadfester at det for tida ikkje vert ytt tenester overfor kommunen som høyrer inn under kommunen sine egne leiaroppgåver og kontrolloppgåver.</i>

Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Underteikna stadfester at korkje revisor eller KRYSS Revisjon for tida opptrer som fullmektig for Naustdal kommune.</i>
Pkt. 8: Andre særeigne forhold	<i>Underteikna kjenner ikkje til andre særeigne forhold som er eigna til å svekke tilliten til min uavhengigheit og objektivitet overfor Naustdal kommune.</i>

Førde den 11. januar 2013

Kommunerevisjonen  
Torgeir Sævi og Sunnfjord  
Postboks 10, 6801 Førde



Torgeir Sævi  
Dagleg leiar/Revisjonssjef

Kopi:  
Naustdal kommune v/Rådmannen  
Naustdal kommune v/Ordføraren

Til KRYSS-Revisjon  
v/dagleg leiar Terje Førde  
Postboks 487  
6802 FØRDE

Kopi: Kontrollutvala

Dykkar ref.: Vår ref.: Arkivkode: Journalnr.: Dokumentdato:  
Revplan 2013 216&30 004/2013 07.01.2013

### **Vurdering av uavhengigheit - Revisjonsplanen for Askvoll Bremanger, Fjaler, Flora, Førde, Gaular, Gulen, Hyllestad, Jølster, Naustdal og Solund kommune 2013**

#### **Innleiing:**

I følge forskrift om revisjon av 15.06.2004, § 15, skal oppdragsansvarleg revisor minimum kvart år avgje ei skriftleg eigenvurdering av sin uavhengigheit til kommunen sitt Kontrollutval. Slik uavhengigheitsvurdering ligg føre frå dagleg leiar/revisjonssjefen si side i skriv til Kontrollutvalet.

Krav til uavhengigheit og objektivitet gjeld også for revisor sine medarbeidarar, men det er kun oppdragsansvarlege revisorar som plikter å legge fram ei skriftleg vurdering for Kontrollutvalet. I KRYSS Revisjon sine revisjonsplanar vil vurdering av uavhengigheita til kvar einskild revisor i kommunen sitt revisjonsteam, inngå som eit eige punkt i revisjonsplanen. Oppdragsansvarleg revisor sin skriftlege eigenvurdering vil ligge ved som eit vedlegg til dette punktet, der også denne uttale frå utøvande revisor(ar) vil ligge ved.

Både KommuneLOVA (§ 79) og Forskrift om revisjon (kap. 6) stiller krav til revisor sin uavhengigheit. Krava er nærmare beskrive nedanfor.

#### **Lova og forskriftene sine krav til uavhengigheit:**

I flg. KommuneLOVA § 79 og § 13 i forskrift om revisjon kan den som gjennomfører revisjonsarbeid ikkje:

1. vere tilsett i andre stillingar i kommunen eller i verksemd som kommunen deltek i
2. vere medlem av styrande organ i verksemd som kommunen deltek i
3. delta i, eller ha funksjonar i annan verksemd, når dette kan føre til at vedkomande sine interesser kjem i konflikt med interessene til oppdragsgjevar, eller på annan måte er eigna til å svekke tilliten til den som føretek revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, sambuar, nære slektningar) som har slik tilknytning til den reviderte at det kan svekke revisor si uavhengigheit og objektivitet.

I tillegg stiller lova, § 79, og forskriften, § 14, følgjande begrensningar:

5. revisor kan ikkje utføre rådgjevingstenester eller andre tenester der dette er eigna til å påverke eller reise tvil om revisor sin uavhengigheit og objektivitet
6. revisor kan ikkje yte tenester som høyrer inn under den revisjonspliktige (dvs. den reviderte; - kommunen, føretaket, særbedrifta, verksemda) sine eigne leiaroppgåver og/eller kontrolloppgåver

7. revisor kan ikkje opptre som fullmektig for den revisjonspliktige; - unnateke ved bistand i skattesaker, m.v., etter domstollova
8. det må ikkje ligge føre andre særlege forhold som er eigna til å svekke tilliten til revisor sin uavhengigheit og objektivitet ved gjennomføringa av revisjonsoppgåvene

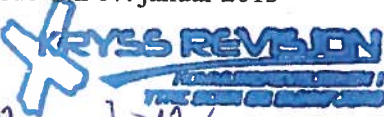
**Revisor sin eigenvurdering av punkta ovanfor, når det gjeld utøvinga av revisjonsarbeid, m.v., overfor kommunane nemnt i overskrifta, evt. kommunale føretak innafor kommunane, og øvrige føretak/verksemdar tilknytta KRYSS Revisjon sin oppdrag overfor desse:**

Pkt. 1: Tilsettingsforhold	<i>Underteikna har ikkje tilsettingsforhold i andre stillingar enn i Kommunerevisjonen i Ytre Sogn og Sunnfjord (KRYSS Revisjon).</i>
Pkt. 2: Medlem i styrande organ	<i>Underteikna er ikkje medlem av styrande organ i noko verksemd som kommunen tek del i.</i>
Pkt. 3: Delta eller inneha funksjonar i annan verksemd, som kan føre til interessekonflikt eller svekka tillit	<i>Underteikna deltek ikkje i, eller innehar funksjonar i anna verksemd, som kan føre til interessekonflikt eller svekka tillit</i>
Pkt. 4: Nærstående	<i>Underteikna har ikkje nærstående som har tilknytning til kommunen, som har betydning for min uavhengigheit og objektivitet.</i>
Pkt. 5: Rådgevingstenester eller andre tenester som er eigna til å påverke revisor sin habilitet	<p><i>Underteikna stadfester er at det for tida ikkje vert ytt rådgevingstenester eller andre tenester overfor kommunen som kjem i konflikt med denne bestemmelsen.</i></p> <p><i>Før slike tenester vert utført av KRYSS Revisjon, blir det gjort ei vurdering av rådgevinga eller tenesta sin art i forhold til revisor sin uavhengigheit og objektivitet. Dersom vurderinga konkluderer med at utøvinga av slik teneste kjem i konflikt med bestemmelsane i forskrifta § 14, skal revisor ikkje utføre tenesta. Kvant ein skild tilfelle må vurderast særskilt.</i></p> <p><i>Revisor besvarer daglege spørsmål og henvendelsar som er å betrakte som veiledning og bistand i det løpande forvaltningsarbeidet i kommunen, og ikkje revisjon. Ordlyden i paragrafen seier at også slike veiledningar må skje med varsemd og på ein måte som ikkje bind opp revisor sine seinare revisjons- og kontrollvurderingar.</i></p>
Pkt. 6: Tenester under kommunen sine egne leiaroppgåver og kontrolloppgåver (intern kontroll, m.v.)	<i>Underteikna stadfester at det for tida ikkje vert ytt tenester overfor kommunen som høyrer inn under kommunen sine egne leiaroppgåver og kontrolloppgåver.</i>
Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Underteikna stadfester at korkje revisor eller KRYSS Revisjon for tida opptrer som fullmektig for kommunen eller nokon del av oppdraget.</i>

Pkt. 8: Andre særegne forhold

*Underteikna kjenner ikkje til andre særegne forhold som er eigna til å svekke tilliten til min uavhengigheit og objektivitet overfor kommunen.*

Førde den 07. januar 2013

  
*Charles Litsheim*  
Charles Litsheim  
Revisjonssjef forvaltning

# 13 OVERORDNA ANALYSE- NAUSTDAL KOMMUNE

Behandsamar: Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat  
Dato: 28.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	12.02.2013	009/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

## Saksvedlegg

- Oversendingsbrev frå KRYSS-revisjon til Kontrollutvalet i Naustdal kommune, datert 5. februar 2013.
- Dokumentet «Overordnaanalyse for Naustdal kommune» med vedlegg, datert 4. februar 2013.

## Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

Kommunelova.

Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004.

Forskrift om revisjon i kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004.

Kontrollutvalssak 031/11 «Overordna analyse».

## Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Det vert vist til dokumentet «Overordnaanalyse for Naustdal kommune» med vedlegg, datert 4. februar 2012 og presentasjon av Overordna analyse av KRYSS-revisjon i møtet.
- Overordnaanalyse vert å nytte som grunnlag for å prioritere prosjekt i plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2012-2016.
- Plan for forvaltningsrevisjon vert lagt fram som sak i neste møte i kontrollutvalet.

## Kontrollutvalet sitt vedtak:

## OVERORDNA ANALYSE– NAUSTDAL KOMMUNE

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

### Innleiing – Kva saka gjeld

Som grunnlag for plan for forvaltningsrevisjon skal det utarbeidast overordnaanalyse. Overordnaanalyse vert lagt fram.

### Saksopplysningar:

Etter forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar skal kontrollutvalet sjå til at det årleg vert gjennomført forvaltningsrevisjon i kommunen. Det skal lagast plan for forvaltningsrevisjon i kommunen for valperioden innan 31.12. året etter kommunevalet, i denne omgang altså innan 31.12.2012. Kommunestyret skal vedta planen etter innstilling frå kontrollutvalet.

Planen for forvaltningsrevisjon skal vere basert på ein overordna analyse av verksemda i kommunen ut frå risiko- og vesentlegheitsvurderingar med sikte på å identifisere behovet for forvaltningsrevisjon på dei ulike einingane og tenesteområda.

Forvaltningsrevisjon er i forskrift om revisjon i kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004 definert som: *”Systematisk vurdering av økonomi, produktivitet, måloppnåing og verknad ut frå kommunestyret sine vedtak og føresetnader. Under dette om:*

- a) *forvaltninga brukar ressursar til å løyse oppgåver som samsvarar med kommunestyret sine vedtak og føresetnader,*
- b) *forvaltninga sin ressursbruk og verkemiddel er effektive i høve til måla som er sett på området,*
- c) *regelverket vert etterlevd,*
- d) *styringsverktøy og verkemiddel til forvaltninga er føremålstenlege,*
- e) *vedtaksgrunnlaget frå administrasjonen til dei politiske organ samsvarar med offentlege utgreiingskrav,*
- f) *resultat i tenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyret sine føresetnader og/eller resultat for verksemda er nådd.”*

I kontrollutvalssak 031/11 ”Overordna analyse”, vedtok kontrollutvalet at det vart tinga overordna analyse frå KRYSS-revisjon.

Vi vel å handsame overordna analyse i eit møte før møtet om plan for forvaltningsrevisjon for å gje kontrollutvalsmedlemene høve til å setje seg godt inn i overordna analyse og ha høve til, etter at overordna analyse er presentert av revisor, å tenkje gjennom kva forvaltningsrevisjonsprosjekt ein bør prioritere i plan for forvaltningsrevisjon.

KRYSS-revisjon har no utarbeidd overordna analyse. Denne er datert 4. februar 2013. KRYSS-revisjon presenterer overordna analyse i møtet.

SEKOM-sekretariat har ein mal for plan for forvaltningsrevisjon. Malen vil bli nytta som SEKOM-sekretariat sitt forslag til "Plan for forvaltningsrevisjon". Denne vert lagt fram i neste møte. Kontrollutvalet si oppgåve vil vere å velje 3 – 5 prosjekt i dokumentet «Plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjonsprosjekt, 2012 – Naustdal kommune», i denne omgong gjerne på eit overordna nivå, som skal leggjast inn i prioritert rekkjefølgje i planen.

**Sekretariatet sine vurderingar:**

Kontrollutvalet i Naustdal kommune  
v/SEKOM-Sekretariat  
Postboks 338  
6802 FØRDE

Dykkar ref.:

Vedtak KU i Naustdal,  
Bestilling Kontrollutvalet

Vår ref.:

\\f:\overordnaanalyse Naustdal

Arkivkode:

216

Journalnr.:

008 / 2013

Dokumentdato:

5. februar 2013

## OVERORDNA ANALYSE, 1433 NAUSTDAL KOMMUNE

Det vert vist til vedtak i kontrollutvalet i Naustdal kommune og til bestilling av 'overordna analyse' for Naustdal kommune. Det er bedt om at KRYSS Revisjon skulle ta på seg dette arbeidet og få utarbeidd ein ny overordna analyse som skal kunne nyttast som grunnlagsmateriale for utarbeiding av ei plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon og eigarskapskontroll/selskapskontroll i Naustdal kommune for inneverande valperiode.

I vårt arbeid har vi søkt å innhente oppdatert informasjon frå administrasjonen i kommunen. Vi viser i den samanheng til vårt skriv av 07.02.12 til rådmannen. Dette brevet er ikkje blitt besvart frå rådmannen si side, før inn i 2013 (d. 03.02.13), og ettersom tilbakemelding har uteblitt, såg vi oss etterkvart ikkje i stand til å fullføre arbeidet i 2012 (slik lovkravet er), og vi såg oss nødt til å forsere arbeidet sjølv i 2013. Vi utarbeidde eit utkast til overordna analyse, d. 28.01.13, som vart oversendt rådmannen pr. e-post den 31.01.13, der vi bad om ein gjennomgang og kommentarar frå rådmannen si side. Vi fekk då umiddelbar reaksjon på dette telefonisk, og ei fyldig tilbakemelding i eit brev av 03.02.12 og e-post av same dag, med fleire vedlegg av etterspurd dokumentasjon. På bakgrunn av rådmannen si tilbakemelding har vi gjort nokre endringar i analysedokumentet, bl.a. teke inn oppdatert organisasjonskart. Rådmannen sitt svarbrev er lagt ved i si heilheit. Endeleg analysedokument er dagsett 04.02.13 og følgjer saman med dette skriv. E-post-korrespondanse mellom revisor og rådmann er teke inn som vedlegg. Vi vil legge til at det har vore nødvendig å forsere arbeidet pga tidspress i høve realitetshandsaming av denne saka i kommunen sitt Kontrollutval (møte tillyst 12.02.13).

Vi viser til tekstdelen i sjølve analysedokumentet og dei vedlegg vi har funne nødvendig å legge ved; jfr. også opplistinga under 'innhald', side 2. Vår opplisting i punkt 5.2, bakerst i analysedokumentet, må sjåast på som ein idèbank (idèoppstilling) med moglege områder å sjå nærmare på og som det kan bestillast forvaltningsrevisjonar på; jfr. her også det som rådmannen no har gjeve tilbakemelding på; e-post av 03.02.13 og brev til SEKOM av same dato. (motteke utkast til dette skrivet er først stila til KRYSS Revisjon).

*Regionskontor for kommunane:*

Flora, Askvoll, Bremanger  
Flora kommune, Strandgt. 43, 2. etg., 6900 Flora  
Tlf. 57 75 60 97  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

*Hovudkontor/regionskontor for kommunane:*

Førde, Jølster, Naustdal, Gaular  
Førde kommune, Hafstadvegen 21, 6800 Førde  
Postboks 487, 6801 Førde. Tlf. 57 82 48 01  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

*Regionskontor for kommunane:*

Hyllestad, Fjaler, Gulen, Solund  
Hyllestad kommune, 6957 Hyllestad  
Tlf. 57 78 85 47  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

Vi vil gje uttrykk for at det har vore eit omfattande kartleggingsarbeid der ein heile vegen har prøvd å halde fokuset på eit overordna nivå slik forskriftene stiller krav om. Dette har tidvis også vore ein vanskeleg «øvelse» og ein vanskeleg balansegang, men det er vår oppfatning at det som følgjer i den utarbeidde dokumentasjonen og analysedokumentet skal kunne vere tilstrekkeleg som eit grunnlagsmaterialet for kontrollutvalet og kommunestyret sitt vidare arbeid med å velge ut konkrete kontrollområder/forvaltningsrevisjonar.

Utfordringane vil vere å velge ut dei riktige kontrollområda og det/dei riktige prosjekt(a) med rett fokus som har *størst effekt* og ein *nytte- og læringsverdi* for forvaltninga og kommunen. Vi minner om at dei folkevalde kan velge ut andre prosjekt enn kva som er nemnde i vedlagde dokument, dersom det er ønskjeleg. Her står både kontrollutvalet og kommunestyret fritt i kva form, omfang og innhald ein forvaltningsrevisjon skal ha, korleis bestillinga skal sjå ut, kva innfallsvinklinga skal vere, kva spørsmål ein vil ha svar på, og korleis prosjektet skal gjennomførast.

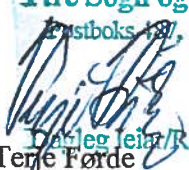
Vi vil kunne vere til stades i Kontrollutvalet og/eller Kommunestyret når denne saka kjem til realitetshandsaming. Vi vil også kunne gå gjennom arbeidet som er gjort og gje nærmare informasjon om innhaldet i vårt arbeide og det som ligg føre, dersom dette er ønskjeleg; både overfor Kontrollutvalet og eventuelt også overfor Kommunestyret.

Vi sender med dette over det endelege analysedokument som er utarbeidd frå vår side, m/vedlegg. Vi håper De er nøgde med det som ligg føre og at dette er tilstrekkeleg for Dykkar vidare arbeid. Er det spørsmål til det som ligg føre, må De gjerne ta kontakt.

Kopi av dette skriv, samt analysedokumentet m/vedlegg, er oversendt rådmannen og ordføraren.

f.t. Florø, den 5. februar 2013

Med helsing

Kommuner revisjonen  
 Ytre Sogn og Sunnfjord  
 Postboks 129, 6801 Førde  
  
 Dagleg leiar/Revisjonssjef  
 Terje Førde  
 Dagleg leiar/Revisjonssjef

**VEDLEGG .**

*Overordna analyse for Naustdal kommune, d. 04.02.2013, (m/vedlegg)*

Kopi: Ordføraren i Naustdal  
 Rådmannen i Naustdal



# OVERORDNA ANALYSE GRUNNLAGSMATERIALE FOR PLAN FOR GJENNOMFØRING AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT

**2013**



## Innhald

1	Bakgrunn .....	Side 1
2	Føremål .....	Side 2
3	Korleis er rulleringa av overordna analyse utført .....	Side 3
3.1.	Modell .....	Side 3
	Kommunen sin verdikjede .....	Side 4
	Politisk organisering i Naustdal kommune i 2013 .....	Side 5
	Administrativ organisering i Naustdal kommune i 2013 .....	Side 6
3.2.	Risiko .....	Side 6
3.3.	Identifisering av risikoområda i kommunen .....	Side 7
3.4.	Rammeverk for god kommunal forvaltning .....	Side 8
4	Risikoområder i Naustdal kommune .....	Side 10
4.1.	Produktivitet .....	Side 10
4.2.	Oppfølging av vedtak .....	Side 14
4.3.	Økonomistyring .....	Side 15
4.4.	Måloppnåing .....	Side 17
5	Framlegg til mogleg innhald i årsplan for gjennomføring av forvalt.revisjon .	Side 19
5.1	Kort om planen .....	Side 19
	Selskapskontroll .....	Side 19
	Sluttord .....	Side 20
5.2a	Oversikt over mogleg innhald i årsplan for gjennomføring av forv.revisj. ....	Side 21 - 28
5.2b	Oversikt over selskap, Naustdal kommune er eigar, medeigar eller deltakar i ...	Side 29

### VEDLEGG:

Administrativt organisasjonskart Naustdal kommune – pr. jan. 2013  
Politisk organisasjonsstruktur Naustdal kommune (komitèmodellen), pr. jan. 2013  
Hovudoversikt drift og investering pr. 31.12.2011  
Inntekter og utgifter i 2011 m/kakediagram  
Teknisk risikovurdering Naustdal kommune, revisjonsabstrakter 2012 m/kakediagram  
Brev av 07.02.12 frå kommunerevisjonen til rådmannen i Naustdal  
Revisjonsberetning for 2011  
Revisor sitt brev av 06.01.12 vedr. risiko for misleghald i kommunen  
Rådmannen sitt svarbrev av 19.01.12 vedr. rådmannen sitt tilsyn i høve risiko for misleghald  
Revisor sitt brev av 06.01.12 vedr. rutiner og krav til avlegging av årsrekneskapen for 2011  
Revisor sitt brev av 04.01.13 vedr. rutiner og krav til avlegging av årsrekneskapen for 2012  
E-post-korrespondanse mellom revisor og rådmannen, 10.12.12, 31.01.13, 03.02.13 og 04.02.13  
Rådmannen sitt svarbrev (sendt SEKOM), d. 03.02.2013

### Ikkje vedlagte dokument:

Interne styringsdokument (økonomireglement, finansreglement, delegasjonsreglement, m.fl.)  
Årsmelding og årsrekneskap for 2011  
Årsbudsjett og Økonomi- og handlingsplanar for Naustdal kommune  
Kommunedelplanar  
Fylkesmannen sine tilsynsrapportar kring særlovgjevinga (ref. [www.fylkesmannen.no](http://www.fylkesmannen.no) \ 'Naustdal')  
KOSTRA-nøkkeltal for Naustdal kommune 2011 og pr. okt. 2012 (ref. [www.ssb.no](http://www.ssb.no) \ 'Naustdal')

## 1 Bakgrunn

Hausten 2008 utarbeidde KRYSS Revisjon ein overordna analyse for Naustdal kommune sitt kontrollutval. Denne vart seinare handsama av både kommunen sitt kontrollutvalet og av kommunestyret i Naustdal. Dokumentet vart nytta som grunnlag for utvelging av forvaltningsrevisjonsprosjekt og selskaps-/eigarskapskontroll. Dagens forskrifter stiller krav om rullering av analysedokumentet og at det skal vedtakast ein ny plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon for inneverande kommunevalperiode.

Kontrollutvalet v/SEKOM-sekretariat har teke opp spørsmålet om å få utarbeidd ein overordna analysen for Naustdal kommune, der kommunerevisjonen er beden om å gjennomføre dette arbeidet. I forskrifter for kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004, er det lagt opp til at kontrollutvalet minst ein gong i løpet av valperioden skal utarbeide ein plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. Planen bør rullerast, og grunnen til dette er at kommunane stadig er under omstilling/ending, og står overfor stadig større utfordringar, der nye oppgåver og ansvar blir tillagt kommuneforvaltninga. Risikoområda vil såleis kunne vere under kontinuerleg ending.

Forskriftene stiller krav om at *planen for gjennomføring av forvaltningsrevisjonsprosjekt* skal byggje på ei *overordna analyse* av kommunen si verksemd ut frå vurderingar av risiko- og vesentlegheit. Oppgåva er forholdsvis ny og ansvaret for både den overordna analysa og utarbeiding av ein plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon og eigarskaps-/selskapskontroll er lagt til kommunen sine øverste tilsynsorgan; dvs. Naustdal kommunestyre og kommunen sitt kontrollutval.

Tilsynsforskrifter for kommunane sine kontrollutval og revisjon, er tiltak frå lovgjeverane for å forsterke forvaltningsrevisjonen med tanke på auka kvalitet, omfang og effektivitet i den kommunale tenesteproduksjon, og den kommunale forvaltninga generelt. Som ein del av dette er ansvaret for forvaltningsrevisjon lagt til kontrollutvalet som må bestille dei konkrete forvaltningsrevisjonstenestene, følgje opp gjennomføringa av prosjekta, og rapportere tilbake til kommunestyret.

Ein har i dette arbeidet bygt vidare på det analysedokumentet som låg føre hausten 2008, der revisjonen sin kunnskap om, og innsikt i, kommunane og kommuneforvaltninga er samordna kommune for kommune, samstundes som ein også har søkt å innhente ytterlegare informasjon og kunnskap/dokumentasjon frå kommunen sin administrasjon. Ein har i dette arbeidet vore i drøftingsmøte/samtaler med kommuneleiinga og rådmannen i Naustdal om saka. Ein har i dette arbeidet også nytta seg av informasjon via KOMmunal og STATleg RAPportering (=KOSTRA- informasjon, økonomi- og tenestedata som kommunen sjølv har rapportert inn i den nasjonale databasen), og også fletta inn grunnlagsmateriale og revisjonsfaglege vurderingar som kommunen sine revisorar nyttar i sine prioriteringar og vurderingar i høve utarbeiding av ein *årleg* revisjonsplan for kommunen. Med bakgrunn i dette materialet gjorde revisjonen eit forholdsvis omfattande arbeid ved første gongs framskaffing av informasjon til, og for å utarbeide, ei overordna analyse av Naustdal kommune, og konkluderte på dette. Det er eit omfattande materiale som er gjennomgått på nytt, saman med ny informasjon, og som er oppdatert og søkt innhenta frå rådmannen, og samanfatta i dette dokument. Bakerst, som vedlegg, ligg det føre nokre framlegg til moglege innspel og idèar som eventuelt kan nyttast til konkrete prosjekt i ein årsplan for forvaltningsrevisjon. Rådmannen vart tilskrive om arbeidet i brev av 07.02.12, og faktum er at det ikkje låg føre skriftleg tilbakemelding på den henvendinga før 03.02.13, noko som har forseinka arbeidet. Det ligg føre e-post-korrespondanse mellom revisor og rådmann på dette. Noko av dette er lagt ved som vedlegg. Seint på året i 2012 og inn i 2013 har vi valgt å forsere arbeidet og ferdigstille overordna analyse, utan at rådmannen si tilbakemelding låg føre. Dette av omsyn til det vidare arbeidet for kontrollut-

valet og kommunestyret, i høve lov- og forskriftskrava. Vi kan ikkje anna enn å beklage at overordna analyse er seint levert; noko som etter vår oppfatning har vore utanfor vår kontroll. Manglande respons og svargjeving, er derfor eitt av punkta vi har teke med som eit mogleg kontrollområde å sjå nærmare på. Kontrollutvalet har også erfaring med dette gjennom etterlysingar av svar på henvendingar, bl.a. for det som gjeld byggjeprojekt. Som uavhengige har vi søkt å gje føringar for prioriterte oppgåver og utfordringar i komande år. Det ligg utfordringar i dette arbeidet for både kontrollutvalet og kommunestyret; - det å velge ut forvaltningsrevisjonsprosjekt som har effektar på forvaltningsapparatet i form av kvalitetsheving og læring. Kontrollutvalet og kommunestyret i Naustdal kommune står heilt fritt i sine vurderingar/prioriteringar, og kan velge ut det ein måtte ønskje å sjå nærmare på. Det er imidlertid eit krav i gjeldande forskrifter at det skal gjennomførast minst eitt forvaltningsrevisjonsprosjekt i kvar kommune kvart år. I forhold til intensjonen i dei samarbeida som er etablert i høve økonomiske motiv og føresetnader, bør ein vurdere samordning kommunar imellom med tanke på *gjenbruk* og *fleirbruk* (synergieffektar i arbeidet, osv.); - dette ikkje minst med tanke på kost-/ nytte-effektar og ressursbruk i høve tilsyns- og kontrollfunksjonane.

## 2 Føremål

Hensikta med forvaltningsrevisjon er m.a. å bidra til ei betre og meir effektiv kommunal forvaltning. Når det blir utført forvaltningsrevisjon, vert det sett fokus på økonomi og måloppnåing i ein vid forstand. Med henvisning til Kommuneleva § 77, nr. 4, kan *forvaltningsrevisjon* definerast som "*systematiske vurderingar av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkningar ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetningar*".

Forvaltningsrevisjon fekk sin heimel ved endringar i Kommuneleva allereide den 23.09.1992, (Ny Kommunelev, med verknad frå 01.01.93), og sidan den tid har ein stadig større del av revisjonen sine ressurser blitt nytta til den type revisjonsarbeid. Ved endringar av Kommuneleva frå 01.07.2004, blei dette ytterlegare forsterka, med eit nytt *Kapittel 12, om Tilsyn og kontroll*, der det også er utarbeidd nye forskrifter for revisjon av kommunar og om kontrollutvalet sine oppgåver og ansvar for tilsyn og kontroll i eigen kommune. Det øverste tilsynsansvar i kommunen er sterkt påpeika i lovendringane, og dette påkvider heilt og fullt "*kommunestyret sjølv*"; - dvs. i Naustdal kommune: Naustdal kommunestyre ( § 76), som har kontrollutvalet ( § 77) og revisor ( §§ 78 og 79) som sine verktøy for å utføre den nødvendige kontroll og det nødvendige tilsyn med både eigenforvaltninga, og selskapskontroll ( § 80) i dei verksemdar der kommunen har særleg interesser eller er deltakar eller har (med-)eigarskap i.

Behovet for forvaltningsrevisjon er stort, men varierer også stort frå kommune til kommune. Mykje avhenger her også av kva *appetitt kommunen sitt kontrollutval* har til dette og kva ressursar som blir avsette til slikt arbeid gjennom årsbudsjettet. Ein kommune står overfor betydelege utfordringar. Sentrale myndigheiter, og også innbyggjarane, stiller stadig større krav til kvalitet. Myndighetene stiller også større krav til økonomisk effektivitet og at kommunane vert drifta kostnadseffektivt. I tillegg har ein marknaden som bidreg til auka konkurransen om kompetansen i den offentlege forvaltninga. Det er også eit faktum at det i det offentlege har vore, og framleis er, eit manglande samsvar mellom mål og ressursar.

Dette betyr at kommunen må fokusere meir på styring. Dei politiske styringsorgan og forvaltninga elles (administrasjonen i kommunen) må styre etter fleire variablar (ikkje berre økonomiske data). Dei må ha tettare rapporteringar, kvalitet i rapporteringane, ei tettare oppfølging med tiltak, og ei stramare evaluering av måloppnåinga og ikkje minst ha ein reidskap for å handtere avvik. Det blir såleis stillt større krav til kommunalt leiarskap og kommunalt (offentleg) eigarskap.

Ved utøving av forvaltningsrevisjon bidreg tilsynsorgana – revisjonen og kontrollutvalet – til

- å synleggjere forbettringsområder som kan bidra til auka produktivitet og måloppnåing i forhold til politiske vedtak, intensjonar og føresetnader
- å bidra med informasjon til kommunen sine beslutningstakarar, som kan vere til nytte for
  - I. kontrollutvalet sitt tilsyn med forvaltninga
  - II. leiinga si vurdering av moglegheiter for meir sparsom/økonomisk drift, auka produktivitet, større effektivitet og betre måloppnåing

*Identifisering og utvelging av forvaltningsrevisjonsprosjekt er viktig slik at ressursane vert sett inn på rett område, og kommunen får prosjekt med høg nytteverdi, dvs. at forvaltningsrevisjonen gjev effektar i form av organisasjonsmessig læring og utvikling i kommunen.*

Tilbakemeldingar frå kontrollutval og administrasjonen i kommunane er at denne type revisjon er interessant og nyttig.

**KRYSS Revisjon ønskjer å levere forvaltningsrevisjonsprosjekt som betyr noko for kommunen, dei folkevalde, administrasjonen og innbyggjarane !**

### **3 Korleis er rulleringa av overordna analysa utført?**

#### **3.1 Modell**

Den overordna analysa har teke utgangspunkt i modellen som er presentert i figuren nedanfor (sjå neste side). Til grunn ligg ei tradisjonell verdikjedeanalyse, som vi har tilpassa den kommunale organiseringa. For å identifisere truslar kommunen står overfor, har ein nytta seg av erfaringar frå tidlegare revisjon og den kunnskap og innsikt kommunerevisor sit inne med om kommunen. Sentralt her er også informasjon frå rådmannen, tenesteeiningane og det ein finn på kommunen sine heimesider; jamfør også Fylkesmannen sine tilsynsrapportar i kommunen. I tillegg er det lagt opp til bruk av ein del nøkkeltal frå KOSTRA-rapporteringane (økonomi- og teneste-data). KOSTRA står for KOMmunal og STATleg RAPportering, og er eit nasjonalt rapporteringssystem der alle kommunar og fylkeskommunar i landet rapporterer rekneskaps- og tenestedata til ein felles informasjonsdatabase i Staten. Analysedokumentet bygger for øvrig på moment henta frå anerkjent teori og internasjonale standardar; jamfør revisjonen sine interne arbeidsdokument i høve produksjon av årlege revisjonsplaner overfor kommunen.

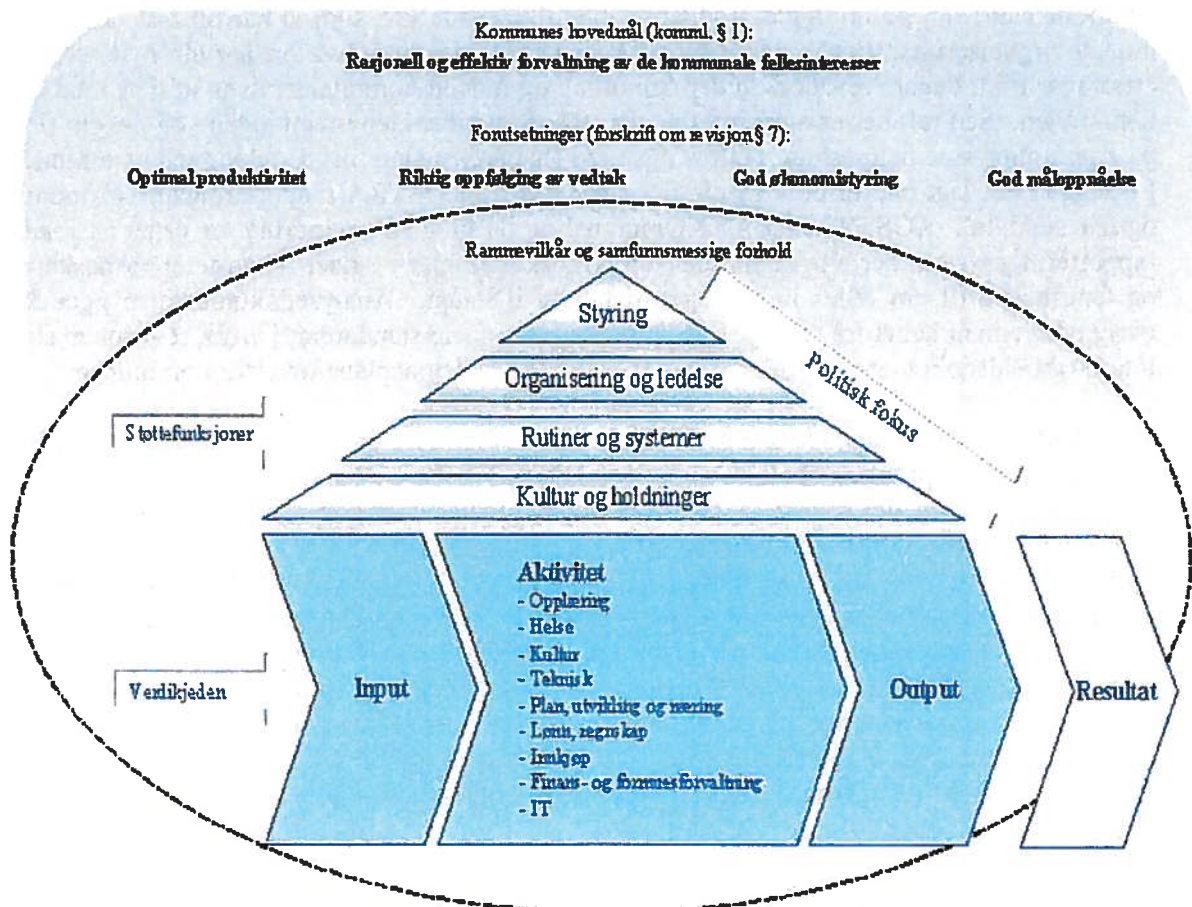
I det daglege og den løpande samhandlinga mellom forvaltninga og kommunerevisjonen har det vore eit godt samarbeid mellom revisor og administrasjonen der ein har utveksla kunnskap om *oppdraget Naustdal kommune*. Denne dialogen meiner vi er god. Ein har også prøvd å få fram kva kommunen sitt kontrollutval har ønskjer og målsettingar om i komande år når det gjeld forvaltningsrevisjon. Som nemnt ovanfor har revisor i skriv av 07.02.12 til rådmannen utfordra kommuneleiinga på å kome med innspel på områder som administrasjonen ser det ønskjeleg å få undersøkt nærmare, og kanskje gjennomføre forvaltningsrevisjonsprosjekt på. Slik tilbakemelding ligg ikkje føre. Ein har søkt å klargjere roller og ansvar og gjennom det å få oversikt over dei styringsdokument som gjeld, samt korleis den politiske og administrative organisasjonsstruktur faktisk ser ut idag. Det er innhenta administrativt organisasjonskart frå kommunen, og i tillegg har ein laga til eit politisk organisasjonskart som samsvarar med dei opplysningane som er å finne på heimesida.

Det er i ei viss grad bygt vidare på sentrale styringsdokument som gjev føringar på korleis Naustdal kommune skal driftast, bl.a. årlege bindande årsbudsjett, økonomi- og handlingsplanar, område-/delplanar, politisk vedtekne styringsdokument (reglement, m.v.), årshjulet, årsrapportar/årsmeldingar, revisjonsberetningar og revisjonspapirer over fleire år, kontrollutvalet sine møtekart/saker dei siste åra, spesiell saker, revisjonsrapportar, Fylkesmannen sine tilsynsrapportar på ulike felt, KOSTRA-data, m.v. Alle innspel og refererte dokument er det i ei viss grad teke omsyn til, men vektlagt på ulikt vis. Det er eit forholdsvis omfattande bakgrunnsmateriale som er underliggande for det dokument som er samanfatta frå revisor si side, der fokuset heile vegen har teke utgangspunkt i *risikoforhold og vesentlegheit*, samstundes som ein bevisst har halde fokuset på eit *overordna nivå* slik forskriftene stiller krav om. Dette kan vere ein vanskeleg øvelse og ein vrien balansegang. Utfordringane her ligg imidlertid til kontrollutvalet og kommunestyret å velge ut *riktige* kontrollobjekt med *rett fokus*, der '*dypdykk*' inn i *kommuneforvaltninga* skal gjennomførast som eigne forvaltnings-revisjonsprosjekt.

Iflg. kommunelova vil den overordna målsettinga til kommunen vere *rasjonell og effektiv forvaltning av dei kommunale ressursar og fellesinteresser*. For å nå dette målet må kommunen ha

- ☉ *ei god måloppnåing*
- ☉ *rett oppfølging av vedtak*
- ☉ *god økonomisk styring* og
- ☉ *ein optimal produktivitet*

Desse fire forholda blir vidare definert som føresetnader for å nå hovudmålet. Nedanfor viser vi desse forholda i ein figur som viser kommunen sin verdikjede:



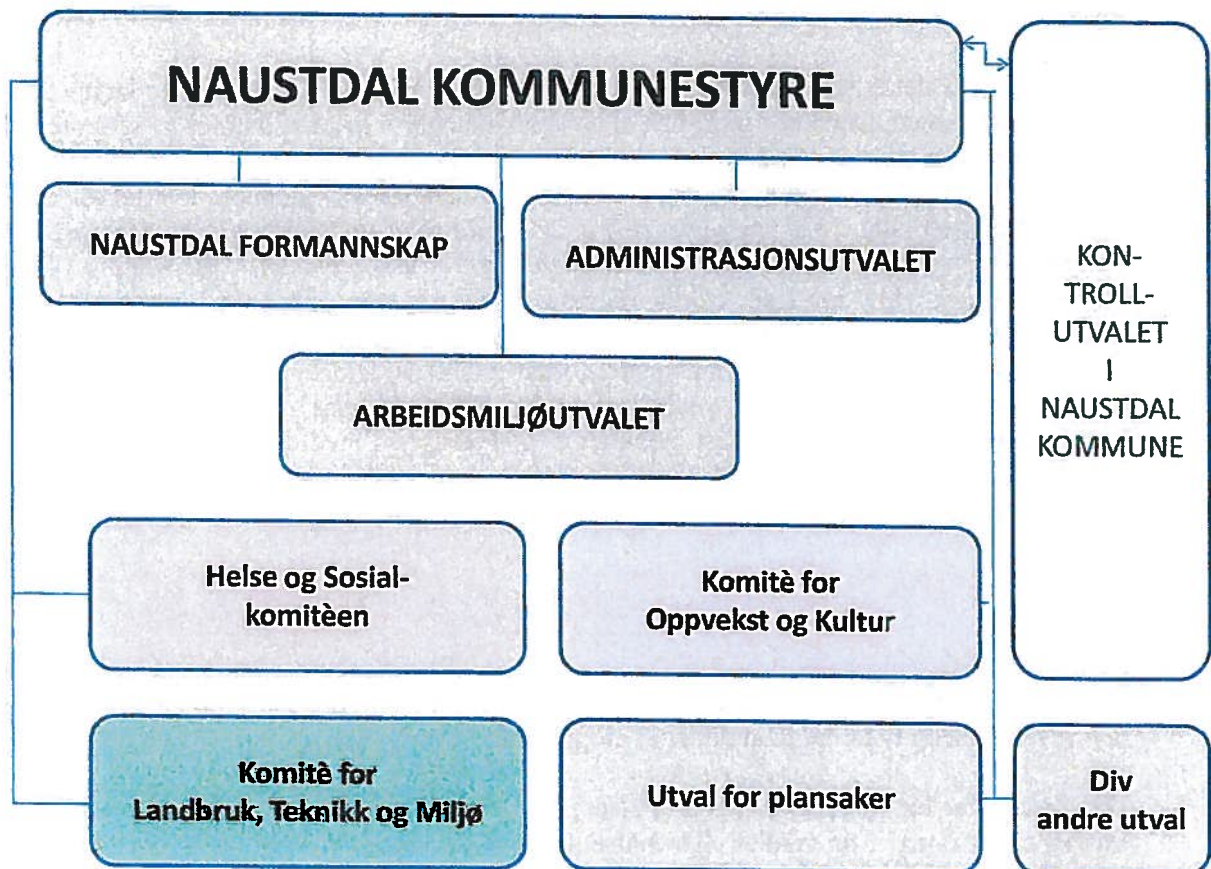
I verdikjeden blir verdiane i kommunen skapt. Verksemda/kommunen sine primæraktivitetar ligg i verdikjeda. "Input" (innsatsfaktorane) er til dømes tilsette, utstyr, bygningar og kapital. Aktivitetane er dei arbeidsoppgåvene som tilfører verdi til dei ulike tenestene ("output").

Iflg. kommunelova vil den overordna målsettinga til kommunen vere *rasjonell og effektiv forvaltning av dei kommunale fellesinteresser*. For å nå dette målet må kommunen ha ei god måloppnåing, rett oppfølging av vedtak, god økonomisk styring og ein optimal produktivitet. Desse fire forholda blir vidare definert som føresetnader for å nå hovudmålet.

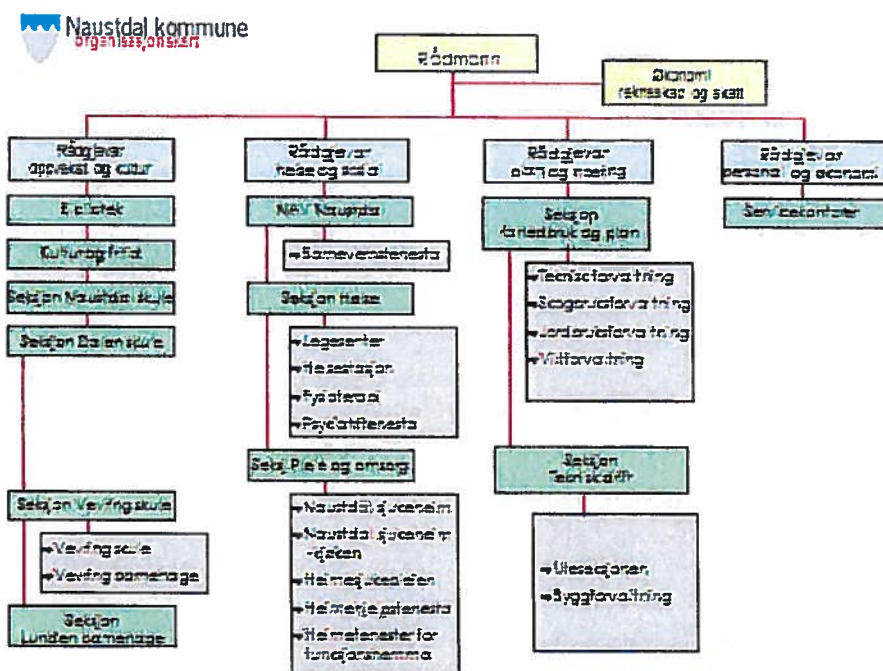
Støttefunksjonar er funksjonar som gjer at kommunen er i stand til å utføre primærfunksjonane. Dette er styring, organisering og leiing, rutinar, prosedyrer, prosessar og system, kultur/væremåte og haldningar. I tillegg må ein kommune kunne forhalde seg til rammevilkår og samfunnsmessige forhold, t.d. ytre faktorar gjevne av Staten, og krav og rettigheter frå brukarane av dei kommunale tenester (innbyggjarane i kommunen). Endringar i rammevilkår kan vere endringar i rammeoverføringar, budsjettbevilgningar, og endringar i rente-/ eller løns- og prisnivå, m.v.

Forvaltningsapparata er under kontinuerleg vurdering og moglege endringar vil bli innarbeidde i organisasjonskarta når endringar vert gjennomførte.

#### Politisk organisasjonskart i Naustdal kommune pr. febr. 2013



Administrativt organisasjonskart i Naustdal kommune pr. febr. 2013



I ei viss grad er det er lagt opp til bruk av KOSTRA-data for å identifisere risiko knytta til dei ulike føresetnadene. Dette blir gjort ved ei benchmarkanalyse (samanlikning) av sentrale nøkkeltal i kommunane, samanliknbare kommunar, osv. Dette er økonomi- og tenestedata som kommunane sjølve har rapportert inn til den sentrale databasen; - gjennom kvartalsvis og årlege innrapporteringar. *Frå revisor si side er det nytta reint revisjonsfaglege vurderingar og skjønn i høve risiki og vesentlegheitsvurderingar knytta til kommunen si forvaltning.* Desse vurderingane er tekne inn i eit *teknisk risikovurderingsskjema* (som i seg sjølv er eit dokument unnateke offentlegheit) forbeholdt *oppdragsansvarleg revisor* (administrasjonen har ikkje innsynsrett i revisjonsplandokument), men totalkonklusjonane og prioriteringane som revisor har gjort i høve risiki- og vesentlegheitsforhold, er i ei viss grad hensynteke i det som ligg føre her. Desse er visualisert gjennom eit kakediagram med dei abstrakte talstørrelsar, og viser risiki- og vesentlegheitsforholda, vurdert frå revisor sin ståstad. Dette følgjer som vedlegg i dette dokument.

### 3.2 Risiko

Risikovurderingar og målsettingar heng nøye saman. Ei risikovurdering består av å identifisere relevante truslar når det gjeld oppnåing av kommunen sine målsettingar. Ein risiko i denne samanheng tyder berre at det er ei moglegheit for tap; - ikkje oppfyling av mål.

Det finst, eller bør finnast, ei rekke målsettingar i kommunen. Målsettingar kan vere kommunen sine strategiar og verdiar eller målsettingar for dei einssilde tenestene, for rekneskapsrapportering, eller generelt for å halde drifta innan lover og reglar og vedtak. Årsmeldinga til Naustdal kommune for 2011 er eit fyldig og informativt dokument som har i seg omtaler og vurderingar kring kommunen sine målformuleringar og måloppnåing i 2011. Årsbudsjett-dokumentet og økonomi- og handlingsplanar, og delplanar, er fyldige og solide dokument som har mange vesentlege opplysningar i seg for den daglege drift og styringa av kommunen.

I einkvar kommune bør det vere ei målsetting at ein ikkje berre skal rapportere på økonomiske tall og budsjettkontroll/-avvik, men også rapporterer på status i høve mål i årsbudsjettet/verksemdplanen og tenestene (premissane, intensjonane, føresetnadene, innhald, omfang, kvalitet, osv.) ein tilbyr innbyggjarane i kommunen.

Det er kommunen sitt interne kontrollsystem (administrative rutinar) som skal identifisere/avdekke og motverke risikoforhold. Risiko kan skuldast både eksterne og interne faktorar. Eksterne faktorar kan vere ny lovgjeving eller nye reguleringar/endingar, reformer eller omstillingar, ny-organisering, etc., som gjer at driftsplanar, delegasjon, rammeverk, sentrale styringsdokument og strategiar må endrast. Det kan også ha med økonomiske endingar å gjere. Desse kan ha innverknad på avgjerdsler/beslutningar om finansiering eller kapitalutgifter. Interne faktorar kan vere eit samanbrot i IKT-systema, nedetid, e.l. Dette kan ha stor innverknad på drifta eller endingar i leiinga som påverkar måten einskilde kontrollrutiner vert utført på.

Etter å ha identifisert ein trussel, må ein vurdere kor stor risikoen er. Ein trussel som ikkje har nokon betydning eller konsekvens for kommunen, og som med lav sannsynlegheit vil inntreffe, er det mindre grunn til å uroe seg over. Risikoen vert difor fastsett av to forhold; *konsekvensen og kor vesentleg eit forholdet er, og kor sannsynleg det er at dette vil kunne skje.*

### 3.3 Identifisering av risikoområde i kommunen

Den overordna analysa består i å identifisere eksterne og interne faktorane som utgjer risiko for at kommunen ikkje skal nå føresetnadene. Det er eigenskapar ved dei fire støttefunksjonane som avgjer kva slags risiko det t.d. er for at kommunen ikkje har ei god økonomistyring. Analysa er utført ved hjelp av eit forholdsvis detaljert skjema knytta til kvar av dei fire føresetnadene. Revisor sine vurderingar er vertikalt knytta til dei ulike forvaltningsområda, på tvers av organisasjonsstrukturen, og er talfesta. Om *kommunen har formulert strategiar/overordna mål for den økonomiske utviklingen inneværende år, og på lengre sikt*, er eit spørsmål som revisor stiller for å finne ut om styringa, og måten styringa skjer på, er eit risikotilhøve i seg sjølv. Det er frå revisor si side innhenta særskilt eit eige strategidokument for det som gjeld *"IKT-strategi for SYS-kommunane for perioden 2010 – 2013"* (som Naustdal er deltakar og medeigar i). Desse dokumenta er tekne inn som referansedokument i saka. Forhold som seier noko om kva slags risiko rutinar og system utgjer i forhold til god økonomistyring, vert vurdert mot omfanget og kvaliteten på dei rutinar og kontrolltiltak som skal sikre korrekt økonomisk informasjon til rett tid.

Utfyllinga av det tekniske risikovurderingsskjemaet er gjort ved samtaler revisjonsteamet imellom (heri oppdragsansvarleg revisor), der ein også har lagt til grunn informasjonsinnhenting som ligg føre frå kommuneadministrasjonen.

Dette betyr at det i det alt vesentlege er lagt opp til ei besvaring basert på den erfaring, kunnskap og innsikt kommunen sine revisorarar har om kommunen, med supplement frå det administrasjonen har gjeve i sine tilbakemeldingar. Det må her også nemnast at sentrale kommunale dokument som årsbudsjett, årsrekneskap, årsmeldingar og plandokument, etc., er gjennomgått for innhenting av naudsynt informasjon. Risiko her blir såleis berre identifisert på eit *overordna nivå*. I bakgrunns materialet som ligg til grunn for analysa, ligg såleis også ei *revisjonsfagleg/teknisk risikovurdering* som er gjennomført av revisor i samband med utarbeiding av revisjonsplan for kommunen/oppdraget, samt dei siste års møteprotokollar frå kontrollutvalet i Naustdal kommune og eventuelle konkrete vedtak som politiske styringsorgan eller spesielle tiltak som administrasjonen har gjort (om det finst slike av vesentleg karakter).

I sum munnar dette ut i nokre abstrakte talstørrelsar som viser indikatorar på kva områder som bør tillegkast vekt i den komande kontrollperiode. Ut frå dette, og den øvrige informasjon som ligg til grunn, har ein søkt å kome fram til ei *uprioritert liste* over kva slags område som er mest risikofylte, eller kva kontrollutvalet bør vurdere å ta med i sine prioriteringar for komande år når det gjeld forvaltningsrevisjonsprosjekt. Utvelginga av forvaltningsrevisjonsprosjekt på bakgrunn av den overordna analysa vil derfor kunne sikre fokus på områder der risikoen er vurdert å vere størst. I dette ligg også innbygt vesentlegheitsvurderingar, gjort av revisor og ønskjer fremma frå administrasjonssjefen si side. Inklusive i dette ligg det også at det kan vere hensynteke spesielle problemstillingar som administrasjonen ønskjer nærmare vurdert, eller områder som administrasjonen sjølv faktisk ønskjer nærmare tilsyn og kontroll på; - både generelt for heile kommunen, men også konkret i høve dei ulike fagfelta som kommuneforvaltninga skal ta seg av.

### 3.4 Rammeverk for god kommunal forvaltning :

Dei viktigaste føremåla med å ha etablert ei trygg og god kommunal forvaltning, er at det blir skapt, og at ein opprettheld, eit tillitsforhold mellom kommunen og omverda. Innbyggjarane og brukarane av dei kommunale tenestene, er viktige aktørar i dette, men det er også viktig at tilliten blir oppretthalden også i forhold til forretningsmiljøet, næringslivet og myndigheitene. Med forretningsmiljø og næringsliv forstår ein i denne samanheng det lokale næringsliv, bank og finans-/kredittintusjonar, leverandørar, kundar, lokale foreiningar, lag og organisasjonar, andre kommunar og eventuelle interkommunale samarbeid i regionen/distriktet.

Lokalforvaltninga - som ein kommune og kommunestyret *er* i denne samanheng – er styrd av myndigheitene gjennom lover og forskrifter, og myndigheitene fører sjølv kontroll og har tilsyn med lokalforvaltninga i den løpande drifta. Her spelar også media ei etterkvart ikkje ubetydeleg rolle; i forholdet mellom kommune og den omverdenen kommunen skal ha tillit ifrå. Ved å etterleve dei grunnleggande prinsippa i god kommunal forvaltning (internasjonalt nemnt som: ”*Corporate Governance*”/God verksemdstyring), vil også forholdet til media kunne byggast på ein positiv måte for alle partar ved at kommunen har åpenheit omkring saker, sakshandsaming og vedtak.

I perspektivet *god kommunal forvaltning* er det viktig at *kommunestyret* - som direkte etter lova framstår som det øverste myndighetsorgan og samstundes også skal opptre som det øverste tilsynsorgan i kommunen -, ivaretek behovet for tilsyn og kontroll på ein tilfredsstillande måte. Ansvaret er nedfelt i kommunelova, og bevisstgjer og understrekar viktigheita av tilsyn og kontroll. Årsaka er enkel: Innbyggjarane og skattebetalarane skal ha tillit til at kommunen forvaltar fellesskapet sin interesser på best mogleg måte, og etter dei politiske avveiningar og prioriteringar som til eikvar tid blir gjenspeila i kommunestyret si samansetting, og gjennom dei intensjonar og premissar som blir lagt i kvart års budsjettvedtak. I dette ligg det at ein skal strebe etter å få best mogleg tenesteyting ut av kvar krone i årsbudsjettet. Rådmannen sine viktigaste oppgåver er å sørge for at beslutningsgrunnlaget for politiske vedtak er tilfredsstillande og grundig gjennomarbeidd, og at politiske vedtak blir effektuert og gjennomført, og at kommunen elles følgjer dei bestemmelsar som gjeld for forvaltninga. Eit velfungerande samarbeid med god kommunikasjon og åpenheit mellom politisk leiing og administrasjonen, anser ein som ein grunnleggande føresetnad for god kommunal forvaltning.

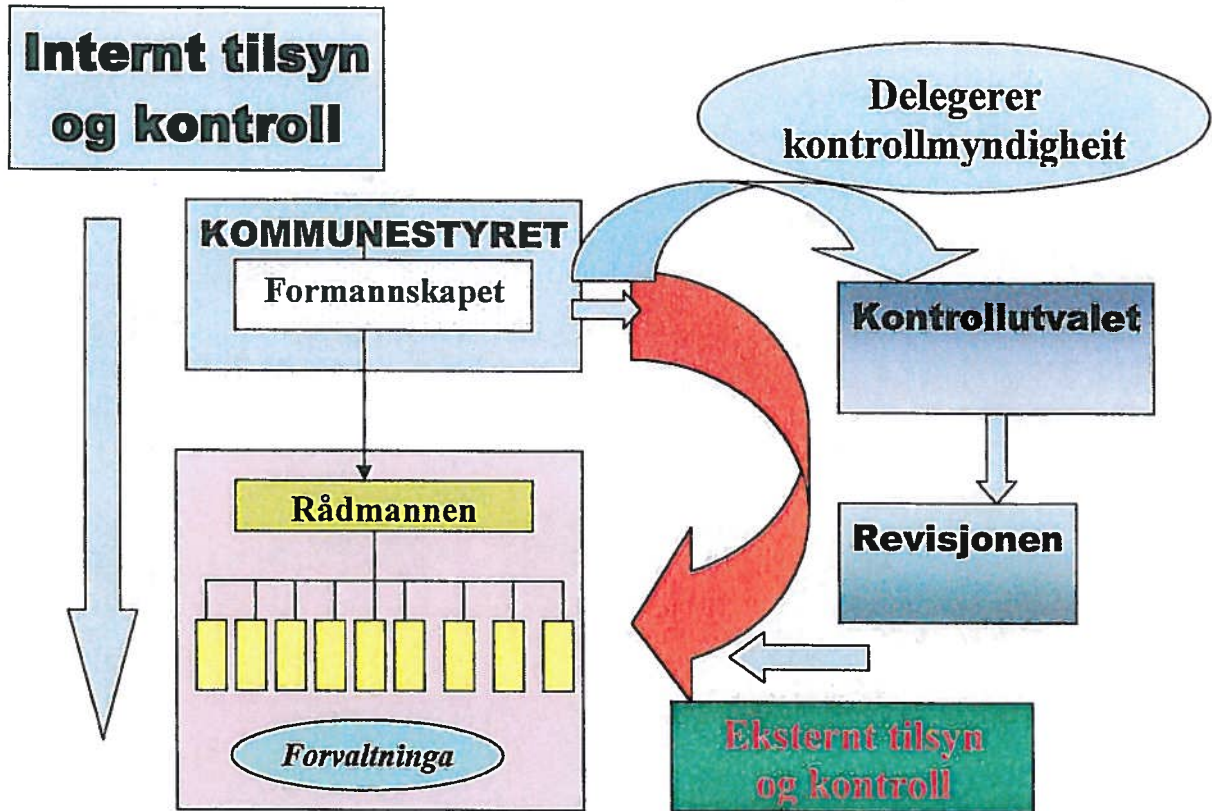
Gjennom følgjande skisse/figur prøver vi å beskrive *kommunal organisering og rammeverket for god kommunal forvaltning*:



Den til eikvar tid sittande kommunalminister har sidan 2008 gjeve klare meldingar om at det skal stillast strenge krav til tilsynsfunksjonane i kommunen, og at kontrollutvalet vil få større ansvar og fleire oppgåver framover. Kommunal og Regionaldepartementet har gjeve ut 85 tilrådingar som har fokus på kommunal eigenkontroll i kommunane. I 2012 og ved inngangen til 2013 er det igjen stort fokus på eigenkontrollen i kommune-Norge. Også Riksrevisjonen og Riksrevisor har gjeve uttrykk for at den offentlege eigenkontrollen må intensiverast og styrkast. Korrupsjonssakene og ein del avdekka 'skandaler' dei siste åra innafor offentlig sektor dokumenterer behovet for eit sterkt tilsyn med forvaltningsapparata, både politisk og administrativt. Kommunen må såleis sjå til at det blir avsett tilstrekkeleg med ressursar for å ha tilfredsstillande tilsynsfunksjonar med eigen forvaltning. Kontrollutvalet er kommune-styret sitt tilsynsorgan, og det er nettopp kontrollutvalet som skal sikre at oppgåvene blir skjøtta tilfredsstillande ved bl.a. å

- ☉ gjennomføre ei overordna analyse (risikovurdering) av kommunen si evne til å etablere og gjennomføre målsettingar og strategiar
- ☉ lage ei plan for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommune
- ☉ bestille tenester for å kunne gjennomføre det som står i planen
- ☉ gjennomføre forvaltningsrevisjon (etter ein bestillar-utførar-modell)

Gjennom figuren nedanfor beskriv vi det interne og det eksterne tilsyn i kommunen:



## 4 Risikoområder i Naustdal kommune

### 4.1 Produktivitet

Produktivitet er forholdet mellom ressursane som kommunen set inn og tenesta/-ene som blir utført/levert. Dvs. kor mykje kommunen klarer å "produsere" ut frå dei tilgjengelege ressursane som ligg innebygt i driftseiningane sine budsjettammer.

I samband med dette er det lagt ned ein del arbeid med å formulere eigen visjon, strategiar og målsettingar. Slike overordna mål er ein nyttig reidskap for å analysere og effektivisere tenestene. Det kan vere interessant å vurdere i kva grad måla med omorganiseringa er nådd. Men kanskje er dette i tidlegaste laget. Ein bør likevel ha dette 'i mente' når ein lagar ei overordna analyse for risikiforholda i kommunen for inneverande kommuneval-periode.

Naustdal kommune var tidlegare organisert med ein tradisjonell etatsstruktur, som var ein etablert organisasjonsmodell i kommunen i mange år. Naustdal kommune har dei siste åra vore igjennom ei forholdsvis omfattande omorganisering med oppretting av egne resultatiningar, innføring av ny politisk organisasjonsstruktur (frå hovudutvalsmodellen til komitè-modellen), og har vore igjennom ein stram økonomisk 'hesekur' ('*utvikling og unntakstilstand i Naustdal kommune*'). Kommunen valde å gå over til ein flat organisasjonsstruktur. Ein gjekk då bort frå etatsmodellen og etablerte eit toppleiarteam, med rådmann og 4 rådgjevarar, med stabs- og støttefunksjonar. Det er etablert ei rekke seksjonar som framstår som meir eller mindre sjølvstendige driftseiningar/resultatområder, der det overordna ansvar vart lagt til egne driftssjefar innafor kvar seksjon. I tillegg er det eige budsjettområde for sentraladministrasjonen m/servicekontoret. Det administrative organisasjonskartet er også noko endra i samband med omorganiseringa, slik organisasjonsstrukturen er bygt opp i dag (2012/2013).

Kommunen har over tid hatt forholdsvis stabil arbeidskraft i nøkkelstillingar, og må – trass i omorganiseringa, og forholdsvis nyttilsett rådmann – betraktast som ein "sett organisasjon", der oppgåver og ansvar i utgangspunktet er klart definerte seksjonane og sentraladministrasjonen imellom. Kommunen har eit sett av plandokument og mange interne styringsdokument, reglement, m.v. Dei fleste av desse er handsama og vedtekne av kommunestyret. I den seinare tid er det lagt ned ein del arbeid med å formulere eigen visjon, strategiar og målsettingar, og kommunen er med i interkommunale samarbeid på ulike områder innafor regionen som kommunen soknar til. Vi nemnder her FØYS-samarbeidet (felles økonomisystem, 10 kommunar), SYS IKT (felles datasystem, 10 kommunar) SYS IKL (interkommunalt legevaktsamarbeid), KRYSS Revisjon (interkommunalt samarbeid kommunerevisjonen, 11 kommunar), SEKOM-Sekretariat (interkommunalt samarbeid kontrollutvalssekretariat, 15 kommunar), Sunnfjord Næringsutvikling, og ulike samarbeidsavtaler innafor samhandlingsreforma (nyetableringar i 2012 og 2013).

Frå 2005 vart rekneskapsfunksjonen lagt over til Førde kommune, der rekneskapsjefen i Førde kommune ivaretek fagansvaret for rekneskap, m.v. Dette er eit samarbeid som bl.a. innebær at 'kommunekassafunksjonane' ikkje er å finne i Naustdal kommune sine eigne lokalitetar. Tilsette har i dag sin arbeidsplass ved rekneskapsavdelinga i Førde kommune. Det siste som er kome til i dette samarbeidet, er scanning av inngåande fakturaer og den vidare handsaminga av rekneskapsbilaga med elektroniske signaturar i samband med attestasjons- og tilvisingsordningane i fakturaflyten fram til remittering/betaling.

Gjennom ei rekke overordna, vedtekne, styringsdokument som fortel korleis kommunen skal driftast og styrast, og kva tenesteomfang som skal vere etablert overfor innbyggjarane og brukarane av dei kommunale tenestilboda, vil årsbudsjetta vere styrande for dette. I dette ligg også innebygt overordna målsettingar og prioriteringar. Slike overordna mål er ein nyttig reidskap for å analysere og effektivisere tenestene. Ikkje alle målsettingar er klart nok definerte, eller er vagt formulerte, eller manglar heilt, og kanskje ikkje nedteikna eller dokumenterte på ulike tenesteområder.

Ei evaluering av dei interkommunale samarbeid som kommunen er involvert i, samstundes som kommunen vurderer nye samarbeidsformer på ulike områder med nærliggande kommunar i regionen (eks. legevaktsamarbeidet og samarbeid innafor samhandlingsreforma), vil kunne vere interessante og aktuelle områder å sjå nærmare på; - om kommunen har fått nokon nytteverdi av dei 'investeringar' som er gjort frå kommunen si side i dei etablerte/formaliserte samarbeida. Det kan vere interessant å vurdere i kva grad målsettingane vert nådd. Uansett bør ein ha dette 'i mente' når ein for 2012 (2013) rullerer overordna analyse for risikiforholda i kommunen. Det vil alltid vere ulike planar for effektivisering og modernisering av driftsmodellen i ein kommune. Overgangen til 'komitèmodellen' i Naustdal kommune er eit eksempel på det. Ein vil tru at dette går seg til etter kvart som forvaltningsapparata finn seg til rette i den nye organisasjonen (politisk og administrativt). Det er imidlertid vårt inntrykk at ein evaluerer dette fortløpande; - også dei interkommunale samarbeida som kommunen pr. dato er involvert i -, samstundes som ein vurderer nye samarbeidsformer på ulike områder med nærliggande kommunar i regionen. Samhandlingsreforma og interkommunalt legevaktsamarbeid og interkommunalt samarbeid innafor andre felt er eksempler å sjå til her.

Kommunen har oppretta eigne resultateiningar, og kommunen har framleis eit detaljert spesifikasjonsnivå på både budsjett og rekneskap. Ein flat organisasjonsstruktur medfører at oppgåver som tidlegare var ein del av stabsfunksjonen, er sett ut til dei ulike seksjonar/tenesteområder, eller er koordinert gjennom rådgjevarteamet i administrasjonssjefen (rådmannen) sin stabsfunksjon. Dette gjeld bl.a. budsjettoppfølging/ rekneskapsrapporteringar, tilvising av timelister/fakturaer (m/støtteprogramvare), og oppfølging av ulike refusjonsord-

ningar, og handtering av regelverk knytta til dette. Dette tyder at relativt mange tilsette må vere oppdatert på det same regelverket. Føring av løn, registrering av inngåande fakturaer og fakturering av kommunale tenester, var før sentralt forankra i kommunen. Ansvar for aktuelle refusjonskrav/refusjonsordningar for eit tenestekområde, ligg i dag i utgangspunktet til den einskilde driftseining/seksjon, men i praksis vert dette i ei viss grad følgt opp av sentraladministrasjonen (og/eller rekneskapsavdelinga). Her ligg det utfordringar i at "saker og ting (ikkje) fell mellom to stolar" !

Seksjonane rapporterer forholdsvis tett inn imot toppleiinga, som igjen syr saman dette i standardiserte rapporteringar til dei politiske styringsorgana. Her er rådmannsteamet sentrale i den rapportering som skjer vidare til dei politiske styringsorgana.

Politisk er kommunen omorganisert for nokre år sida, der ein hadde den såkalla *hovudutvalsmodellen*. I dag har kommunen ein såkalla *komitèmodell*, med dei obligatoriske, politiske styringsorgana elles. Dette betyr at Naustdal kommune er organisert med eit Kommunestyret, Formannskap, Administrasjonsutval, Arbeidsmiljøutval (partssamansett utval) og eit obligatorisk Kontrollutval (lovpålagde utval). I tillegg har kommunen ulike komitèar som ivaretek særlovgjevinga på ulike felt. Kommunen kan også nytte seg av såkalla *ad-hoc-utval*, om behovet melder seg, og dette er føremålstenleg. Ein har ei oppfatning av at den nye politiske styringsmodellen har gått seg til og at ein er nøgde med slik den fungerer i dag.

Det er revisjonen si oppfatning at Naustdal kommune i ei viss grad nyttar KOSTRA-tal til å evaluere eiga verksemd; - jamfør årsmeldingane. Det er likevel vår oppfatning at det ikkje vert gjort andre, *større* vurderingar av effektivitet og produktivitet i Naustdal kommune; - korskje eksternt eller internt. Kommunen sine eventuelle 'testar i brukundersøkingar', har vi ikkje gjort undersøkingar kring. Slike undersøkingar/testar har vi i liten grad lagt inn i vurderingane i denne analysa.

Den forholdsvis nye organisasjonsstrukturen har fungert ei tid, og det er kanskje for tidleg å evaluere denne enno. KOSTRA-data innheld verdifull informasjon, og bør kunne vere eit vesentleg styringsverktøy i einkvar kommune. Dersom KOSTRA-data ikkje vert nytta i tilstrekkeleg grad, kan *det* i seg sjølv utgjere ein risiko ved at kommunen går glipp av verdifull styringsinformasjon. Dette kan også påverke kommunen sine inntekter direkte, fordi KOSTRA-data til ein viss grad ligg til grunn for rammeoverføringane og styringskriteria for det kommunale inntektssystem. Nøyaktigheit i rapportering av økonomi- og tenestedata til KOSTRA-databasen er såleis særdeles viktig. Det er gjennomført ein eigen forvaltningsrevisjon på pleie- og omsorgssektoren i Naustdal, men vinkling bruk av KOSTRA-materialet, for nokre år sidan. Den rapporten fekk si handsaming både i kontrollutvalet og i Kommunestyret. Dette bør ein kunne vurdere å sjå nærmare på også for andre felt/saksområder.

Via ordinær rekneskapsrevisjon og substanskontrollar (analytisk og bilag, m.v./finansiell revisjon) undersøker revisjonen bruk av både art og funksjon, og ikkje minst kodesetting i høve moms/momskompensasjon, for slik å bidra til at kommunen har ei mest mogleg korrekt økonomikontering/-rapportering. Revisjonsmessig har ein *lege forholdsvis tett på* administrasjonen si grunnlagshandtering og bokføring, med avviksvurderingar i høve budsjettkontroll, bokføring og kodesetting i grunnlagsdataene for rekneskapaen. Revisor har oppsummeringsmøte med administrasjonen minst ein gong i revisjonsåret, og vanlegvis i samband med årsrekneskap og årsrapportering.

Det bør vere utarbeidd serviceerklæringar og/eller tenesteeerklæringar for dei fleste seksjonar/tenestekområder. Dette kan bidra til å sikre god produktivitet, fordi det er klart for dei

tilsette kva som skal ytast, og kva omfang og kvalitet den einskilde teneste skal ha. Leiinga skal sikre at alle tilsette leverer tenestene på same måte, og slik sett skal ein kunne ha betre kontroll på bruken av ressursar. Her kjem også prinsippet om *likebehandling* inn. Den flate organisasjonsmodellen fordrar såleis ei *sterk og handlekraftig leiing*, samstundes som drifts-einingane/seksjonane skal etterleve dei delegasjonsfullmakter og arbeidsinstruksar som gjeld på dei ulike områder. Det er krav til objektivitet i arbeidet og sakshandsaminga. Her vil internkontroll, verifisering av denne, og '*testing av kontrollar*' (*systemtestar, m.v.*) vere stikkord som også bør kunne sjåast på i lys av produktivitet.

Revisjonen er usikker på korleis dette vert handtert og kva oppfatning/intrykk som er i forvaltninga og *kontrollmiljøa* vedr. utøvinga av leiarskap med streng/stram økonomisk styring og kontroll, *når ein ser kommunen under eitt* (totalt sett). Det er likevel revisor si vurdering at kommunen har ei leiing som framstår med tiltak og handling når utfordringar dukkar opp. Dersom ein ikkje gjer det, vil dette kunne skape uro og uorden i ein forholdsvis liten og gjennomsiiktig organisasjonsstruktur med forholdsvis avgrensa organisasjonsledd og små einingar/forvaltningsområder. Innbyggjaren og brukaren av det kommunale tenestetilbod har krav på, og bør kunne få, ein tryggleik i høve til kva som kan forventast, og på kva grunnlag ein kan klage på ein teneste.

Sakshandsaminga vert regulert av bl.a. forvaltningslova, som er heilt klar på korleis dette skal vere. Sjølve utredningsplikta er forankra direkte i kommunelova § 23, og det er administrasjonssjefen (rådmannen) som sit med det overordna ansvar for at dette er forsvarleg og tilstrekkeleg, og at lov og forskriftsverket vert etterlevd og følgd. I dagens lovverk er det *krav om skriftleg sakshandsaming i offentleg sektor*, og dette kan ein ikkje organisere eller delegere seg bort ifrå. I dette bør eventuelt inngå korleis etterlevinga av forvaltningslova og offentleglova sine bestemmelsar er, og heri korleis sakshandsaminga er i klagesaker, t.d. mellombels svar, dokumentflyt, dokumenthandtering, handtering av e-post, arkivstatus i saker/sakshandsaminga i tenesteeiningane, osv. Det er innført eit eige arbeidsreglement i Naustdal kommune. Dette, saman med 'økonomireglementet', 'administrativt delegasjonsreglement' og reglementet om 'avgjerdsrett i budsjettsaker', er sentrale reglement og styringsdokument som skal etterlevast i den daglege drifta i Naustdal kommune.

I eit produktivitetsperspektiv kan det også vere greitt å sjå litt på og eventuelt gå inn i det daglegdage kring IKT, support/hjelp/bistand innafor ulike programvarer, nedetid, etc. IKT-system som vert "køyr" i '*eigen regi*', stiller krav til, og utfordringar for, forvaltninga på dette området, samstundes som kommunen skal *drifte dette sjølv*. Naustdal kommune er med i eit interkommunalt samarbeid med felles IKT-system (Agresso, ACOS, m.m.), og dette tyder m.a. at kommunen sjølv ikkje har det heile og fulle *praktiske* ansvaret for oppgraderingar av systema, sikkerheit og 'back-up', etc. Kommunen vil imidlertid kunne vere sårbar i høve til tilsette med IKT-kunnskapar lokalt i eigen forvaltning, men inn i 2013 opplever ein ikkje dette som nokon område med særskilde problemstillingar rundt. IKT er eit viktig område, fordi mykje av det daglege arbeidet som vert utført, fordrar at systema er operative og fungerer; og inneheld rett informasjon til eikvar tid. Det bør kunne vurderast å kome med innspel på om det bør setjast søkjelyset på ei '*kost-/nytte-vurdering*' kring bruken av *IT-verktøy*, og om bruken av ressursar står i stil med nytten av bruken av IT. I dette bør det også ligge innebygt ei vurdering av om administrasjonen sin ressursbruk er rimeleg i høve dei oppgåver som skal løysast.

I forhold til produktivitet som vinkling bør det også kunne vurderast å sjå på kommunen sine rapporteringar av økonomi- og tenestedata (til KOSTRA og eventuelt andre), og kommunen sin *eigen* bruk av denne informasjonen, i forhold til økonomirapportering, økonomistyring, perioderapporteringar og resultatrapporteringar, avvikshandteringar, etc.

Å evaluere eigen organisering – både politisk og administrativt – bør vere ein løpande prosess som føregår i alle kommunar i dag. I kva grad det kan vere aktuelt å gå inn einskilde fagområder/tenesteområder/seksjonar, har vi ikkje gått djupare inn i no.

**Det bør vere grunnlag for å gjennomføre forvaltningsrevisjon med produktivitet som vinkling, t.d. knytta til ressursbruk og organisering av tenester.**

## 4.2 Oppfølging av vedtak

Naustdal kommunestyre og andre politiske organ gjev føringar, og vedtek, kva mål kommunen skal ha og kva premissar og intensjonar som ligg i dei årlege budsjettløyvingar og einskildvedtak gjennom året.

Ansaret for å følge opp saker ligg som regel på den einskilde sakshandsamar. Storleiken på kommunen og kommunikasjonen mellom tilsette, og mellom administrasjon og politisk nivå, tilseier at risikoen knytta til dette området er akseptabel.

Einskilde vedtak som ikkje vert følgd opp til rett tid, vil som regel bli peika på av dei politiske styringsorgana. Revisjonen opplever ikkje manglande effektivering av gyldige politiske vedtak som noko stortt problemområde i Naustdal kommune, men dette er noko revisjonen ikkje har gått djupare inn i. Revisjonen er kjend med *arkivforholda* kring sentraladministrasjonen og *korleis dokumenthandteringa* i det alt vesentlege finn stad. (Arkivlova, sikring, forvaltningslova, offentleglova, organisering av Serviceekontoret og Økonomikontoret, postlister, sakshandsaming, innkallingar/møtebøker, m.v.).

*Etter Kommunelova § 23, nr. 2, er det administrasjonssjefen som skal påsjå at saker vert førelagt dei folkevalde organa, og at eikvar sak er forsvarleg utreda, og at vedtak blir iverksett. Vi kjenner ikkje til at vedtak systematisk ikkje vert følgd opp av administrasjonen.*

Ansaret kan ein ikkje delegere bort, men avgjerdsmynde er i stor grad flytta (delegert) utover i organisasjonen; både politisk og administrativ avgjerdsmynde. Kommunen nyttar seg av utstrakt bruk av delegasjon, og i den samanheng kan det vere aktuelt å sjå nærmare på kva regelverk som er, korleis dette virker, og i kva grad vedtak i delegasjonssaker, o.l., vert rapportert attende til overordna; - internt i administrasjonen og til dei overordna politiske styringsorgana. Kommunen har ein realtivt ny politisk struktur med komitear der dei tidlegare hovudutvala vart tekne bort fornokre år sidan.

Det er konstatert at kommunen har fornaya ein del reglement, men om alle er oppdatert på alle felt i høve dagens organisering, har vi ikkje gått inn i og heller ikkje fåttverifisert frå rådmannen, ettersom sva rutestår på vår henvending dit. Ein er likevel kjend med at dette vert det arbeidd med frå administrasjonen si side, der fokuset heile tida er å ha godt samsvar mellom styringsdokumenta, oppgåve- og ansvarsområda, i tråd med den administrative og politiske styringsstrukturen i kommunen.

**I ein kompleks organisasjonsstruktur som ein kommune er, meiner vi at det alltid vil eksistere ein viss risiko for at vedtak ikkje blir følge opp, og vi meiner derfor at det på generellt grunnlag kan vere behov for å sjå nærmare på forvaltningsapparatet, og eventuelt gjennomføre forvaltningsrevisjon på dette området.**

### 4.3 Økonomistyring

Økonomistyring har med styring og fordeling/ oppfølging av knappe ressursar å gjere. Det er viktig at avgjerder vert bygd på rette opplysningar, dvs. at det ligg føre eit godt grunnlag for å styre dei knappe ressursane. Dette stiller krav til at det vert føreteke rapporteringar med korrekt, oppdatert økonomisk informasjon til rett tid, slik at politikaren til eikvar tid har så nøyaktig informasjon som mogleg å byggje sine vurderingar og beslutningar/vedtak på.

Dette er også viktig for administrasjonen sjølv i den løpande/daglege driftssituasjon, og ikkje minst historisk, å kunne vise til at lovverket sine krav til skriftleg sakshandsaming, med framlegging av saker til dei politiske styringsorgana ( gjerne i tråd med delegasjonsreglement, m.v.) er følgde. Å ha ei tilstrekkeleg og tilfredsstillande sakshandsaming i alle økonomisaker er særdeles viktig; - ikkje minst på bakgrunn av at dette munnar ut i rettar og plikter av økonomisk karakter, som gjerne bind både kommunen og brukaren (andre), og som også skal (kan) medføre inn- og utbetalingar, bokføringar, osv.

Kommunen har ein fireårig økonomiplan, årsbudsjett og rapportering i høve til dette. I 2012 har dei sjølvstendige seksjonane krav på seg til periodevis å rapportere økonomi- og tenestedata på måla i sine planar. Det er nødvendig at administrasjonen synleggjer ressursbruken slik at politikarane i neste omgang kan justere budsjettet og evt. styre på annan måte. For alle styringsføremål er det viktig at rapporteringa inneheld rett informasjon til rett tid.

"Årshjulet" styrer mykje av budsjettprosessen og rapporteringsrutinane. Det bør vere fokus på kommunen sine sentrale styringsdokument; som bl.a. kommunen sitt delegasjonsreglement og økonomireglement. Årsbudsjettet er *ein bindande plan uttrykt i pengar*. *Budsjett er til for å følgjast og skal i utgangspunktet ikkje overskridast*. Det skal ligge føre *budsjettdekning for* kostnaden/utgifta blir påført kommunen. Dette er utgangspunktet i lov- og forskriftsverket. Det vedtekne årsbudsjettet er såleis bindande for eitkvart tenestemråde og administrasjonen, og også for alle politiske styringsorgan underordna kommunestyret, og for kommunestyret sjølv. Det er også kommunestyret sjølv som er det øverste tilsynsorgan i kommunen. Det er kommunestyret som organ som innehar det overordna ansvar for styringa av heile forvaltningsapparatet, og rådmannen er den øverste administrative leiar (administrasjonssjefen) for administrasjonen. Ordføraren er den øverste politiske leiaren.

For å styre på ein god måte, er det naudsynt å sjå budsjett og rekneskap i samanheng. I Naustdal kommune er budsjett og rekneskap samanliknbart på detaljert nivå. Det er revisjonen sine vurderingar at omorganiseringa som vart gjennomført for nokre år sidan, har bidrege til ei klarare fordeling av ansvar, slik at delar av økonomistyringa totalt sett har blitt klarare og betre. Det vil måtte vere ein kontinuerleg prosess framover å evaluere organisasjonsmodellen i dette perspektivet. Den generelle oppfatninga i dag i den administrative organisasjonsstrukturen er at endringane som er gjort, har hatt som målsetting å bidra til mange positive verknader på forvaltninga.

Kommunen har økonomiske utfordringar i komande årsbudsjett, med knappheit på midlar ut frå tenestefang og dei krav som er stilt til kommunen i særlovgevinga.

Regelverket krev at byggjerekneskap skal leggjast fram for revisor, kontrollutval og kommunestyret. Kommunen har retningslinjer for dette i det vedtekne økonomireglement. Ferdigstilte byggjerekneskap skal leggjast fram som einskildsak til godkjenning. Dette har det vore sett fokus på, og dette har også vore *stressa* frå tilsynsorgana si side i lengre tid. Revisor har hatt merknader/presiseirngar kring dette i revisjonsberetningane dei siste åra og kontrollutvalet har hatt merknader til at byggjerekneskap ikkje vert lagt fram slik kommunestyret har

fastsett i eige økonomireglement kring dette. Det bør vere aktuelt å sjå nærmare på kommunen si (manglande) handtering byggjerekneskap, og at ein også ser på korleis kommunen tek seg av regelverket på dette området, og om byggjesaksprosessane følgjer Lov om offentlege anskaffelsar, og om framdrifta i byggjesaksprosessen samsvarar med det som er skildra i kontrakt og avtaler og interne reglement i kommunen.

Det administrative organisasjonskartet viser korleis kommunen er organisert. Vi viser til organisasjonskart som er innteke på side 6 ovanfor. Rådmannen som organisasjon består av rådmannen, servicekontoret og økonomikontoret. Rådgjeverstaben består av personal og økonomi, helse og omsorg, landbruk, teknikk og miljø, og i tillegg oppvekst og kultur. Når det gjeld inndeling i seksjonar, er desse slik: *Teknikk, plan og næring, Helsetenester, NAV, Pleie og omsorg, Naustdal barne- og ungdomsskule, Dalen skule, Vevring skule, Lunden barnehage, Horstad barnehage og Vevring barnehage.* Det må seiast å vere forholdsvis små og oversiktlege forhold i kommunen. Frå revisjonen si side kan det vere aktuelt å sjå på dei beskrivande ansvarsfordelingar og styringskriteria, utover det som er nedfelt i kommunen sitt økonomireglement og delegasjonsreglement. I dette vil inngå rutinane kring kommunal fakturering, og kva ordningar som er etablert når det gjeld oppfølging av refusjonsordningar og produksjon av grunnlagsdata for refusjonskrav, sjukepengerefusjonar, innkrevingrutinar, m.v.

Momskompensasjonsregimet er eit relativt nytt regelverk som omfattar heile kommuneforvaltninga. I dag er det kvar einskild tenesteeining/seksjon som har ansvaret for den *posteringsordre* som vert tillaga som bokføringsgrunnlag gjennom den elektroniske fakturahandsaminga. Korrekt moms- og kompensasjonshandsaming er viktig, for dette representerer store pengebeløp alle seksjonane og kommunen sett under eitt. Området er underlagt særattestasjon frå revisor si side 6 terminar i året, og vil uansett inngå i revisor sitt ansvar og oppgåve når det gjeld *finansiell revisjon*. Det bør kunne ligge til rette for nærmare undersøkingar med ditto rapportering til kontrollutvalet kring denne problematikken i kommuneforvaltninga. Slik revisjonen vurderer dette saksområdet i Naustdal kommune i dag, er det forholdsvis liten risiko for feil og manglar, med god kvalitet på det arbeidet som vert utført kring kodesettinga av fakturagrunnlaget, når det gjeld handsaminga av moms- og momskompensasjonsregelverket i kommunen. Etter revisor sin oppfatning er det god intern kontroll på økonomiavdelinga i høve tilvisingsdata og dokumentasjon/bilag som går til registrering i fakturaflyten. Scanning av fakturaer er eit stikkord her.

Det er særskilte reglar for sjølvkostområda i kommunane. I hovudsak gjeld dette vatn, avløp, renovasjon, byggjesak, SFO, m.fl. I dag er det krav om særskilde noteopplysningar kring dette ved kvart års årsrekneskap, og dette er noko både kommuneforvaltninga og innbyggjaren er opptekne av. Det er såleis særleg viktig å ha etterkontroll på desse områda i samband med kvart års årsrekneskap, og ikkje berre ved kvart års budsjettarbeid når prisane skal fastsettast. Det er krav om årleg etterkalkulasjon på 'korleis gjekk det', der mogleg overskott i høve sjølvkost, skal avsettast til særskilde fond, som kun kan nyttast til driftsføremål eller inngå i prisinga til forbrukaren. Det er lagt opp rutiner kring dette i forvaltninga, der ein også set søkjelyset på fondsavsetningar og bruken av desse. Det vil alltid kunne vere aktuelt å sjå på dette ut frå ein innfallvinkel med økonomisk styring, men også ut frå eit perspektiv som har med måloppnåing å gjere; om ein følgjer regelverket, osv. - jfr. det som er nemnt nedanfor. Ein har hatt ein gjennomgang på VAR-sektoren, med eigen rapport kring dette i 2012. Sjølvkostområda vil uansett måtte viast spesiell merksemd både frå rekneskapsførar og revisor, der det er stilt krav til særskilde noteopplysningar til kvart års årsrekneskap.

Kommunen er med i eit interkommunalt samarbeid kring renovasjon (Sunnfjord Miljøverk IKS). Det vil kunne ligge til rette for ei evaluering av dette, og gjerne med fokus på ein 'kost-

/nytte-vurdering', og om lov, forskrift og veileder, for berekningsgrunnlaget for avgiftene for VAR-området, vert etterlevd. Det har vore drøftingar og saker kring dette i 2011 og 2012, og det vart gjennomført eigarskapskontroll på dette samarbeidet i 2007. Etter vår oppfatning har alle deltakande kommunar ein god dialog på dette med selskapet inn i 2013. Det kan her nemnast at rekneskapsfører og revisjonen har stort fokus og ein god dialog på dette ved kvart års årsoppgjer. Det kan likevel vere grunn til å sjå nærmare på dette og om det som kan takast inn på sjølvkostområdet, faktisk er med i berekningsgrunnlaget for kommunale avgifter på sjølvkostområda. Revisjonen er likevel usikker på om dette er eit område som det eventuelt skal bestillast ein ny forvaltningsrevisjon på i den nærmaste tida. Den avlagde rapporten på dette området på slutten av 2012 er slik vi forstår det enno ikkje ferdighandsama i dei kommunale organa.

Innkjøpsordninga til kommunen kan vere eit områda å sjå nærmare på. Lovverket og regelverket kring offentlege anskaffelsar; særleg på anleggssida. Det kan vere aktuelt å sjå nærmare på rutine og om kommunen sine egne reglement vert følgde på dette felt; og om interne reglement er ajourført eller samsvarar med sentralt innkjøpsregelverk (tilpassa EU-direktiv, m.v.). Kommunen er også tilsutta interkommunalt innkjøpsavtaler som det kan vere verd å sjå nærmare på; om dei vert nytta som føreset og kva eventuelle effektar ein har, osv.

Lønsområdet er eit stort og vesentleg område å ha kontroll på. Her vil den tilsette (lønsottakar) vere ein kontrollinstans i seg sjølv, men det kan vere aktuelt å sjå på stillingsheimlar, antal personar på timelister, bruk av eigenmeldingar, tilvising av variabel løn; om hovedavtale og tariffavtaler blir riktig brukt i tilvising av variabel løn. Innafor dette området kan det også vere aktuelt å sjå på sjukepengerefusjonar, om rutine fungerer, og eventuelt ha ein gjennomgang på dei støtteprogram som vert nytta innafor lønsområdet (gjennomgang av rutiner, kvalitetssikring av rutiner i turnusprogram.

Forvaltninga av kommunale eigendelar og låneportefølgje (finansforvaltninga) kan også vere eit området å sjå nærmare på. Vert kommunen sitt eige reglement følgd på dette felt, og er den praksis som er etablert, hensiktsmessig og nyttig for Naustdal kommune? Både reglementet og rutine kring kommunen si finansforvaltning har tidlegare vore underlagt særskild kvalitetskontroll frå kommunerevisjonen før reglement og rutiner har vore førelagt politiske styringsorgan til avgjerd. Ansvar for avvikrapportering og avvikshandtering ligg til kommunen sjølv løpande gjennom året. Dette er beskrive i egne vedtekne reglement og administrative rutiner.

**Det kan vere grunnlag for å gjennomføre forvaltningsrevisjon knytta til økonomisk styring.**

#### 4.4 Måloppnåing

Kommunen må syte for å ha ei tilstrekkeleg sakshandsaming overfor brukarane og ha ei god oppfølging av eksterne/ interne mål. Nokre av punkta nedanfor er også omtala under '*økonomistyring*' og '*oppfølging av vedtak*' ovanfor; - men med eit litt *anna fokus*.

Kommunen har eit relativt avansert sakshandsamarsystem, der all inngående post som kjem til *kommunehuset i Naustdal*, vert registrert av fellessekretariat/servicekontoret. Etter at inngående post er registrert på saker, fordeler ein sakene på 'sakshandsamar' i systemet/programvaren. Unntak her er sosialkontoret/NAV-kontoret (med eige system og egne regelsett) og skatterekneskapen. I praksis vert inngående/ arkivverdig post framført gjennom ei

eigen rutine. Naustdal kommune starta med *scanning* av inngåande post for nokre år sidan og har såleis nokre års erfaring med dette. Kvar sakshandsamar må gå inn i 'systemet' og lese, og svare på sakene i sakshandsamarsystemet. Det er ikkje etablert faste tilbakemeldingsrutiner til brukaren om at sak er motteke, og kva tid den vil kunne vere ferdighandsama, eller kva tid endeleg svar vil kunne ligge føre. Forvaltningslova sine reglar om responstid/svartid skal takast høgtideleg. Dette gjeld også saker som er påklaga. Det kan vere aktuelt å sjå på rutinane knytta til sakshandsaming, responstida på svar, osv., med måloppnåing som fokus.

Når det gjeld innkjøpsområdet og fakturaflyten, så har kommunen teke i bruk elektronisk tilvisingssystem med elektroniske signaturar i attestasjons- og tilvisingssystem sine. Dette inneber at kommunen scanner alle inngåande fakturaer og at det er etablert ein programvare som sikrar korrekt attestasjon, tilvising og remittering gjennom elektronisk sakshandsaming (signaturer) i systemet fram til faktura er betalt og ute av reskontrosystemet. Dette har utvilsomt bidrege til ei meir effektiv forvaltning på dette om-rådet samstundes som administrasjonen sjølv har kontroll på uteståande, manglande respons på tilvising, osv.

Lov om offentlege anskaffelsar med tilhøyrande forskrifter er sentralt for kommunen. Dette fordi konsekvensane ved å ikkje følgje regelverket kan vere store økonomisk og rettslege; i alle fall i investeringsprosjekt og større saker. Det kan såleis vere aktuelt å sjå nærmare på dei innkjøpsavtaler som kommune er med på, og eventuelt prioritere ei undersøking av innkjøps-samarbeidet(-a) som kommunen er deltakar i.

For ein del av dei tenestene som kommunen yter, er det lovfesta at sjølvkost er ei øvre grense for gebyrfastsetting. Dette gjeld tenester som vatn og avløp, renovasjon, feiing, plan- og byggesakshandsaming og kart- og delingsforretningar. Det har i seinare tid vore stor fokus i media på kommunane si fastsetting av gebyr på desse tenestene. Det er viktig at det ligg føre dokumentasjon på etterkalkulasjon, og at dette er presentert i ei form som er folkeleg forklara og lett leseleg. Dette er også teke med som mogleg fokusområde når det gjeld økonomisk styring; jfr. det som er nemnt ovanfor (sjå pkt. 4.3, side 17). Jamfør eigen forvaltningsrevisjonsrapport kring sjølvkost for Naustdal kommune, levert i november 2012.

Kommunen handterer mange einskildsaker og einskildvedtak gjennom året, og totalt sett har *kommunen* eit mangfald av lover, forskrifter og veiledningar å forholde seg til på dei ulike forvaltningsområda (tenesteområda). Generelt er kommunane i Sogn og Fjordane for dårlege til å følge formalkrava i forvaltningslova når det gjeld denne type sakshandsaming, jfr. rapportar frå Fylkesmannen (som er å finne [www.fylkesmannen.no](http://www.fylkesmannen.no) (Sogn og Fjordane, på kommune). Kommunen avgjer mange saker som er viktige for den einskilde innbyggjar/brukar, som t.d. skal få informasjon om adgangen til å klage på eit vedtak. På einskilde områder er Fylkesmannen også tilsynsorgan på dei faglege sidene (f.eks. barnevern, sosial), og Fylkesmannen er også klageinstans på særlovgevinga.

**Det kan vere grunnlag for å gjennomføre forvaltningsrevisjon som undersøker om sentralt/ lokalt regelverk blir følgd, og i kva grad resultatmåla som er sett, blir nådd.**

## 5. Framlegg til mogleg innhald i årsplan for gjennomføring av forvaltningsrevisjonsprosjekt

### 5.1 Kort om planen

Analysa legg opp til ei utvelging av forvaltningsrevisjonsprosjekt basert på risiko. Eit prosjekt blir sett i verk for å bidra til å redusere ein mogleg trussel. Ved ei konkret utvelging av prosjekt, må nytteverdien vurderast i høve til forventa ressursbruk for å gjennomføre prosjektet.

Ved utforming av eit prosjekt må kontrollutvalet avgrense omfanget av det som skal sjåast nærmare på. I motsatt fall vil revisjonen (eller den som skal gjennomføre forvaltningsrevisjonsprosjektet) stille krav om at ein har adgang til å avgrense temaet. Eit prosjekt skal konkretiserast for å gje kontrollutvalet naudsynte opplysningar for deira kontroll- og tilsynsfunksjon. Antal prosjekt i løpet av eitt år vert naturleg avgrensa i høve ressurstilgang.

Framlegga til tema og område for forvaltningsrevisjonsprosjekt byggjer på overordna analyse. Lista er ikkje prioritert i nummerrekkefølge frå revisjonen si side. Vi meiner lista med aktuelle område og tema for forvaltningsrevisjon kan tene som eit innspel med idèar til den konkrete planen som skal presenterast i kontrollutvalet og Naustdal kommunestyre.

Det er vår vurdering av dei prosjekt/tema som skal inngå i ei prioriteringsliste om forvaltningsrevisjonsprosjekt, må vere grundige gjennomgangar med *fokus på kvalitetsheving, forenkling, betring av rutinar, produktivitet/effektivitet, og meir rasjonell bruk av ressursar*. Dei dokument som følgjer denne *overordna analyse* vil kunne vere eit godt utgangspunkt for ein prioriteringsdebatt i både kontrollutvalet og i Naustdal kommunestyre. Vi viser i denne samanheng også til Naustdal kommune sine budsjett- og handlingsprogram, økonomiplan, og dei siste års årsrekneskap og årsmeldingar, samt revisjonen og kontrollutvalet sine beretningar og årsmeldingar.

Vi viser til dei dokumenta som følgjer som prenta vedlegg til denne 'overordna analyse' for Naustdal kommune.

#### 5.1.1 Selskapskontroll / Eigarskapskontroll :

Avslutningsvis vil vi peike på at denne analysa ikkje tek opp i seg vurderingar om kommunen skal gjennomføre *selskapskontroll* eller *eigarskapskontroll*. Utarbeiding av overordna analyse/forvaltningsrevisjon er eit forholdsvis nytt fagområde for kommunen sine tilsynsorgan, sjølv om regelverket no har vore der i sju år. Kommunane sine kontrollutval er kjende med den samordning som er søkt etablert i høve 'fellestiltak' (felles selskapskontroll for aktuelle eigar/deltakar-kommunar).

Det er vår oppfatning at når ein skal vurdere selskapskontroll, bør ein vurdere ei gjennomføring av dette i samarbeid med nærliggande kommunar som har eigarinteresser i same selskap (interkommunale samarbeid, IKS, energiverk, AS, osv. – som kommunen har eigarinteresse i, eller er medeigar/deleigar/deltakar i), slik at dette kan bidra til ei kostnadseffektiv gjennomføring av slike kontrollar der dette er aktuelt og ønskjeleg frå kommunen si side.

Naustdal kommune har ikkje vedteke og har heller ikkje utarbeidd nokon eigarskapsmelding eller eit eige eigarstrategidokument for kommunen sine eigarskap eller selskap/verksemdar som Naustdal er medeigar eller deltakar i. Vi er ikkje kjend med om det ligg føre konkrete

planar om å få utarbeidd eit slikt dokument, men vi er kjende med at kontrollutvalet har peika på dette tidlegare i samband med handsaming av ein rapport kring eigarskapskontroll.

Kommunen skal vedta ein eigen *plan for selskapskontroll*; - parallellt med den ordinære planen for gjennomføring av forvaltningsrevisjonsprosjekt. Begge skal handsamast gjennom kontrollutvalet, med endeleg vedtak i Naustdal kommunestyre.

Under pkt. 5.2b vedlagt denne rapport, har vi lista opp dei eigarinteresser som Naustdal kommune har. Lista er ikkje uttømmende, men er delvis innhenta frå administrasjonen og frå Naustdal kommune si oversikt ('Note') i årsrekneskap/årsmelding for Naustdal kommune for 2011.

### 5.1.2 Sluttord:

Utarbeidinga av overordna analyse har vore eit omfattande arbeid som byggjer på ei rekke dokument som er styrande for kommuneforvaltninga, samstundes som ein også har søkt å ta omsyn til erfaringsbasen som tilsynsorgana i kommunen innehar, og som er bygt opp over fleire år. Ved rulleringa av analysedokumentet no i 2012/2013, har ein bygt vidare på det materialet som låg til grunn for analysedokumentet i 2008, samstundes som ein har teke omsyn til oppdatert talmateriale, nøkkeltal, årsrapportar, perioderapportar, gjennomførte revisjonar og forvaltningsrevisjonar, samt endringar i organisasjon og leing i kommunen.

Overordna analyse har vore sendt på høyring til rådmannen, d. 28.01.13, og tilbakemelding som ligg føre frå rådmannen i brev av 03.02.13 (motteke pr.e-post 04.02.13) har gjort at vi har endra ein del av høyringsutkastet; bl.a. for det som gjeld administrativ organisering og eit oppdatert/ajourført organisasjonskart. Dette går fram av side 6 ovanfor. Rådmannen si tilbakemelding i brev av 03.02.2013 er adressert til kontrollutvalssekretariatet (SEKOM) og ikkje til oss, sjølv om førsteutkastet er formidla/adressert til KRYSS Revisjon.. Vi har valgt å ta med nemnde skriv frå rådmannen i si heilheit, som vedlegg til dette analysedokumentet. Vi legg også ved e-post-korrespondansen mellom revisor og rådmannen, samt det administrativt organisasjonskartet for Naustdal kommune (i A4-format).

Det er vår vurdering at det som ligg føre i dette dokument skal kunne vere tilstrekkeleg for eit bakgrunnsmateriale som kan nyttast som grunnlag for prioriteringar i utarbeidinga av ein plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjonar og kva eventuelle selskap som skal underleggast tilsyn og kontroll frå dei kommunale tilsynsorgana si side framover.

Førde den 4. februar 2013

for KRYSS Revisjon

Kommunerevisjonen i Ytre Sogn og Sunnfjord

Kommunerevisjonen  
Ytre Sogn og Sunnfjord  
Postboks 487, 6801 Førde

  
Terje Førde  
Dagleg leiar/Revisjonssjef  
Oppdragsansvarleg revisor/Revisjonssjef

a Oversikt over moglege kontrollområder som grunnlag for plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon i 1433 Naustdal kommune

Prosjekt	Tema/ vinkling	Nytteverdi	Risikoområde
Kontrahering av nybygg og nyanlegg ----- Innkjøp/ Inngående fakturaer -----	Lov om offentlige anskaffelser Forskrifter om offentlige anskaffelser Etterleving av regelverket ----- Kva avtaler/interkommunale innkjøpsavtaler er Kommunen med på – kost-/nytte-vurderingar Fungerer avtalene ogvert dei nytta som foresett -----	Bidra til å fastslå om kommunen flgjer gjeldande regelverk på området ----- Kontroll av om avtalene vert etterlevd og nytta -----	Effektivitet/ Produktivitet Økonomistyring
Kontroll av lønsområdet i kommunen "All over" eller sektorvis	Vert det utbetalt riktig løn, til riktig tid, ----- - vert hovedavtalen og tariffavtalen følgde ? - reiserekningar, dokumentasjonskrav - etc.	Bidra til å fastslå om kommunen følgjer gjeldande regelverk på området ----- Konstatere at kommunen betaler ut den løn som skal vere, og at den tilsette får den løn arbeidsavtale og tariffavtale krev	Effektivitet/ Produktivitet Økonomistyring
KOSTRA- til hjelp i planlegging og styring	Analyse av KOSTRA-data for å finne betydningsfulle avvik. Kva slags avvik inneheld verdifull informasjon og kva for avvik har bakgrunn i systematiske feil? ----- Ei slik analyse kan medføre at åpenbare flaske-halsar/overkapasitet blir identifisert. Dette er naudsynt informasjon for at kommunen skal kunne justere ressursbruk i høve til kva slags arbeidsoppgåver som skal løysast.	Bidra til meir bruk av KOSTRA- data både i administrasjonen og på politisk nivå. ----- Bidra til å kartlegge korleis ressursar brukast for å løyse oppgåver.	Produktivitet/ økonomistyring

ontor for kommunane:  
 oll, Bremanger  
 nunc, Strandgt. 43, 2. etg., 6900 Flora  
 0 97  
[mottak@kryssrevisjon.no](mailto:mottak@kryssrevisjon.no)

Hovudkontor/regionskontor for kommunane:  
 Førde, Jølster, Naustdal, Gaular  
 Førde kommune, Hatfisdvegen 21, 6800 Førde  
 Postboks 487, 6801 Førde. Tlf: 57 82 48 01  
 E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

Regionskontor for kommunane:  
 Hyllestad, Fjaler, Gulen, Solund  
 Hyllestad kommune, 6957 Hyllestad  
 Tlf: 57 78 85 47  
 E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

<p>Sjølvkostbe- rekningar VAR-sektoren</p>	<p>Gjennomgang av kommunen sine sjølvkostberekningar for å sikre at prisinga i budsjett er korrekt og at gebyr som vert fakturert brukarane er korrekte.</p> <p>Vert etterkalkulasjon gjennomført og dokumentert i samsvar med Lov, Forkrift og Veileder ?</p>	<p>Bidra til at brukarane betalar ein korrekt pris for tenestene.</p> <p>Kvalitetssikring av eigne berekningar for administrasjonen.</p> <p>Synleggjering av evt. subsidiering av tenestene.</p>	<p>Produktivitet</p>
<p>Kontroll av løns- området</p> <p>Bruk av timelister</p> <p>Midlertidig tilsetting</p> <p>Tilsettingar i deltid- stillingar (%-stillingar)</p>	<p>Vurdere stillingsheimlar, mot bruk av midlertid tilsette og personar på variable timelister</p> <p>Vert lover og forskrifter følgde ?</p> <p>Vert det utbetalt løn i samsvar med tariffavtaler ?</p> <p>Er det fleire personar i arbeid enn det vedtekte stillingsheimlar tilseier</p> <p>– er budsjettet tilstrekkeleg ?</p>	<p>Bidra til å synleggjere at bemanningsplaner vert følgde</p> <p>Bidra til å synleggjere at tariffavtaler vert følgde</p> <p>Klargjering av om administrasjonen følger dei ulike reglement som er vedtekte av politikarane (Kommunestyret)</p>	<p>Produktivitet</p> <p>Økonomistyring</p> <p>At politiske vedtak vert følgde</p>
<p>Evaluering av NN samarbeid</p>	<p>Evaluerer eit samarbeid som er vedtekte og har fungert ei tid.</p> <p>Kva av målsettingane som låg til grunn, er innfridde ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Deltakinga i Sunnfjord Miljøverk ?</li> <li>- Felles økonomikontor (FØYS) ?</li> <li>- KRYSS Revisjon ?</li> <li>- SEKOM Sekretariat ?</li> <li>- SYS IKT ?</li> <li>- Interkommunalt legevaksamsamarbeid ?</li> <li>- NAV ?</li> <li>- Samhandlingsreforma ?</li> <li>- andre ?</li> </ul>	<p>Samarbeid mellom kommunar har vore eit svært aktuelt tema den siste tida. Evaluering av eit samarbeid kan gje kommunen viktige erfaringar.</p>	<p>Måloppnåing / Produktivitet</p>

<p>Tidsriktig rapportering til politisk nivå ?</p>	<p>Er rapporteringa til politisk nivå tilstrekkeleg knytt opp mot konkrete mål ? Kva krav set politikaren ? Er politikaren si forventning klart uttrykt overfor administrasjonen ?</p>	<p>Bidra til klarare politisk kravspesifikasjon og tydeliggjering av ansvar for rapportering i ein skildsaker. Bidra til at politikaren set klarare krav til administrasjonen Kan bidra til ein ryddigare diskusjon mellom politisk og administrativt nivå.</p>	<p>Måloppnåing</p>
<p>Budsjettprosess/ fordeling av ressursar</p>	<p>Vurdere dei budsjettprosessar og styringsverktøy som blir bruk for fordeling av midlar i kommunen. Vurdere om det finst andre måtar å fordele budsjettmidlane på.</p>	<p>Bidra til at kommune har ein budsjettprosess som gjev administrasjonen eit realistisk og best mogleg styringsverktøy.</p>	<p>Økonomistyring</p>
<p>”Korrekt handsaming av din sak ?”</p>	<p>Kontrollere eit utval av saker (evt. henvendelsar utanfrå) med omsyn til om formalitetsbestemmelane blir følgde (svar innan rimeleg, tid, sakshandsaming, lovanvendelse, osv.)</p>	<p>Bidra til å sikre ei korrekt sakshandsaming for den ein skilde innbyggjar.</p>	<p>Måloppnåing</p>
<p>Oppfølging av vedtak i Naustdal kommune</p>	<p>Kontrollere oppfølging av vedtak. Fokuserer på korleis systemer, ansvarsdeling og andre etablerte kontrolltiltak bidreg til tidsriktig og korrekt iverksetting av vedtak.</p>	<p>Bidra til at administrasjonen får på plass rutiner som sikrar ei korrekt oppfølging av vedtak til rett tid.</p>	<p>Oppfølging av vedtak.</p>
<p>KOSTRA – til hjelp i planlegging og styring ? (Jfr. eige strekpunkt ovanfor)</p>	<p>Analyse av KOSTRA-data for å finne vesentlege avvik. Kva avvik inneheld verdifull informasjon og kva har sin bakgrunn i systematiske feil ?</p>	<p>Bidra til meir bruk av KOSTRA både i administrasjonen og på politisk nivå. Synleggjere nytten av KOSTRA-data til politisk styring og bidra med råd til korleis politikaren kan analysere tala. Bidra til å kartlegge korleis ressursar blir brukt for å løyse oppgåver. Kva er årsaka til høge/låge utgifter ? - Medveten politisk prioritering ?</p>	<p>Måloppnåing/ Produktivitet/ Økonomistyring</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Feilføringar ?</li> <li>- Kostnadskrevjande drift ?</li> </ul>		
<p>Gjennomgang av ulike reglement og arkivsystem/-ordning</p>	<p>Bidra til å kartlegge kva faktorar som er vesentlege for ei stabil drift</p> <p>Klargjering av om administrasjonen følger dei ulike reglement som er vedtekne av politikarane (Kommunestyret)</p>	<p>Er det dei ulike reglement i samsvar med dagens regelverk og organisasjonsstruktur ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Økonomireglement ?</li> <li>- Finansforvaltningsreglement ?</li> <li>- Byggjerekneskap/Prosjektrekneskap ?</li> <li>- Delejasjonsreglement ?</li> <li>- Tilsettings-/arbeidsreglement ?</li> <li>- Personalreglement ?</li> <li>- Søknadshandsamingar ?</li> </ul> <p>Vert vedtekne reglement følgde ?</p>	<p>Måloppnåing Produktivitet Effektivitet</p>
<p>Sjukefråværet – årsak og samanhengar</p>	<p>Bidra til å kartlegge kva faktorar som Påverkar nivået på sjukefråværet.</p>	<p>Korleis har utviklinga i sjukefråværet vore dei siste åra ?</p> <p>Kva åpenbare forhold forklarar utviklinga ?</p> <p>Variere sjukefråværet vesentleg internt i kommunen, og kva er eventuelt grunnen til dette ?</p>	<p>Måloppnåing Produktivitet</p>
<p>Økonomistyring</p> <p>Samhandlingar mellom tenesta med</p>	<p>Bidra til at kommune har styringskriteria som gjev administrasjonen eit realistisk og best mogleg styringsverktøy i heile organisasjonsapparatet.</p>	<p>Korleis skjer pengestraumane inn/ut av kommunen ?</p> <p>Kva rutiner er etablert i eigenbetalinga</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- for barnehagebetaling</li> <li>- for heimhjelpsbetalinga</li> <li>- for pensjonærbetalinga</li> <li>- for kommunale avgifter</li> <li>- ( for eigedomsskattar ? )</li> <li>- for tekniske avgifter, gebyr, m.v.</li> <li>- for oppgjer av tomtsalg, skjøte, m.v.</li> <li>- innkjøp og slag av mat til eldre og uføre</li> </ul>	<p>Økonomistyring Intern kvalitetssikring Hindre mislegheiter og irregulære forhold Klargjering av ansvarsforhold og myndighet på ulike nivå i organisasjonen</p>

<p>ansvar for grunnlagsdata og økonomi-/rekneskapsavdelinga - innkrevingsrutinane</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- renter og avdrag på utlån, m.v.</li> <li>- sikring av utestående krav</li> <li>- tap på fordringar, rutiner, saldi-gjennomgangar ?</li> </ul> <p>Kva rutiner er etablert i fakturaflyten (innkjøp) ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rekvisisjon av varer og tenester</li> <li>- (offentlege anskaffelsar, regelverket følgd)</li> <li>- fullmakter</li> <li>- kven har myndigheit til kva</li> <li>- attestasjonsfullmakter/tilvisingsfullmakter</li> <li>- ( fakturaflyten frå mottak til utkvittering i reskontrosystemet)</li> <li>- (signaturprøver, ajourhold)</li> </ul> <p>Økonomireglement / Delegasjonsreglement Vert desse reglementa følgde ?</p> <p>Arbeidsinstruksar /Stillingsinstruksar – fins det ? Arbeidsdeling, beskriving/dokumentasjon av ansvardeling, m.v. – Finst dette dokumentert ?</p> <p>Momskompensasjonsordninga Bokfører kommunen dette korrekt, får kommunen refundert den meirverdiavgifta den skal ha</p> <p>VAR-sektoren: Føretekkommunen den etterkalkulasjon som skal gjerast – avsetning 'overskot'</p> <p>Særleg ressurskrevjande brukarar – Rapporterer kommunen korrekte økonomi- og tenestedata på dette området, slik at kommunen får dei tilskots-midlar som kommunen rettmessig har krav på – taper kommunen eventuelt pengar her ?</p> <p>Rapportering av ferdigstilte byggjerekneskap</p>	
---	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Skjer rapporteringa i samsvar med kommunen sitt Økonomireglement</li> <li>- Er oppfølginga av framdrifta i byggeprosjekt i samsvar med dei rutiner som skal vere</li> <li>- Byggenemnda - avviksrapportering og søknader om tilleggsøyvingar osv.</li> </ul>		
<p>Vurder bemanninga og ressursbruken på ulike tenesteområder.</p>	<p>Kva stillingsheimlar som er vedtekne (bemanningsplanar), og i kva grad desse vert følgde.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bruk av variablar, personar på timelister</li> <li>- vakansar</li> <li>- permisjonar</li> <li>- bruk av ekstrarhjelp</li> <li>- budsjett vs rekneskap – avviksrapportering</li> </ul>	<p>Bidra til optimalisering av personalressursane. Bidra til riktig nivå på tenesteproduksjonen</p>	<p>Produktivitet/ Effektivitet Økonomistyring Måloppnåing</p>
<p>Vurder IT-/IKT-samarbeid</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vurderer 'kost-nytte' på IT- og IKT-satsingsområdet.</li> </ul>	<p>Bidra til riktig nivå på tenesteproduksjonen og IT-investeringane</p>	<p>Produktivitet/ Effektivitet Økonomistyring Måloppnåing</p>
<p>Sjukefråveret</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bruk av eigenmeldingar</li> <li>- fråværsregi- streingar</li> <li>- personar på timelister</li> </ul> <p>(jfr. eige strekpunkt vedr. årsak og samanhengar i sjukefråværet)</p>	<p>Vert regelverket kring bruk av eigenmeldingar følgd ?</p> <p>Vert fråværet registrert og riktig rapportert.</p> <p>Inntak av midlertid tilsette ? Omfang av slik bruk – antal personar på timelister i forhold til stillings-heimlar ?</p> <p>Rutinar for sjukepengerefusjonar ?</p>	<p>Bidra til at kommune har styringskriteria som gjev administrasjonen eit realistisk og best mogleg styringsverktøy i heile organisasjonsapparatet</p>	<p>Produktivitet/ Effektivitet Økonomistyring Måloppnåing</p>

Sikring og bruk av kunst	<p>Har kommunen verdifull kunst/utsmykning i offentlege bygge, etc.</p> <p>Kartlegging av om all kunst er registrert og sikra/forsikra på ein god måte.</p> <p>Vurdering av korleis kunsten er utplassert/ lagra for å vurdere i kva grad allmennheten har glede av kunsten.</p>	<p>Bidra til å sikre at kommunen sine kunstverdiar er sikra på ein betryggande måte.</p> <p>Bidra til at kunst er plassert slik at allmennheten har mest mogleg nytte/ glede av kunsten.</p>	Måloppnåing
Sumnford Miljøverk IKS	<p>Det er etablert eit eige interkommunalt renovasjonsselskap for å handtere lovpålagt kommunal avfallshandtering.</p> <p>Prosjektet vil ta opp sentrale problemstillingar mellom kommunane og selskapet. Dette vil kunne vere eit fellesprosjekt for alle kommunane som eig selskapet.</p> <p>Ein kan først undersøkje om andre deltakande kommunar har dette som tema i sine planverk kring forvaltningsrevisjon – samarbeid med dei i dette ?</p> <p>Selskapskontroll ?</p>	<p>Bidra til ei klarare oppgåve- og ansvarsfordeling mellom kommunane og selskapet.</p>	Måloppnåing
Organisering av legeordninga	<p>Er det samanheng mellom organiseringa av legeordninga og stabiliteten i legedekninga ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Avtaler, leigeavtaler, m.v.</li> <li>- utleige av lægesekretærer</li> <li>- <i>subsidieringar</i> frå kommunen si side ?</li> <li>-</li> </ul>	<p>Bidra til å kartlegge kva faktorar som er vesentlege for ei stabil og effektiv legedekning.</p>	Måloppnåing
Innkjøpsavtaler og innkjøpsarbeid som Naustdal kommune er delaktig i	<p>Prosjektet er sett i gong og vil omfatte alle kommunane som er deltakarar i samarbeidet.</p> <p>Det må vurderast om rammeavtalene er inngått i samsvar med lova. Det vil bli kontrollert om kommunane kjøper inn utanom rammeavtalene.</p>	<p>Bidra til at kommunen sine innkjøp skjer i samsvar med lova, slik at dei unngår å bli erstatningspliktige.</p> <p>Prosjektet vil medvirke til at kommunen kjøper inn på ein formålstunleg måte</p>	Måloppnåing

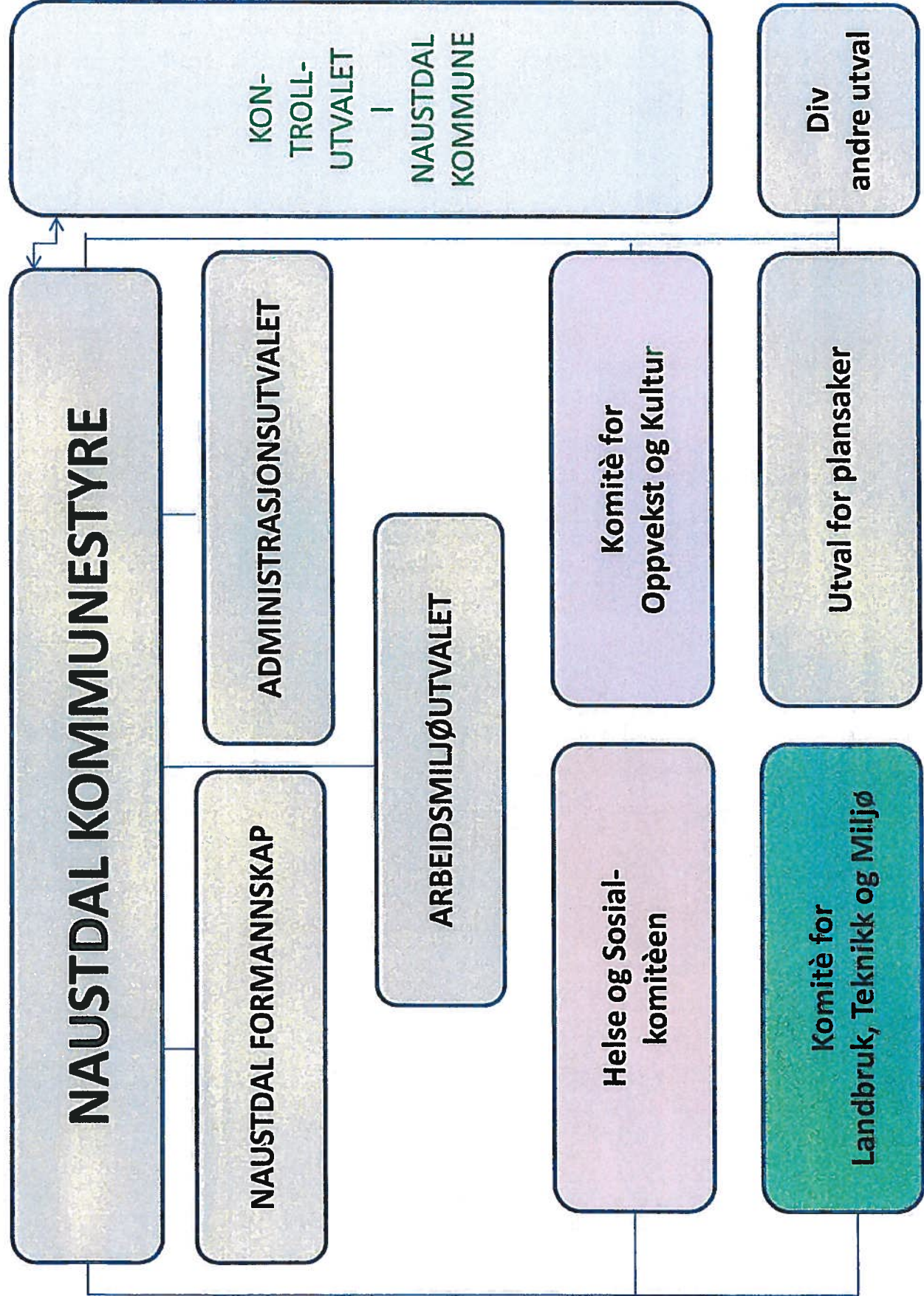
Organisering av tenestene	Er det samanheng mellom korleis ei teneste er organisert, effektiviteten/produktiviteten i dette	Bidra til å kartlegge kva faktorar som er vesentlege for ei rasjonell, effektiv og produktiv drift	Måloppnåing
Sakshandsaminga, Vedtak, svargjeving	<ul style="list-style-type: none"><li>- vurdere om 'samansette forvaltningsmråder' i ulike einingar fungerer på tilfredstillande vis</li></ul> Etterlevelseskontroll av forvaltningslova og offentleglova sine bestemmelsar Etterleving av regelverket Responstid på henvendingar til kommunen Kjem saker opp på rett vis, etterlever ein formalkrava i forvaltningslova og offentleglova Sjå etter at det ligg føre innkallingspapirer og skriftleg sakshandsaming med møteprotokollar Informasjonsflyt til overordna organ Blir vedtak iverksett på rett vis	Kvalitetsheving og læringsverdi for forvaltningsapparatet i kommunen	Effektivitet og Produktivitet Måloppnåing

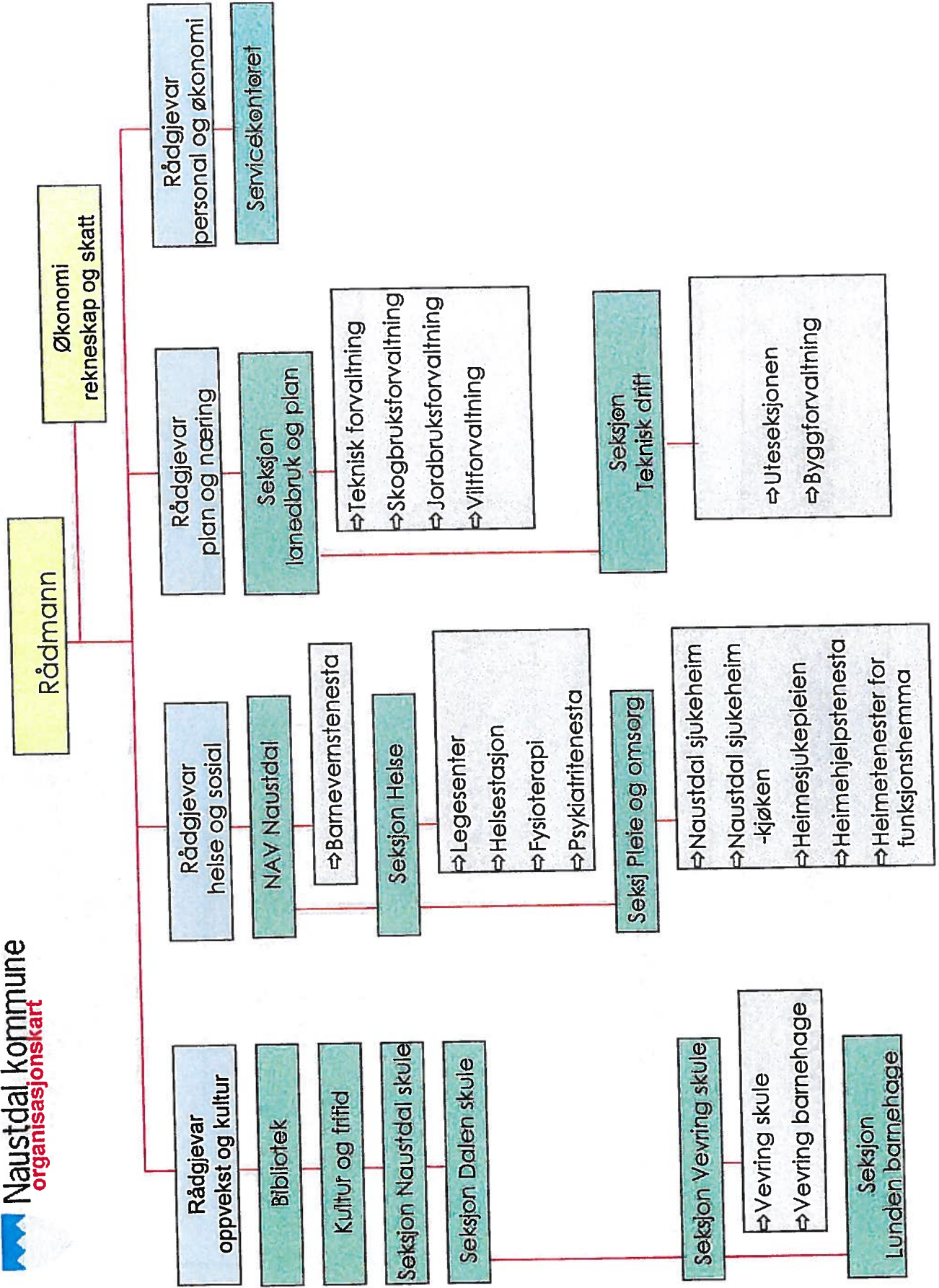
## 2.b Oversikt over verksemder/selskap som Naustdal kommune er deltakar/medeigar i

---

Firda Billag AS  
Firda Produkt A/S  
Sunnfjord Energi A/S  
Reisemål Sunnfjord AS  
Sunnfjord Miljøverk IKS  
SunnLab A/S  
Sunnfjord Næringsutvikling (SNU) AS  
IBM AS  
Sunnfjordtunnelen as - er avvikla  
Fimland Vassverk I/L  
Alarmsentralen i Sogn og Fjordane IKS  
Sunnfjord og Ytre Sogn Interkommunale Legevaktsamarbeid IKS (SYS IKL IKS)  
Sunnfjord Produkter as  
Naustdalstunet as  
Vevring Eldresenter  
Enivest as  
Kommunerevisjonen i Ytre Sogn og Sunnfjord; 'KRYSS Revisjon' (§ 27-samarbeid)  
Sekretariatet for kontrollutvala i kommunane i Ytre Sogn og Sunnfjord, 'SEKOM-Sekretariat' (§ 27-samarbeid)  
Felles økonomisystem for kommunane i Ytre Sogn og Sunnfjord (FØYS-samarbeidet)  
Sunnfjord og Ytre Sogn Interkommunale Informasjons- og Kommunikasjonsteknologi (SYS IKT (§ 27-samarbeid)  
Samarbeid mellom kommunane i Sunnfjord (SIS-samarbeidet, rådmanns-/ordførar-kollegiet)







Naustdal kommune  
31.12.2011

### 2.3 Garantiar gitt av kommunen

Kommunen kan gi garantiar med heimel i KL § 51 og forskrift om kommunale og fylkeskommunale garantiar KRD 2. februar 2001. Kommunen gir garantiar som simpel kausjon.

#### 2.3.1

NOTE Garantiar gitt av kommunen – nedkvittert per 31.12			
Garanti gitt til	2010	2010	Låneinstitusjon
Firda bilag			KLP Kreditt AS
Sparebanken S og Fj.			
Loffen barnehage	116.481	171.475	Spareb. Sogn og Fj.
Sunnfjord Miljøverk			
Alarmsentralen	4.500	19.199	KLP Kreditt AS
Sum	120.981	190.674	

### 2.5 Finansielle anleggsmidler

Selskapets namn	Investert beløp	Endring frå førre år	Marknads verdi	Eigarandel
KLP	520.322	70230		
Firda Bilag AS	454.000			4,54%
Alarmsentralen i Sogn og Fj. IKS				2,63%
Sunnfjord Næringsutvikling AS	33.000			20,0%
Sunnfjord Miljøverk IKS	10.600			10,05%
IBM AS	211			
Sunnlab AS				10,0%
Reisemål Sunnfjord AS				10,0%
Sunnfjordtunnellen AS	0	-70000		33,33%
Sunnfjord Energi AS	6.614.520			3,31%
Fimland Vassverk I/L	1.200			
Sunnfjord Produkter AS	12.000			
Firda Produkt AS	19.500			
Naustdalstunet AS	40.000			40,0%
Vevring Eldresenter	304.000			
Enivest 2002	100.000			
SUM	8.109.353	230		

## 4.5 Økonomisk oversikt – Drift 2011

NAUSTDAL KOMMUNE

Linjenr.	Tekst	Rekneskap 2010	Budsjett 2011	Rekneskap 2011
LN03	Brukarbetalingar	-6 607 534	-6 628 700	-6 825 824
LN04	Andre sals- og leigeinntekter	-13 196 606	-15 685 000	-15 688 199
LN05	Overføringer med krav til motytingar	-22 520 448	-12 536 600	-15 043 129
LN06	Rammetilskot frå staten	-62 207 951	-86 069 000	-85 872 671
LN07	Andre statlege overføringer	-17 559 518	-8 433 000	-11 892 649
LN08	Andre overføringer	-868 118	-1 283 000	-1 768 906
LN09	Skatt på inntekt og formue	-49 648 103	-46 270 000	-48 225 046
LN10	Eigedomsskatt	-6 030 921	-6 000 000	-6 055 461
LN12	<b>B-SUM DRIFTSINNTEKTER</b>	<b>-178 639 201</b>	<b>-182 905 300</b>	<b>-191 371 886</b>
LN14	Lønsutgifter	101 667 055	102 640 800	109 481 158
LN15	Sosiale utgifter	22 033 783	23 599 800	24 435 090
LN16	Kjøp som inngår i kommunal prod.	19 934 769	19 458 520	21 991 471
LN17	Kjøp som erstattar kommunal prod.	16 664 664	18 923 100	19 348 298
LN18	Overføringer	12 428 965	8 484 300	10 431 371
LN19	Avskrivningar	7 149 077	7 709 000	7 709 335
LN20	Fordelte utgifter	-821 546	-500 000	-3 112 920
LN21	<b>C-SUM DRIFTSUTGIFTER</b>	<b>179 056 767</b>	<b>180 315 520</b>	<b>190 283 803</b>
LN23	<b>D-BRUTTO DRIFTSRESULTAT (B-C)</b>	<b>-17 417 566</b>	<b>-2 589 780</b>	<b>-1 088 083</b>
LN25	Renteinntekter, utbytte og eigaruttak	-1 497 383	-930 000	-1 672 131
LN26	Mottekne avdrag på lån	-3 000	-20 000	0
LN27	<b>E-SUM EKSTERNE FINANSINNTEKTER</b>	<b>-1 500 383</b>	<b>-950 000</b>	<b>-1 672 131</b>
LN29	Renteutg., provisjon o.a. finansutg.	4 402 665	5 716 600	4 961 969
LN30	Avdragsutgifter	6 721 821	6 216 600	6 299 976
LN31	Utlån	-3 000	20 000	0
LN32	<b>F-SUM EKSTERNE FINANSUTGIFTER</b>	<b>11 121 486</b>	<b>11 953 200</b>	<b>11 261 945</b>
LN34	<b>G-RESULTAT EKST. FINANS.TRANS. (E-F)</b>	<b>9 621 103</b>	<b>11 003 200</b>	<b>9 589 814</b>
LN35	Motpost avskrivningar	-7 149 077	-7 709 000	-7 709 335
LN36	<b>I-NETTO DRIFTSRESULTAT</b>	<b>-2 889 593</b>	<b>-704 420</b>	<b>-792 395</b>
LN38	Bruk av tidl. års rekn.messige mindreforbr.	-2 615 000	-2 550 000	-400
LN39	Bruk av disposisjonsfond	-1 267 000	0	-6 159 587
LN40	Bruk av bundne fond	-1 086 716	-150 420	-1 356 524
LN42	<b>J-SUM BRUK AV AVSETNINGAR</b>	<b>-4 968 716</b>	<b>-2 700 420</b>	<b>-7 516 511</b>
LN44	Overført til investeringsrekneskapen	256 285	896 000	647 811
LN45	Dekn. av tidl. års rekn.messige meirforbr.		500 000	3 509 587
LN46	Avsetningar disposisjonsfond	2 615 000	0	400
LN47	Avsetningar til bundne fond	2 717 425	600 000	4 279 782
LN49	<b>K-SUM AVSETNINGAR</b>	<b>5 587 710</b>	<b>1 996 000</b>	<b>8 437 580</b>
LN51	<b>L-REKN.MESS. MEIR/MINDREFORBR. (I+J-K)</b>	<b>3 509 587</b>	<b>0</b>	<b>-1 713 464</b>

## 4.6 Økonomisk oversikt – Investering 2011

NAUSTDAL KOMMUNE

Linjenr.	Tekst	Rekneskap 2010	Budsjett 2011	Rekneskap 2011
LN03	Sal av driftsmidler og fast eiendom	-30 000	0	-120 000
LN04	Andre salsinntekter	-1 280	0	102 750
LN06	Statlege overføringer		0	-1 167 605
LN07	Andre overføringer	-281 000	0	-1 166 300
LN09	L-SUM INNTEKTER	-312 280	0	2 351 155
LN11	Lønsutgifter		0	2 977
LN13	Kjøp som inngår i kommunal prod.	5 464 720	14 430 000	13 137 510
LN14	Kjøp som erstatter kommunal prod.	1 035 044	80 000	1 721 292
LN15	Overføringer	1 281 448	2 240 000	1 606 962
LN17	Fordelte utgifter	459	0	646 354
LN18	M-SUM UTGIFTER	7 781 672	16 750 000	17 115 095
LN20	Avdragsutgifter	714 205	0	1 381 709
LN21	Utlån	300 304	0	5 675 105
LN22	Kjøp av aksjar og andelar	62 709	0	70 230
LN23	Dekking av tidl års udekka	3 582 106		
LN25	Avsetn. til bundne fond	161 180	0	1 225 991
LN27	N-SUM FINANS.TRANS.	4 820 503	0	8 353 035
LN28	O-FINANS.BEHOV (MINUS)	12 289 895	16 750 000	23 116 975
LN30	Bruk av lån	-9 988 489	-15 854 000	-18 964 201
LN31	Mottekne avdrag på utlån	-496 200	0	-1 370 681
LN32	Sal av aksjar og andelar		0	-139 047
LN34	Overføringer frå driftsrekn.	-256 285	-896 000	-647 811
LN36	Bruk av ubundne inv.fond	-177 049	0	-1 130 169
LN37	Bruk av bundne fond	-1 371 872		
LN39	R-SUM FINANSIERING	12 289 895	-16 750 000	22 251 909
LN40	S- UDEKKA/UDISP. (O-R)		0	865 066

#### 4.2 Rekneskapsskjema 1A – Driftsrekneskapen

Linjenr	Tekst	Budsjett 2011	Rev budsjett 2011	Rekneskap 2011
LN01	Skatt på inntekt og formue	-47 409 000	-46 270 000	-48 225 046
LN02	Ordinært rammetilskot	-84 930 000	-86 069 000	-85 872 671
LN03	Skatt på eigedom	-6 000 000	-6 000 000	-6 055 461
LN05	Andre generelle statstilskot	-8 233 000	-8 433 000	-11 892 649
LN06	Sum frie disponible inntekter	-146 572 000	-146 772 000	-152 045 828
LN07	Renteinntekter og utbytte	-930 000	-930 000	-1 672 131
LN08	Renteutg., provisjon o.a. finansutg.	5 600 000	5 716 600	4 961 969
LN09	Avdrag på lån	6 100 000	6 216 600	6 299 976
LN10	Netto finansinntekter/-utgifter	10 770 000	11 003 200	9 589 814
LN11	Til dekn. av tidl. å. rekn.m. meirforbr	500 000	500 000	3 509 587
LN12	Til ubundne avsetningar	0	0	400
LN13	Til bundne avsetningar	800 000	600 000	4 279 782
LN14	Bruk av tidl. å. rekn.m. mindreforbr	-2 550 000	-2 550 000	-400
LN15	Bruk av ubundne avsetningar	0	0	-6 159 587
LN16	Bruk av bundne avsetningar	-142 100	-150 420	-1 356 524
LN17	Netto avsetningar	-1 392 100	-1 600 420	273 258
LN18	Overført til investeringsbudsjettet	896 000	896 000	647 811
LN19	Til fordeling drift	-136 298 100	-136 473 220	-141 534 945
LN20	Sum fordelt til drift (frå skjema 1B)	136 064 900	136 473 220	143 248 409
LN21	Rekneskapsmessig meir-/mindreforbr	-233 200	0	1 713 464

#### 4.3 Rekneskapsskjema 2A – Investeringsrekneskapen

Linjenr	Tekst	Budsjett 2011	Rev budsjett 2011	Rekneskap 2011
LN01	Investeringar i anleggsmidlar	16 750 000	16 750 000	17 185 325
LN02	Utlån og forskotteringar	0	0	5 675 105
LN03	Avdrag på lån	0	0	1 381 709
LN04	Avsetningar	0	0	1 225 991
LN05	Årets finansieringsbehov	16 750 000	16 750 000	25 468 130
LN07	Bruk av lånemidlar	-15 854 000	-15 854 000	-18 964 201
LN08	Inntekter frå sal av anleggsmidlar	0	0	-259 047
LN09	Tilskot til investeringar	0	0	-2 333 905
LN10	Mottekne avdrag på utlån og refusjonar	0	0	-1 370 681
LN11	Andre inntekter	0	0	102 750
LN12	Sum ekstern finansiering	-15 854 000	-15 854 000	-22 825 084
LN13	Overført frå driftsbudsjettet	-896 000	-896 000	-647 811
LN14	Bruk av avsetningar	0	0	-1 130 169
LN15	Sum finansiering	-16 750 000	-16 750 000	-24 603 064
LN16	Udekkja/udisponert	0	0	865 066

#### 4.4 Balanserekneskapen 2011

Linjenr.	Tekst	Rekneskap 2010	Rekneskap 2011
LN01	A. Anleggsmidler	381 913 009	396 902 709
LN02	.... Faste eiendomar og anlegg	177 020 274	187 710 995
LN03	.... Utstyr, maskiner og transportmidlar	8 799 008	7 314 047
LN04	.... Utlån	4 866 285	9 170 709
LN05	.... Aksjar og andelar	8 109 124	8 109 354
LN051	.... Pensjonsmidlar	183 118 318	184 597 604
LN06	B. Omløpsmidlar	47 579 047	47 032 820
LN07	.... Kortsiktige fordringar	13 018 510	14 977 984
LN071	.... Premieavvik	18 438 523	18 056 699
LN11	.... Kasse, postgiro, bankinnskot	16 122 015	13 998 137
LN12	SUM EIGEDLER (A + B)	429 492 057	443 935 529
LN13	C. Egenkapital	-61 527 782	-39 647 657
LN14	.... Disposisjonsfond	-6 545 145	-385 958
LN15	.... Bundne driftsfond	-4 986 913	-7 910 171
LN16	.... Ubundne investeringsfond	-2 465 575	-1 335 406
LN17	.... Bundne investeringsfond	-913 215	-2 139 206
LN171	.... Endring i regnskapsprinsipp som påvir. AK dri		1 104 834
LN19	.... Regnskapsmessig meirforbruk	3 509 187	1 713 464
LN192	.... Udekka i investeringsrekneskap		865 066
LN21	.... Kapitalkonto	-51 230 955	-31 560 281
LN219	D. Gjeld	-367 964 275	-404 287 872
LN22	Langsiktig gjeld	-346 704 306	-383 300 479
LN221	.... Pensjonsforpliktingar	-194 697 279	-218 025 753
LN25	.... Andre lån	-152 007 027	-165 274 726
LN26	Kortsiktig gjeld	-21 259 969	-20 987 393
LN28	.... Anna kortsiktig gjeld	-19 714 473	-24 326 190
LN281	.... Premieavvik	-1 545 496	3 338 797
LN29	SUM EIGENKAPITAL OG GJELD (C + D)	-429 492 056	-443 935 529
LN30	E. Memoriakonto		0
LN31	.... Ubrukte lånemidlar	15 464 852	17 400 651
LN32	.... Andre memoriakonti		769 209
LN33	.... Motkonto for memoriakontiane	-19 924 553	-21 634 860

#### 4.7 Driftsrekneskapen pr. ansvar 2011

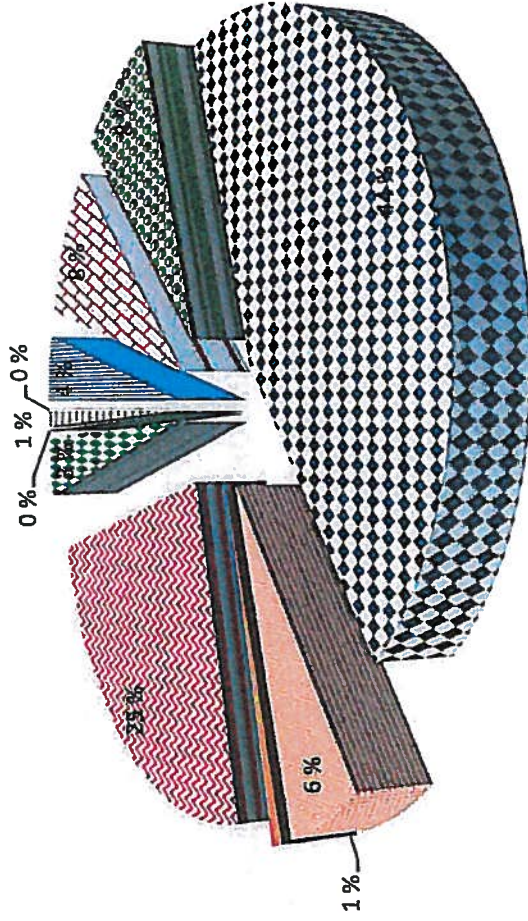
Ansvar	Tekst	Rekneskap 2011	Rev. Budsjett 2011	Avvik
100	Rådmannen	-2 618 593	-3 514 000	895 407
110	Rådgjevar personal og økonomi	15 817 255	15 415 900	401 355
200	Rådgjevar oppvekst og kultur	11 998 524	12 277 280	-278 456
210	Seksjonsleiar Naustdal barne- og ungdomsskule	25 683 749	25 507 700	176 049
214	Seksjonsleiar Vevring skule og barnehage	4 227 892	4 397 020	-169 128
216	Seksjonsleiar Dalen skule	6 633 366	6 853 700	-220 334
270	Seksjonsleiar Lunden barnehage	6 524 342	6 936 100	-411 758
271	Horstad barnehage	3 507 928	3 523 400	-15 472
300	Rådgjevar helse, sosial og omsorg	276 296	0	276 296
320	Seksjonsleiar helse	7 756 184	7 580 500	175 684
350	Seksjonsleiar sosial	8 201 354	7 156 700	1 044 654
370	Seksjonsleiar pleie og omsorg	43 036 128	42 183 900	852 228
600	Rådgjevar landbruk/teknikk	1 077 855	848 300	229 555
620	Seksjonsleiar teknisk drift	3 507 992	3 119 300	388 692
900	Finansielle føremål	-135 630 272	-132 285 800	-3 344 472

# Økonomisk oversikt 2011 Naustdal kommune

Brukarbetaling	6825824
Salgs/leigeinntekter	15688199
Overføringer	15043129
Rammetilskot	85872671
Andre statlege overføringer	11892649
Andre overføringer	1768906
Skatteinntekter	48225046
Eigedomsskatt	6055461
Div andre inntekter	226612
Renteinntekter	1672131
Avdrag på utlån	51112

## INNTEKTER Naustdal kommune 2011

- || Brukarbetaling
- Salgs/leigeinntekter
- ⚡ Overføringer
- Rammetilskot
- Andre statlege overføringer
- Andre overføringer
- Skatteinntekter
- Eigedomsskatt
- Div andre inntekter
- ⊞ Renteinntekter
- ⊞ Avdrag på utlån



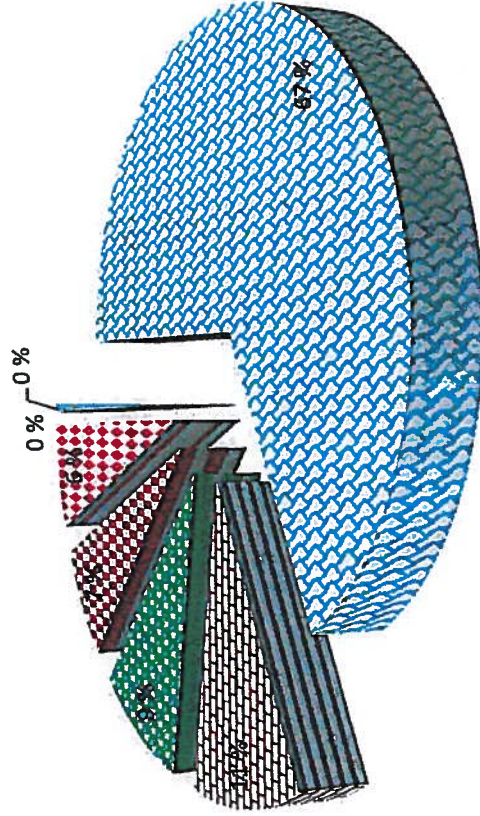
# Økonomisk oversikt 2011 Naustdal kommune

Lønsutgifter	123700838
Innkjøp komm tenesteprod	19934769
Innkjøp erst komm tenesteprod	16664664
Overføringer	12428965
Renter og avdrag	11324486
Utlån	3000
Fordeelte utgifter	821546
Investeringar	

Merk : Reine driftsutgifter - UTEN investeringsutgifter !

## UTGIFTER 2011 Naustdal kommune

- ☐ Lønsutgifter
- ☐ Innkjøp komm tenesteprod
- ☐ Renter og avdrag
- ☐ Fordeelte utgifter
- ☐ Innkjøp erst komm tenesteprod
- ☐ Utlån
- ☐ Investeringar



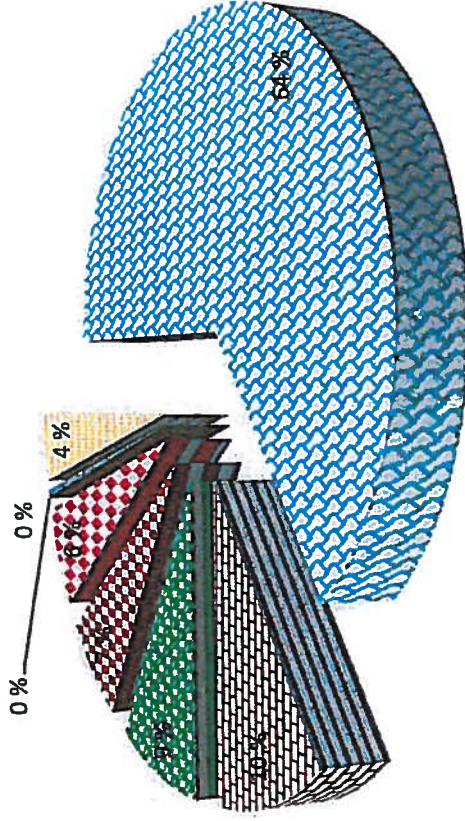
# Økonomisk oversikt 2011 Naustdal kommune

Lønsutgifter	123700838
Innkjøp komm tenesteprod	19934769
Innkjøp erst komm tenestepr	16664664
Overføringar	12428965
Renter og avdrag	11324486
Utlån	3000
Fordeelte utgifter	821546
Investeringar	7781672

Merk MED investeringsutgifter !

## UTGIFTER 2011 Naustdal kommune

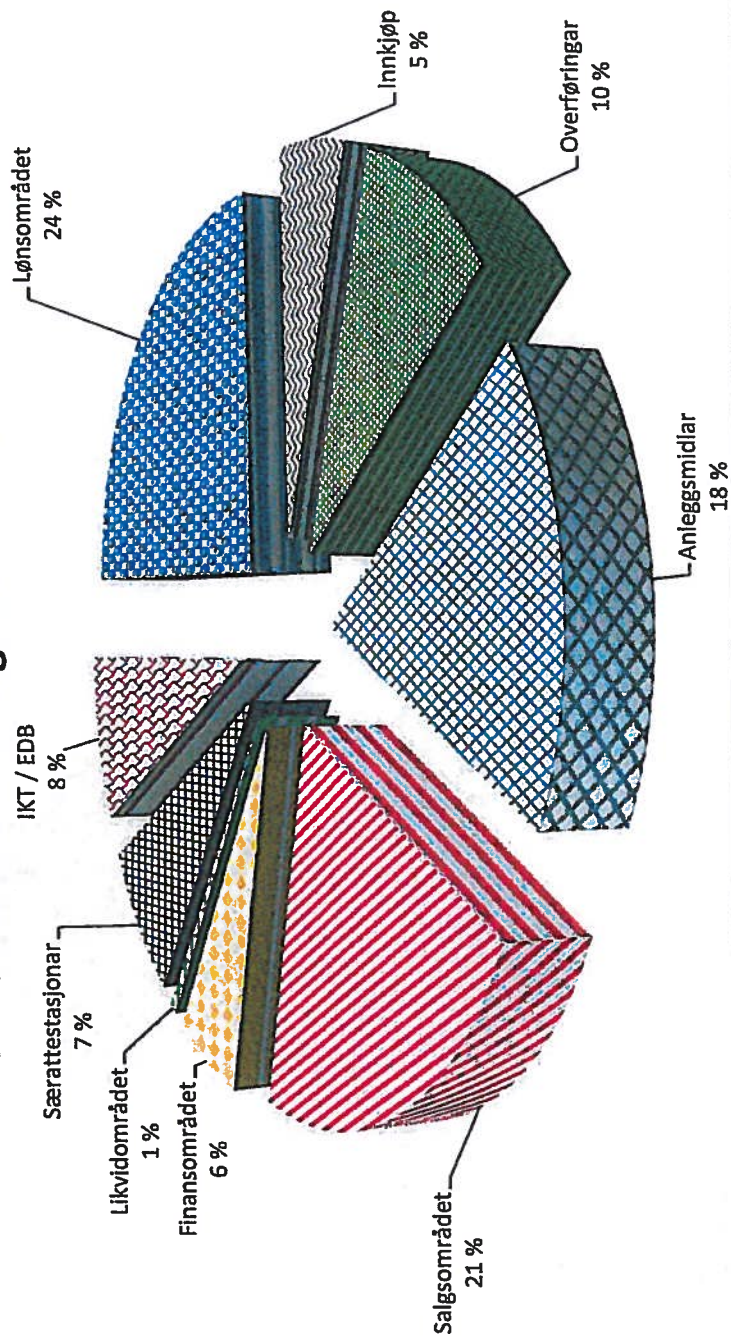
- ☐ Lønsutgifter
- ☐ Overføringar
- ☐ Fordelte utgifter
- ☐ Innkjøp komm tenesteprod
- ☐ Renter og avdrag
- ☐ Investeringar
- ☐ Innkjøp erst komm tenestepr
- ☐ Utlån



# Teknisk risikovurdering områdeinndeling NAUSTDAL KOMMUNE 2012

Lønsområdet	640
Innkjøp	144
Overføringer	260
Anleggsmidler	464
Salgsområdet	556
Finansområdet	148
Likvidområdet	16
Særattestasjonar	200
IKT / EDB	210

## Teknisk risikovurdering NAUSTDAL KOMMUNE



Til kommunestyret i Naustdal kommune

kopi: Kontrollutval  
Formannskap  
Rådmann

Dykkar ref.: Vår ref.: Arkivkode: Journalnr.: Dokumentdato:  
Rev.mld Naustdal 2011 216 021/2012 02.05.2012

## REVISJONSMELDING 2011.

Grunna ufullstendig årsrekneskap og årsmelding pr. 15.04.12, var vi ikkje sett i stand til å uttale oss om årsrekneskapen. Vi utferdiga derfor negativ beretning den 16.04.12. Den vert med dette trekt attende og erstatta av denne nye beretninga for 2011.

### Uttale om årsrekneskapen

Vi har revidert årsrekneskapen for Naustdal kommune, som består av balanse per 31.12.2011, driftsrekneskap som syner eit negativt netto driftsresultat på kr 792.395,- og eit rekneskapsmessig meirforbruk på kr 1.713.464,-, investeringsrekneskap og økonomiske oversikter for rekneskapsåret avslutta per denne datoen, og ei beskriving av vesentlege rekneskapsprinsipp som er nytta og andre noteopplysningar.

### Rådmannen sitt ansvar for årsrekneskapen

Rådmannen er ansvarleg for å utarbeide årsrekneskapen og for at den gir ei dekkande framstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal bokføringsskikk, og for slik intern kontroll som rådmannen finn naudsynt for å gjere det mulig å utarbeide ein årsrekneskap som ikkje inneheld vesentlig feilinformasjon, verken som følgje av misleghald eller feil.

### Revisors oppgåver og plikter

Vår oppgåve er å gi uttrykk for ei meining om denne årsrekneskapen på bakgrunn av vår revisjon. Vi har utført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder International Standards on Auditing. Revisjonsstandardane krev at vi etterlever etiske krav og planlegg og gjennomfører revisjonen for å oppnå betryggande sikkerheit for at årsrekneskapen ikkje inneheld vesentlig feilinformasjon.

Ein revisjon inneber utføring av handlingar for å innhente revisjonsbevis for beløpa og opplysningane i årsrekneskapen. Dei valde handlingane avheng av revisor sitt skjønn, herunder vurdering av risikoane for at årsrekneskapen inneheld vesentlig feilinformasjon, enten det skuldast misleghald eller feil. Ved slik risikovurdering tek revisor omsyn til den interne kontrollen som er relevant for kommunen si utarbeiding av ein årsrekneskap som gir ei dekkande framstilling. Føremålet er å utforme revisjonshandlingar som er hensiktsmessige etter omstenda, men ikkje for å gi uttrykk for ei meining om effektiviteten av kommunen sin interne kontroll. Ein revisjon omfattar og ei vurdering av om dei nytta rekneskapsprinsipp er hensiktsmessige og om rekneskapsestimata utarbeida av leiinga er rimelige, samt ei vurdering av den samla presentasjonen av årsrekneskapen.

Etter vår oppfatning er innhenta revisjonsbevis tilstrekkeleg og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon. 2

*Atterhald:*

Vi tek atterhald om følgjande :

- Årsrekneskapen er gjort opp med eit meirforbruk på kr 1.713.464,- samstundes som kommunen har disposisjonsfond på kr 385.958,-. Etter vår oppfatning vert dette ramma av strykningsbestemmelsane jf. Forskrift om årsrekneskap og årsberetning § 9, og ville redusert meirforbruket i 2011 tilsvarande. Det ligg til Naustdal kommunestyre å finne dekning for meirforbruket.

*Konklusjon:*

Med unntak for ovannemnde atterhald, er etter vår meining årsrekneskapen avlagt i samsvar med lov og forskrift og gir i det alt vesentlege ei dekkande framstilling av den finansielle stillinga til Naustdal kommune per 31. desember 2011, og av resultatet for rekneskapsåret som vart avslutta per denne datoen, i samsvar med lov, forskrift og god kommunal bokføringskikk i Norge ; jf. likevel presiseringar nedanfor.

**Uttale om øvrige forhold**

*Konklusjon om budsjett*

Basert på vår revisjon av årsrekneskapen som omtala ovanfor, meiner vi at dei disposisjonar som ligg til grunn for rekneskapen er i samsvar med budsjettvedtak, og at beløpa i årsrekneskapen i det alt vesentlege stemmer med regulert budsjett .

*Konklusjon om årsmeldinga*

Basert på vår revisjon av årsrekneskapen som omtala ovanfor, meiner vi at opplysningane i årsmeldinga om årsrekneskapen er konsistente med årsrekneskapen og er i samsvar med lov og forskrift. Årsmeldinga vart motteken av revisjonen den 23.04.2012. Fristen for framlegging av årsmelding er den 31. mars.

*Konklusjon om registrering og dokumentasjon*

Basert på vår revisjon av årsrekneskapen som omtala ovanfor, og kontrollhandlingar vi har funne naudsynte i henhold til international standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 "Attestasjonsoppdrag som ikkje er revisjon eller begrensa revisjon av historisk finansiell informasjon", meiner vi at leiinga har oppfylt si plikt til å sørge for ordentleg og oversiktleg registrering og dokumentasjon av Naustdal kommune sine rekneskapsopplysningar i samsvar med lov og god kommunal bokføringskikk.

*Utan at det har verknad for våre konklusjonar ovanfor, vil vi kome med følgjande presiseringar:*

- Det er heller ikkje i 2011 lagt fram prosjektrekneskap , slik det er stilt krav om i Naustdal kommune sitt eige reglement om prosjektetablering. Revisjonen har tidlegare teke forholdet opp skriftleg med administrasjonen og etter vår vurdering bør kommunen forsere arbeidet med å kvalitetssikre rutineane kring ferdigstilling, aktivering og framlegging av slutførte byggeprosjekt.
- Investeringsrekneskapen er gjort opp med manglande finansiering på kr 865.066,- som kommunestyret må oppfinansiere i 2012.

Førde, 02. mai 2012  
Kommunerevisjonen  
Terje Førde og Sunnfjord  
Postboks 487, 6801 Førde  
Terje Førde  
Revisjonssjef

Kari Håheim Sygna  
Kari Håheim Sygna



Dagleg leiar/  
Revisjonssjef:

Terje Førde, Mobil: 99 22 92 27  
[terje.forde@krvssrevisjon.no](mailto:terje.forde@krvssrevisjon.no)  
[postmottak@krvssrevisjon.no](mailto:postmottak@krvssrevisjon.no)

Bank:  
Org. nr.:

3705.08.27845  
987 608 064 MVA

Naustdal kommunestyre  
v/ordføraren

kopi: kontrollutval  
formannskap  
rådmann

6817 Naustdal

Dykkar ref.:  
Rekneskap 2011

Vår ref.:  
\\naustdal\negberetn2011/khs

Arkivkode:  
210&14

Journalnr.:  
020 / 2012

Dokumentdato:  
16. april 2012

## REVISJONSBERETNING 2011, NAUSTDAL KOMMUNE

Av forskrift om revisjon av 15.06.2004, § 5 'Revisjonsberetninga', framgår det at revisor skal avgje revisjonsberetning utan unødig opphald etter at årsrekneskapen er avgjeve, og seinast innan den 15. april. Revisjonsberetninga skal avleggast og i dei tilfelle der årsrekneskapen ikkje ligg føre eller årsoppgjeret er ufullstendig.

Av forskrift om årsrekneskap og årsberetning, går det fram at årsrekneskapen skal vere avlagt innan 15. februar i året etter rekneskapsåret, og skal bestå av driftsrekneskap, investeringsrekneskap, balanserekneskap, økonomiske oversikter og noteopplysningar. Årsrekneskapen og årsberetninga skal vedtakast av kommunestyret seinast 6 månader etter at rekneskapsåret er slutt (før 1. juli). Dette følgjer av forskrifta § 10, 'Rekneskapsfristar og behandling av årsrekneskap og årsberetning'. Her går det også fram at årsmeldinga skal leggst fram utan ugrunna opphold og seinast innan den 31. mars.

Rekneskapen til Naustdal kommune for 2011 er levert til revisjon den 22.03.2012, medan årsmelding pr i dag ikkje er motteken.

Då ferdig revidert rekneskap og årsmelding ikkje ligg føre pr. 15.04.11, kan vi ikkje uttale oss om årsrekneskapen og årsberetninga slik forskriftene stiller krav om innan denne dato.

Denne revisjonsberetninga vil bli trekt attende når årsmelding ligg føre og vi har fått rimeleg tid til å gjennomføre dei revisjonshandlingar som vi finn nødvendig for å bekrefte innhaldet i årsrekneskapen og årsmeldinga for Naustdal kommune for driftsåret 2011.

Førde, 16. april 2012  
Kommunerevisjonen  
Ytre Sogn og Sunnfjord  
Postboks 487, 6801 Førde  
Terje Førde  
Dagleg leiar/Revisjonssjef  
Dagleg leiar/Revisjonssjef

Naustdal kommune  
v/Rådmannen  
Postboks 43  
6806 NAUSTDAL

Dykkar ref.:                      Vår ref.:                      Arkivkode:                      Journalnr.:                      Dokumentdato:  
  \\misleghaldtilsyn12/1f12                      216                      01 / 2012                      6. januar 2012

### **RÅDMANNEN SITT TILSYN I FORHOLD TIL RISIKO FOR MISLEGHOLD, M.V. :**

I følge gjeldande *revisjonsstandardar* (ISA) skal revisor opparbeide seg ei forståing av kommunen si verksemd og dei risikoforholda som knyter seg til den økonomiske rapporteringa i kommunen. Bakgrunnen for dette er at revisor skal kunne rette sin innsats inn imot områder der risikoen er størst for at vesentleg feilinformasjon, eller områder der faren for at feil og manglar av vesentleg karakter, kan oppstå. Dette enten slik feilinformasjon, eller feil og manglar, skuldast bevisste eller ubevisste feil.

For å vere oppdatert og deri oppnå auke i forståinga av den kommunale verksemda og eksisterande risikoforhold, krev gjeldande revisjonsstandard at *revisor skriftleg innhentar årleg* uttale frå leiinga i kommunen om korleis risiko for misleghald vert vurdert, korleis denne risikoen blir handtert, kommunikasjon nedover i organisasjonen i forhold til handtering av risiko, og kommunikasjon frå leiinga i forhold til forvaltningspraksis og etisk adferd.

Revisjonen tør derfor be om skriftleg tilbakemelding på følgjande:

- rådmannen si eiga vurdering av risikoen for at kommunen sitt rekneskap kan innehalde vesentleg feilinformasjon som skuldast misleghald
- kva prosessar rådmannen har lagt opp til for å identifisere og handtere risiko for misleghald i kommunen – inkludert eventuelle betydelege risiki for misleghald som er identifisert, eller postar i rekneskapen eller opplysningar knytta til rekneskap, der det er sannsynleg at det ligg føre misleghald
- kva eventuell kommunikasjon har rådmannen med Naustdal kommunestyre vedkomande slike prosessar
- kva eventuell kommunikasjon rådmannen har med tilsette vedkomande eigne synspunkt i forhold til forvaltningspraksis og etisk åtferd
- om rådmannen har kjennskap til eventuelle faktiske, mistenkte eller påståtte misleghald i kommunen

- om rådmannen har kjennskap til om kommunen er eksponert for feil eller manglar som skuldst mislegheiter som kan knytast til *realasjonar til nærståande partar* og transaksjonar med desse:
  - *kva er identiteten til kommunen sine nærståande partar og kva eventuelle endringar som har vore det siste året*
  - *kva slags relasjonar kommunen har til desse nærståande parter, og*
  - *korvidt kommunen har gjennomført transaksjonar med desse og i tilfelle ja, kva slags transaksjonar, og kva som var føremålet med transaksjonane*

Vi håper de kan gje oss nokre kommentarar til ovannemnde, og tør be om rådmannen sitt svar tilbake til oss kan ligge føre innan 10. februar 2012.

Førde, den 6. januar 2012  
Med helsing

Terje Førde  
Dagleg leiar/Revisjonssjef  
(sign.)

Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I

Kopi: Kontrollutvalet  
Ordføraren



**NAUSTDAL KOMMUNE**  
**RÅDMANNEN**

FORSTUREN REVISJONEN  
Ytre Sogn og Sunnfjord  
KRYSS-REVISJON

Dato: 28.02.12 Ort:  
Sol.nr. 011/2012 Reg.nr.:  
Arkiv:  
Avd.kode: 216  
Saksbehandlar Kai Sygna

KRYSS-REVISJON  
Postboks 487

6801 FØRDE

Sakshandsamar: Øyvind Bang-Olsen dir tlf: 578 16 119  
Vår ref. ØBO/06/889-3/K1-210 Dykkar ref:

Dato: 19.01.2012

## TILSYN I HØVE RISIKO FOR MISLEGHOLD 2011

Viser til dykkar skriv 06.01.12.

Svara er sette opp punktvis som i skrivet:

**Spørsmål:**

*Rådmannen si eiga vurdering av risikoen for at kommunen sitt rekneskapa kan innehalde vesentleg feilinformasjon som skuldast misleghald*

**Svar:**

Rådmannen er ikkje kjent med at det ligg føre feil i rekneskapet som fylgje av misleghald.

**Spørsmål:**

*Kva prosessar rådmannen har lagt opp til for å identifisere og handtere risiko for misleghald i kommunen - inkludert eventuelle betydelege risiko for misleghald som er identifisert eller, postar i rekneskapen eller opplysningar knytt til rekneskapen, der det er sannsynleg at det ligg føre misleghald*

**Svar:**

Vi har gjennom våre rutinar for "Rammebudsjettering, inkludert budsjett disiplin, delegasjon, bruk av administrative fullmakter og tiltak ved forventta overforbruk" lagt til rette for rett bruk av budsjettmidlar. Vidare gjennom "Innkjøpsreglement for Naustdal" sikre korrekt handtering av innkjøp i høve til krav om anbod m.m. Dei generelle rekneskapsrutinane vil og vere med på å sikre at ikkje nokon urettvist tileignar seg eller andre midlar. Det vert kvar månad lage ein rekneskapsrapport som vert sendt formannskapet. Denne har vore handsama i kommunestyret etter 4, 6 og 8 månader. Tilvisingsretten er berre gitt til rådgjevarane og seksjonsleiarane.

Spørsmål:

*Kva eventuell kommunikasjon har rådmannen med Naustdal kommunestyre vedkomande slike prosessar*

Svar:

Spørsmål vedkomande misleghald har ikkje vore tema i møte i kommunestyret. Kommunestyret gjev rådmannen fullmakt til å bruke budsjettmidlar. Rådmannen står fritt med omsyn til vidaredelegasjon.

Spørsmål:

*Kva eventuell kommunikasjon rådmannen har med tilsette vedkomande eigne synspunkt i forhold til forvaltningspraksis og etisk åtferd*

Svar:

Det gjennomført utviklingssamtaler med kvar einskild seksjonsteiar. Vi har fokusert på leiing, kommunikasjon, samarbeid og verdiar. Elles har vi faste møter med seksjonsleiartane og faste møter med økonomikontoret. Misleghald har ikkje vore drøfta spesielt.

Spørsmål:

*Om rådmannen har kjennskap til eventuelle faktisk, mistenkte eller påståtte misleghald i kommunen.*

Svar:

Rådmannen kjenner ikkje til at det har føregått eller foregår misleghald frå tilsette si side eller at det har kome påstandar om slikt misleghald.

Spørsmål:

Om rådmannen har kjennskap til om kommunen er eksponert for feil eller manglar som skuldast misleg heiter som kan knytast til *relasjonar til nærståande partar* og transaksjonar med desse:

*- kva er identiteten til kommunen sine nærståande partar og kva eventuelle endringar som har vore det siste året.*

Svar:

Ole Erik Thingnes – tilsett i NBN Instalasjon a/s  
Harald Kvame (styreleiar) Steinar Kvame (varamedlem) i Entreprenør firmaet H. Kvame.

*- kva slags relasjonar kommunen har til desse nærståande parter, og*

Svar:

*Desse er kommunestyrerepresentantar i Naustdal kommune.*

*- korvidt kommunen har gjennomført transaksjonar med desse og i tilfelle ja, kva slags transaksjonar, og kva som var føremålet med transaksjonane*

Svar:

Desse har i den seinare tid ikkje vore engasjert i større ordre. Dei representerer ein av to/tre firma kommunen nytter. Dei vert nytta på mindre einskildoppdrag. Dei er aktuelle fordi dei kan ta på seg oppdrag umiddelbart.

Rådmannen har ikkje kjennskap til om kommunen er eksponert for feil eller manglar som skuldast misleg heiter som kan knytast til transaksjonar med desse.

Med helsing



Øyvind Bang-Olsen  
-Rådmann-

Kopi: Ordføreren  
Kontrollutvalet

Naustdal kommune  
v/Rådmannen  
Postboks 43  
6806 NAUSTDAL

Dykkar ref.:	Vår ref.:	Arkivkode:	Journalnr.:	Dokumentdato:
	\\misleghaldtilsyn13/ks13	216	002 / 2013	4. januar 2013

### RÅDMANNEN SITT TILSYN I FORHOLD TIL RISIKO FOR MISLEGHOLD, M.V. :

I følge gjeldande *revisjonsstandardar* (ISA) skal revisor opparbeide seg ei forståing av kommunen si verksemd og dei risikoforholda som knyter seg til den økonomiske rapporteringa i kommunen. Bakgrunnen for dette er at revisor skal kunne rette sin innsats inn imot områder der risikoen er størst for at vesentleg feilinformasjon, eller områder der faren for at feil og manglar av vesentleg karakter, kan oppstå. Dette enten slik feilinformasjon, eller feil og manglar, skuldast bevisste eller ubevisste feil.

For å vere oppdatert og deri oppnå auke i forståinga av den kommunale verksemda og eksisterande risikoforhold, krev gjeldande revisjonsstandard at *revisor skriftleg innhentar årleg* uttale frå leiinga i kommunen om korleis risiko for misleghald vert vurdert, korleis denne risikoen blir handtert, kommunikasjon nedover i organisasjonen i forhold til handtering av risiko, og kommunikasjon frå leiinga i forhold til forvaltningspraksis og etisk adferd.

Revisjonen tør derfor be om skriftleg tilbakemelding på følgjande:

- rådmannen si eiga vurdering av risikoen for at kommunen sitt rekneskap kan innehalde vesentleg feilinformasjon som skuldast misleghald
- kva prosessar rådmannen har lagt opp til for å identifisere og handtere risiko for misleghald i kommunen – inkludert eventuelle betydelege risiki for misleghald som er identifisert, eller postar i rekneskapen eller opplysningar knytta til rekneskap, der det er sannsynleg at det ligg føre misleghald
- kva eventuell kommunikasjon har rådmannen med Naustdal kommunestyre vedkomande slike prosessar
- kva eventuell kommunikasjon rådmannen har med tilsette vedkomande eigne synspunkt i forhold til forvaltningspraksis og etisk åtferd
- om rådmannen har kjennskap til eventuelle faktiske, mistenkte eller påståtte misleghald i kommunen

- om rådmannen har kjennskap til om kommunen er eksponert for feil eller manglar som skuldst mislegheiter som kan knytast til *realasjonar til nærståande partar* og transaksjonar med desse:
  - *kva er identiteten til kommunen sine nærståande partar og kva eventuelle endringar som har vore det siste året*
  - *kva slags relasjonar kommunen har til desse nærståande parter, og*
  - *korvidt kommunen har gjennomført transaksjonar med desse og i tilfelle ja, kva slags transaksjonar, og kva som var føremålet med transaksjonane*

Vi håper de kan gje oss nokre kommentarar til ovannemnde, og tør be om at rådmannen sitt svar tilbake til oss kan ligge føre innan 10. februar 2013.

Førde, den 4. januar 2013  
Med helsing

Terje Førde  
Dagleg leiar/Revisjonssjef  
(sign.)

Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I

Naustdal kommune  
Rådmannen  
Postboks 43  
6806 Naustdal

Dykkar ref.: Vår ref.: Arkivkode: Journalnr.: Dokumentdato:  
Overordna analyse 2012/2f 216 05 / 2012 7. februar 2012

## TINGING FRÅ KONTROLLUTVALET I NAUSTDAL; - OVERORDNA ANALYSE – NAUSTDAL KOMMUNE 2012

Kontrollutvalet har gjort vedtak om å få utarbeidd ei oppdatert 'overordna analyse' over Naustdal kommune, som skal brukast som grunnlag for plan for forvaltningsrevisjon. Dette oppdraget er lagt til kommunerevisjonen å utføre, med ferdigstilling våren 2012.

Vi legg til grunn det analysedokument som vart utarbeidd av oss i 2008; som var ei rullering av den først etablerte *overordna analyse* av Naustdal kommune i 2005.

Det er ingen fasit på korleis eit slikt dokument skal sjå ut, og heller ikkje nokon forskriftskrav kring kva form, innhald og omfang eit slikt dokument skal ha. Det er likevel slik at dokumentet skal ha i seg risiko- og vesentlegheitsvurderingar og/eller ei resultat- og sårbarheitsanalyse av kommuneforvaltninga. Den overordna analysa skal hjelpe kommunen sitt kontrollutval til å identifisere behov for forvaltningsrevisjon på ulike områder, sektorar eller tenestemråder, der det er fare for feil eller manglar, avvik eller svakheiter i forvaltninga i høve lover, forskrifter, interne styringsdokument, etterlevinga av kommunestyret sine vedtak, intensjonar og føresetnader.

Vi har overfor kontrollutvalet gjort kjent at vi ønskjer rådmannen sin medverknad til framskaffing av nødvendig dokumentasjon for vårt arbeid, samt innspel på konkrete saksfelt/-områder som kan vere av ein viss nytteverdi for kommunen å sjå nærmare på.

I analysedokumentet ser vi det som naturleg at vi seier noko om både den administrative og den politiske organisering av kommunen. Vi treng derfor

- ↳ eit oppdatert organisasjonskart for den administrative strukturen
- ↳ ei oversikt over dei politiske styrings-/beslutningsorgana

Vi tør også be om at rådmannen lister opp dei mest sentrale styringsdokumenta (eksempelvis delegasjonsreglement, økonomi-/finansreglement, innkjøp, m.v.), og korleis oppgave- og ansvarsfordelingane er i kommuneforvaltninga. Dersom det finst ei skjematisk oversikt, på tenesteniåvå/-områdene, med ansvar, område, antal tilsette, etc., så ønskjer vi også det.

Når det gjeld programvarer, støtteprogram og bruk av IKT-system i kommunen, så bør vi ha ei skjematisk oversikt over kva som finst i kommunen idag, med opplysningar om kva desse er brukt til (funksjonsområda) og korleis den enkelte programvare evt. er integrert i økonomi- og tenstefunksjonane i forvaltninga.

Når det gjeld budsjett- og rekneskap, og heri årsmelding, KOSTRA-materialet, m.v., så vil vi nytte økonomi- og tenestedata frå siste års rekneskap og inneverande års årsbudsjett. Vi vil også sjå litt på økonomi- og handlingsplanen, samt dei føringar som ligg i politiske vedtak kring desse dokumenta.

Det ville også vere fint om rådmannen kunne seie noko av rapportering og avvikshandtering i si tilbakemelding til oss; både for det som gjeld driftsdelen og det som gjeld investeringar. Vi ønskjer også nokre kommentarar frå rådmannen på utfordringane kommunen står overfor ved innføringa av samhandlingsreforma, samt andre utfordringar kommunen står overfor i 2012.

Ettersom analysedokumentet også skal ha i seg opplysningar om kommunen sine eigarskap med tanke på eigarskapskontroll og selskapskontroll, tør vi be om ei fullstendig oversikt over dei selskap kommunen er medeigar, deltakar eller heileigar i. Dersom kommunen har utarbeidd eit eige strategidokument for kommunen sine eigarskap i ulike verksemder/selskap, tør vi be om å få oversendt dette.

Vi utfordrar også gjerne rådmannen på om han kan kome med innspel på moglege kontrollområder som det etter hans syn vil vere fordelaktig å sjå nærmare på gjennom val av forvaltningsrevisjonsprosjekt. Etter vår oppfatning bør forvaltningsrevisjonsressursar nyttsat på områder der kommunen i ei viss grad vil ha nytteverdi; - i form av fokus på ei kvalitetsheving, effektivisering, prduktivitet, betra måloppnåing og god økonomisk styring.

Det er vår målsetting å få fram vesentlege forhold kring Naustdal kommune sine forvaltningsapparat, der risikoaspekta på eit meir overordna nivå vert belyst, slik at kontrollutvalet og kommunestyret får eit best mogleg beslutningsgrunnlag for kva som bør/skal prioriterast å sjå nærmare på i ein plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon og selskapskontroll/eigarskapskontroll.

Vi ser fram til ein god dialog og kommunikasjon med kommuneleiinga kring dette arbeidet. Har De spørsmål til ovannemnde, håper vi De vil ta kontakt.

Av omsyn arbeidet kring det føretåande årsoppgjeret for 2011, har vi valgt å ikkje setje ein fast tilbakerapporteringsfrist på dette, men vi tør ber om at De prøver å gje oss ei tilbakemelding så raskt som mogleg, slik at vi kan få framdrift i vårt arbeid i saka. Vi er også åpne for å ha eit møte kring dette, om det er ønskjeleg frå rådmannen si side.

Florø den 7. februar 2012  
Med helsing

Terje Førde  
Dagleg leiar/Revisjonssjef

Naustdal kommune  
v/ rådmann

6806 Naustdal

Dykkar ref.:	Vår ref.:	Arkivkode:	Journalnr.:	Dokumentdato:
	\\årsavslutning 2011/tf11	216	002 / 2012	6. januar 2012

## AVSLUTNING AV ÅRSREKNESKAPEN FOR ÅR 2011

Vi nærmar oss raskt fristen for rekneskapsavlegginga for 2011, og i den samanheng vil revisjonen alt no minne om at årsrekneskapan for år 2011 skal avleggast og oversendast til kommunerevisjonen innan den frist som er sett i forskriftene § 10, dvs. innan den 15.02.12.

Vi ber om at årsrekneskapan vert oversendt KRYSS Revisjon så snart den ligg føre. I samband med oversending av den ferdigstilte årsrekneskapan, ønskjer vi å innhente ein eigen uttale frå kommuneleiinga. Vi ber såleis om at det vert utferdiga *fullstendighetserklæring*, der det vert bekrefta at rekneskapan er endeleg avlagt, at den er fullstendig og avstemt, og at den ikkje inneheld vesentlege feil eller manglar. I erklæringa til årsrekneskapan er det viktig at det blir gjeve opplysningar om andre vesentlege forhold som revisor bør ha med seg inn i det avsluttande revisjonsarbeidet for året. Vi legg ved ein eksempelmål på ei slik erklæring.

Revisjonen vil legge mottaksdato til grunn for eigen frist for oversending av revidert årsrekneskap til kontrollutvalet, og vidare handsaming til formannskapet og kommunestyret..

Som kjendt er *Bokføringslova* gjort gjeldande for kommunane frå 01.01.2011. Revisjonen gjer særskilt merksam på § 11, som omhandlar dokumentasjon av balansen.

Etter økonomibestemmelsane er periodiseringsfristen 31.12 og vi minner om at det er anordningsprinsippet som er gjeldande. Vi minner elles om dei krav som er stilt til kommunen si årsmelding (rekneskapsforskrifta § 10) og til dei notekrav som er stilt til rekneskapspresentasjon. Forskriftskrav for levering av årsmelding/årsrapport er seinast innan den 31. mars 2012.

Årsrekneskapan skal vere datert og underteikna av rekneskapsansvarleg og administrasjonssjefen (rådmannen), og oppdragsansvarleg revisor skal ved si påskrift referere til dato for tilhøyrande revisjonsberetning.

Revisor skal stile si revisjonsberetning til kommunestyret v/ordføraren, med kopi til kontrollutvalet, formannskapet og administrasjonssjefen.

Det kan oppstå situasjonar der administrasjonen sjølv eller revisor finn feil og manglar i den avlagde rekneskapan, som ein i samråd med revisor vel å få retta opp. Dersom det av ulike årsaker blir føreteke endringar i rekneskapan etter at den er oversendt til revisor, skal det framleggast nytt rekneskap, med ny dato og nye underskrifter. Det må vere eit mål å ha minst mogleg med variantar av ein avlagd rekneskap, derfor bør det tilstrebast å ha ein mest mogeleg korrekt, riktig og fullstendig rekneskap, med korrekte oversikter og rekneskapsutgreiingar, når årsrekneskapan blir oversendt revisor.

Vi vil minne kommunane om at revisor etter det nye regelregimet, no er forplikta til å skrive *negativ revisjonsberetning* den 15.04.12, dersom rekneskap og årsmelding ikkje ligg føre innan forskriftsfristane. Vi ber derfor om at kommunen tilstreber å halde fristen for rekneskapsavlegginga, som er 15.02.2012 og fristen for årsmeldinga som er 31.03.2011.

Vi ser fram til eit konstruktivt samarbeid i det føreståande arbeidet med årsoppgjeret for 2011, og vonar administrasjonen legg opp rutiner som sikrar at økonomibestemmelsane, og dei fristar som er sett, skal kunne overhaldast.

Vi ønskjer administrasjonen lukke til med det føreståande rekneskapsarbeidet kring årsoppgjeret for 2011.

Førde den 6. januar 2012  
Med helsing

Terje Førde  
Revisjonssjef  
(sign.)

Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I

**Vedlegg:**

Eksempel på *fullstendighetserklæring* til årsrekneskapan for 2011

Kopi til: Ordførar  
Kontrollutvalet  
Leiar rekneskap/skatt

**Vedlegg****Eksempel/mal for fullstendighetserklæring til årsrekneskapen 2011**

Til

KRYSS Revisjon

Postboks 487

6802 FØRDE

**FULLSTENDIGHEITSERKLÆRING VEDK. .... KOMMUNE SIN  
ÅRSREKNESKAP FOR 2011**

Vedlagt oversender vi endeleg, fullstendig og avstemt årsrekneskap m/vedlegg for kommunen for driftsåret 2011.

I tilknytning til kommunen si rekneskapsavlegging for 2011 bekrefter vi hermed følgjande, etter beste skjønn og overbevisning:

- Etter det vi kjenner til inneheld årsrekneskapen alle opplysningar om kjende økonomiske forpliktelser av betydning – både påløpne og betinga.
- Vi kjenner ikkje til at det ved utgangen av året ligg føre rettslege tvistar som kan medføre vesentlege forpliktelser for kommunen utover det som går fram av årsrekneskapen.
- Alle vesentlege garantiforpliktelser for kommunen ved utgangen av rekneskapsåret er medteke i oversikta over garantiforpliktelser pr. 31.12.
- Så langt administrasjonen kjenner til har kommunen eigedomsrett til alle eigendelar oppført i balansen. Eigendelane var i kommunen si varetekt pr. 31.12. og var ikkje stilla som sikkerheit utover det som går fram av årsrekneskapen.
- Vi kjenner ikkje til at kommunen har brote avtaler eller offentlege påbod på ein måte som kan påføre kommunen vesentlege økonomiske forpliktelser.
- Vi kjenner ikkje til at det er inntruffe hendingar etter utløpet av rekneskapsåret av vesentleg betydning for årsrekneskapen, utover det som framgår av dette.
- Vi har ikkje opplysningar om mislegheiter eller andre uregelmessigheiter av vesentleg betydning for årsrekneskapen som ikkje er kome til uttrykk i dette.
- Vi er kjende med vårt ansvar for å iverksette hensiktsmessige rekneskapsrutiner og kontrolltiltak for å forhindre og å avdekke mislegheiter og feil.
- Vi meiner at i den grad revisor har avdekka feil og manglar i årsrekneskapen som ikkje seinare er retta opp, dreier dette seg om forhold som både einskildvis og samla er uvesentlege for årsrekneskapen som heilheit. Vedlagt følgjer ei oppsummering av korleis slik ikkje-korrigert feilinformasjon virkar inn på årsrekneskapen.
- Vi har gjeve revisor opplysningar om alle viktige fakta vedkomande eventuelle mislegheiter eller mistankar om mislegheiter som kommuneleiinga er kjend med og som kan ha påvirka kommunen.

- Vi har gjeve revisor opplysningar om resultatata av våre vurderingar av risikoen for at rekneskapen kan innehalde vesentleg feilinformasjon som følgje av misligheiter.

Eventuelle kommentarar til kulepunkta over (evt henvisningar til kommentarar i særskilt vedlegg); jfr. elles det som er nemnt i årsmeldinga/årsrapporten som vil følgje rekneskapssaka:

---

---

---

---

**(Stad, dato)**

**(Administrasjonssjef/Rådmann)      (Økonomiansvarleg/rekneskapssjef)**

Naustdal kommune  
v/rådmannen  
6806 Naustdal

Dykkar ref.:	Vår ref.:	Arkivkode:	Journalnr.:	Dokumentdato:
	\\årsavslutning2012	216	001 / 2013	4. januar 2013

## AVSLUTNING AV ÅRSREKNESKAPEN FOR ÅR 2012

Vi nærmar oss raskt fristen for rekneskapsavlegginga for 2012, og i den samanheng vil revisjonen alt no minne om at *kommunen* skal avlegge årsrekneskapen til *kommunerevisjonen* innan den frist som er sett i forskriftene § 10; dvs. innan den 15.02.13.

Vi ber om at årsrekneskapen vert *oversendt* Kryss Revisjon så snart den ligg føre. I samband med oversending av den ferdigstilte årsrekneskapen ønskjer vi å innhente eigen uttale frå kommuneleiinga. Vi ber såleis om at det vert utferdiga ei eigen *fullstendighetserklæring* (eit eksempelbrev følger vedlagt) der det vert bekrefta at rekneskapen er *endeleg* avlagt, at den er *fullstendig og avstemt*, og at den *ikkje inneheld vesentlege feil eller manglar*. I erklæringa til årsrekneskapen er det viktig at det blir gjeve opplysningar om andre vesentlege forhold som revisor bør ha med seg inn i det avsluttande revisjonsarbeidet for året. Vi viser til eksempelmalen på ei slik erklæring (*vedlegg 1*).

Revisjonen vil legge *mottaksdato* til grunn for eigen frist for oversending av revidert årsrekneskap til *kontrollutvalet*, med vidare handsaming i *formannskap og kommunestyre*.

Etter økonomibestemmelsane er periodiseringsfristen **31.12**. Vi minner om *anordningsprinsippet* og at *Bokføringslova* sine bestemmelsar er gjeldande for kommunane. Som ei hjelp i arbeidet med å etterleve *dokumentasjonskrava* jf. Bokføringslova og dei kommunale økonomibestemmelsane elles, har vi laga eit samandrag som følgjer vedlagt dette skriv (*vedlegg 2*).

Vi minner elles om dei krav som er stilt til kommunen si årsmelding/årsrapport (rekneskapsforskrifta § 10) og til dei notekrav som er stilt til rekneskapspresentasjon. Forskriftene sin frist for levering av årsmelding/årsrapporten for 2012 er **31. mars 2013**.

Revisor skal stile revisjonsberetninga til kommunestyret v/ordføraren. Kopi går til *kontrollutvalet* som skal handsame årsrekneskap og revisjonsberetning og kome med *uttale, og/eller eventuelle desisjonsforslag*, før handsaming i formannskap og kommunestyre.

Det kan oppstå situasjonar der administrasjonen sjølv eller revisor finn feil og manglar i den avlagde rekneskap, som ein i samråd med revisor vel å retta opp. Dersom det av ulike årsaker blir føreteke endringar i rekneskapen etter at den er oversendt til revisor, skal det framleggast nytt rekneskap, med ny dato påførd (bør vere som tillegg til opprinneleg dato) og nye underskrifter. Det må vere eit mål å ha minst mogleg med variantar av ein avlagd rekneskap, derfor bør det tilstrebast å ha ein mest mogleg korrekt, riktig og fullstendig rekneskap, med korrekte oversikter og rekneskapsutgreiingar når årsrekneskapen blir oversendt revisor.

Frå 2010 kom det endringar i revisjonsstandardene som gjer at revisor utformer revisjonsberetning til årsrekneskapen etter ein ny norm i forhold til tidlegare. Vi vil minne kommunane om at revisor etter det nye regelregimet no er forplikta til å skrive *negativ revisjonsberetning* den 15.04.13, dersom rekneskap og årsmelding/årsrapport ikkje ligg føre innan forskriftsfristane. Som nemndt ovanfor er det og krav til dokumentasjon av balanseverdier, jf. Bokføringslova. Vi minner og om at dokumentasjon på avstemd rekneskap skal leggest fram for revisor.

Vi ser fram til eit konstruktivt samarbeid i det føreståande arbeidet med årsoppgjeret for 2012, og vonar administrasjonen legg opp rutinar som sikrar at økonomibestemmelsane og dei fristar som er sett, skal kunne overhaldast.

Vi ønskjer administrasjonen lukke til med det føreståande rekneskapsarbeidet kring årsoppgjeret for 2012.

Førde, 4. januar 2013  
Med helsing

Terje Førde  
Revisjonssjef  
(sign.)

Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I

**Vedlegg:**

Eksempel på *fullstendighetserklæring* til årsrekneskapen for 2012  
Revisjonsnotat 05.01.12: '*Dokumentasjonskrav i bokføringslova*'

Kopi til: Ordførar  
Kontrollutval  
Leiar rekneskap/skatt

**Vedlegg nr. 1:****Eksempel/mal for fullstendighetserklæring til årsrekneskapen 2012**

Til

KRYSS Revisjon

6800 Førde

**FULLSTENDIGHETSERKLÆRING VEDK. xxxxx KOMMUNE SIN  
ÅRSREKNESKAP FOR 2012**

Vedlagt oversender vi endeleg, fullstendig og avstemt årsrekneskap m/vedlegg for kommunen for driftsåret 2012.

I tilknytning til kommunen si rekneskapsavlegging for 2012 bekrefter vi hermed følgjande, etter beste skjønn og overbevisning:

- Etter det vi kjenner til inneheld årsrekneskapen alle opplysningar om kjende økonomiske forpliktelser av betydning – både påløpne og betinga.
- Vi kjenner ikkje til at det ved utgangen av året ligg føre rettslege tvistar som kan medføre vesentlege forpliktelser for kommunen utover det som går fram av årsrekneskapen.
- Alle vesentlege garantiforpliktelser for kommunen ved utgangen av rekneskapsåret er medteke i oversikta over garantiforpliktelser pr. 31.12.
- Så langt administrasjonen kjenner til har kommunen eigedomsrett til alle eigendelar oppført i balansen. Eigendelane var i kommunen si varetekt pr. 31.12. og var ikkje stilt som sikkerheit utover det som går fram av årsrekneskapen.
- Vi kjenner ikkje til at kommunen har brote avtaler eller offentlege påbod på ein måte som kan påføre kommunen vesentlege økonomiske forpliktelser.
- Vi kjenner ikkje til at det er inntrufne hendingar etter utløpet av rekneskapsåret av vesentleg betydning for årsrekneskapen, utover det som fram går av dette.
- Vi har ikkje opplysningar om mislegheitar eller andre uregelmessigheiter av vesentleg betydning for årsrekneskapen som ikkje er kome til uttrykk i dette.
- Vi er kjende med vårt ansvar for å iverksette hensiktsmessige rekneskapsrutinar og kontrolltiltak for å forhindre og å avdekke mislegheiter og feil.
- Vi meiner at i den grad revisor har avdekka feil og manglar i årsrekneskapen som ikkje seinare er retta opp, dreier dette seg om forhold som både einskildvis og samla er uvesentlege for årsrekneskapen som heilheit. Vedlagt følgjer ei oppsummering av korleis slik ikkje-korrigert feilinformasjon virkar inn på årsrekneskapen.
- Vi har gjeve revisor opplysningar om alle viktige fakta vedkomande eventuelle mislegheiter eller mistankar om mislegheiter som kommuneleiinga er kjend med og som kan ha påvirka kommunen.

- Vi har gjeve revisor opplysningar om resultatata av våre vurderingar av risikoen for at rekneskapen kan innehalde vesentleg feilinformasjon som følgje av misligheiter.

(( ta eventuelt inn andre aktuelle kulepunkt ved behov ))

Eventuelle kommentarar til kulepunkta over (evt henvisningar til kommentarar i særskilt vedlegg); jfr. elles det som er nemnt i årsmeldinga/årsrapporten som vil følgje rekneskapssaka:

---

---

---

---

**(Stad, dato)**

**(Administrasjonssjef/Rådmann)      (Økonomiansvarleg/rekneskapsjef)**

**Vedlegg. Nr. 2****Revisjonsnotat 05.01.12;****Samandrag av 'Dokumentasjonskrav bokføringslova' – årsrekneskapen 2011**

Lova § 11 – Dokumentasjon av balanse (gjeld generelt)

- ☞ Ved utarbeiding av årsrekneskap *skal* det ligge føre dokumentasjon for *alle balanseposter med mindre dei er ubetydelege.*

Forskrift om bokføring:

§ 6-1 Varelager – i all hovudsak ikkje aktuelt for kommunal sektor

§ 6-2 Dokumentasjon av *bankinnskott, lånegjeld, kontantar*, o.l.

- ☞ Det skal ligge føre oppgåve frå finanseringsinstitusjon (bank, mv.)

**NB! Bruk årsoppgåvene til kommunen for fullstendigheit!**

(&gt; FAU, Elevråd, Klassekonti, osv., vurder vesentlegheit ifht å ta inn mot bunde fond)

>**Kontantkasser** – optald ved årets slutt, datert, signert og evt differanser forklart!§ 6-3 Dokumentasjon av *finansielle instrument*

- ☞ Oppgåve frå VPS

§ 6-4 Dokumentasjon av *avsetningar*, nedskrivningar, mv.

- ☞ Skriftlegheit av vurderingar, berekningsmetodar og føresetnader.

***Kunde- og leverandørreskontro:***

- ☞ Aldersordelt saldoliste pr. 31.12.; verdi- og tapsvurdert – kva skal evt førast bort som tapt

***Andre fordringar, kortsiktig gjeld og interimskonti***

- ☞ Beløpa skal vere dokumentert med henvisning til bilag og det er ein fordel at vesentlege bilag er kopiert og lagt ved som dokumentasjon på bokført balanseverdi!

***Anleggsmidlar*** (NB ! Ikkje krav om at inngåande fakturaer må leggest til eige arkiv), men:

- ☞ **Årets tilgang:** jfr. balansen skal vere dokumentert med **klar samanheng** frå

**Balansen** på avskrivingsgrupper; jf. § 8 – **Anleggsregisteret** med avskrivingsgrupper og funksjonar – til **Investeringsrekneskapet** på avskrivingsgrupper og funksjonar (som gjev bilagshenvisning)

&gt;Sum investeringsutgifter = Sum aktiviering i balansen !!

- ☞ **Årets avgang** i balansen med klar samanheng frå balansen – anleggsregisteret – investeringsrekneskapen

&gt;NB ! Nedskrivning utan salg framgår ikkje av investeringsrekneskapen, men skal dokumenterast med bilag

- ☞ **Avskrivningar;** jfr. anleggsmodul

>Påsjå at avskrivningar blir gjennomført korrekt (tilstrekkeleg avskrivningar, årets investeringar avskrivast normalt ikkje og då heller ikkje anskaffelsar over fleire år **før** ferdigstilt/teke i bruk***Omløpsaksjar skal nedskrivast; jfr. lavaste verdi's prinsipp, anleggsaksjar berre ved varig verdinedgang.******Hvis administrasjonen (rådmannen) meiner at verdipapirer bør (om-) klassifiserast som/til anleggsmidlar for å sleppe årleg nedskrivning, husk då at :******Finansielle omløpsmidlar og – anleggsmidlar*** (Forskjell/skilnad frå privat rekneskap !!!)

- ☞ Anleggsaksjar skal finansierast ved anskaffelsen (evnt. ved omklassifisering) !!! (NB!)
- ☞ Omløpsaksjar skal ikkje finansierast ved anskaffelsen !!!!

### **Vurdering av om aksjar er anleggsaksjar eller omløpsaksjar:**

- ☞ Mest interessant ved anskaffelsen ifht finansiering
- ☞ Evt klassifisering av verdipapirer til anleggsmildar må:
  - >Finansierast fullt ut i investeringsrekneskapen utan bruk av lånemidlar og NB!!!:
  - >Salg av Anleggsmidlar er investeringsinntekt i fht gevinst ved salg av omløpsmidlar som vil vere driftsinntekter !!!

### **Bundne fondsmidlar:**

- ☞ Skal vere dokumentert med bestemmelsen som gjer at midlane er bundne !
- ☞ All avsetning til og bruk av bundne fond skal vere dokumentert; dvs. at dette faktisk er korrekt at beløpet skal til/frå eit bunde fond
- ☞ Status pr. 31.12.:
  - >Skriftleg vurdering av om fondet faktisk er eit bunde fond pr. 31.12.
  - >Skal „bundne“ fondsmidlar returnerast til (tilskots-) gjevar eller omklassifiserast ?
  - >> Ta ein gjennomgang på dette slik at ein evt får rydda opp her !  
(i dialog/kommunikasjon med revisjonen ? – revisjonen bør vere orientert)

### **Disposisjonsfond / Frie fondsmidlar:**

- ☞ Er merka disposisjonsfond utgått; dvs. bør die tilbakeførast til generelt Disposisjonsfond ?
- ☞ Ubrukte midlar frå drifts- (års-) budsjettet 2011 kan ikkje automatisk avsettast til Disposisjonsfond med ‘merkelapp’ !
- ☞ Bruk av “merka” disposisjonsfond krev normalt budsjettvedtak; eventuelt delegert fullmakt frå Kommunestyret/Kommunestyret
  - >> Ta ein gjennomgang på dette slik at ein evt får gjort dette korrekt her !  
(i dialog/kommunikasjon med revisjonen ? – revisjonen bør vere orientert)

### **Rekneskapsføring av avdrag på lån; jfr. KRS nr. 2, pkt. 3.2 og 3.3**

- ☞ **Alle betalte avdrag** på lån skal som hovudregel utgiftsførast i driftsrekneskapen
  - >Ikkje lenger noko skiulle på ekstraordinære og ordinære avdrag ifht rekneskapsføring
- ☞ **Driftsrekneskapen skal minimum belastast** med avdragsutgift tilsvarande minimumsavdrag.
- ☞ **Avdrag;** ut over minimumsavdrag, **finansiert med investeringsinntekter** (ekskl. overføringar frå driftsrekneskapen og bruk av disposisjonsfond) **skal** rekneskapsførast (utgift) i investeringsrekneskapen
- ☞ **Refinansiering av lån; jfr. pkt. 3.5**
  - >Det er stilt krav om at innfriing av gamal gjeld (lån) og opptak av ny gjeld (refinansiering) har ein **samanheng**, samtidigheit og må vere innafør same år !

### **Minimumsavdrag**

**KRS nr 3 inneheld ikkje reglar for korleis minste tillate avdrag (minimumsavdrag) skal bereknast, men KR D (Kommunal og Regionaldepartementet) har gjeve to metoder; jfr. svarbrev av 25.09.2007 frå KR D til NKRF (Norges Komunerevisorforbund).**

- ☞ **Kommunelova § 50, nr. 7**
  - >Gjenstående løpetid for kommunane si samla gjeldskommunerde kan ikkje overstige den veide levetida for kommunen sine anleggsmidlar ved siste årsskifte.
  - >Omfattar all langsiktig gjeld og alle anleggsmidlar (Jfr. KL § 50, nr. 1 og 2)
- ☞ **Kommunen må gjere greie for korleis kravet til minimumsavdrag er Etterlevd og dokumentere dette som vedlegg til rekneskapen.**
  - >Når det gjeld metodane, forenkla modell og reknearkmodellen, så vert det vist til KR D-brev av 25.09.2007.

# IKT STRATEGI FOR SYS-KOMMUNANE 2010 - 2013



Obs!

Kopi av kun  
framsida av  
Strategisk IKT-  
plan.

## Førde Terje

---

**Fra:** Bang-Olsen Øyvind  
**Sendt:** 3. februar 2013 20:07  
**Til:** Førde Terje  
**Emne:** SV: Overordna analyse  
**Vedlegg:** Overordna analyse (38736\_1\_P).doc

Her er eit utkast til svar. Håpar mitt ansvar for å gje tilbakemelding no kan samsvare med ynskjeleg tilbakemelding.

Eg må samle dokument i morgon og oversende dei i morgon ettermiddag og ein oppdatert versjon av dette brevet.

Som du kanskje har registrert har vi bytta ut rektor ved NBU.

Horstad barnehage er lagt ned frå 1. august 2012.

Frå og med 1. januar er Sissel Vedvik seksjonleiar for Tekniske drift og Harld Eikenes seksjonsleiar for Landbruk og Plan.

Ringer i morgon.

---

**Fra:** Førde Terje  
**Sendt:** 31. januar 2013 14:09  
**Til:** Bang-Olsen Øyvind  
**Kopi:** Myrvang Håkon  
**Emne:** SV: Overordna analyse

Hei.

Viser til vårt skriv av 07.02.12, og nedanforståande, der vi bad om svar og tilbakemelding på vår informasjonsinnhenting vedr. utarbeiding av overordna analyse for Naustdal kommune (som Kontrollutvalet har bestilt frå oss). Svar utestår enno.

Ettersom vi ikkje har fått tilbakemelding i saka frå rådmannen, og av omsyn til den vidare realitetshandsaminga i kommunen sitt Kontrollutval og Kommunestyret, har vi valgt å forsere arbeidet no i 2013, slik at Kontrollutvalet får noko til si handsaming.

Vi har derfor måtte utarbeide ein overordna analyse basert utelukkande vårt eige arbeid, og det kan ha medført at ordlyd og delar av sjølve analysedokumentet inneheld mistydingar og/eller feil og manglar som bør lukast bort.

Vi sender med dette over analysedokumentet slik det ligg føre frå vår side. Vi sender også over dei vedlegg vi har funne nødvending å legge ved. Vi gjer spesielt merksam på at vi har henta det administrative organisasjonskartet direkte frå Naustdal kommune si heimeside. Når det gjeld det politiske organisasjonskartet har vi ikkje funne noko i arkiv, eller på nettet. Vi har derfor teke oss den friheit å laga til eit org.kart for den politiske organiseringa, med basis i informasjon henta frå heimesida til kommunen. Begge desse oversiktene er teke inn i sjølve analysedokumentet. Vi ber særskilt om kvalitetssikring av organisasjonskarta, og vil igjen be om at vi får oppdaterte org.kart tilsendt pr. fil, om andre oppdaterte skisser/dokument finst på dette i kommunen. Vi vil evt endre/justere sjølve analysedokumentet, dersom det er feil/manglar her pr. dato. Det gjeld også dei andre forholda som er beskrivne i dokumentet.

Vi vil elles gje uttrykk for at det har vore eit tidkrevjande og omfattande arbeid å gå inn i denne materien og alle dei dokument og retningslinjer som er vedtekne/styrande for Naustdal kommune. Vi har heile tida søkt å halde fokuset på eit overordna nivå slik forskriftene stiller krav om. Dette har tidvis også vore ein vanskeleg øvelse og ein vanskeleg balansegang når ein skal gå inn i forvaltningsapparata og gjere vurderingar kring ulike tenester og funksjonsnivå. Ein kan fort bli for detaljert og dokumentet vil fort bli omfattande i antal sider, osv. Vi har også hatt

som mål at ei overordna analyse skal vere kortfatta og leseleg, samtidig som vi har søkt å få den slik at den ikkje skal vere for generell. Her har vi bygt vidare på det metodevalg vi har hatt for slike overfor andre kommunar. Vi meiner å ha fått fram ein dokument som kan nyttast til kontrollutvalet sitt føremål, men vårt arbeid i dette har ikkje vore optimalt, ettersom vi ikkje har kunne sparre med rådmannen i dette arbeidet. Vi kan ikkje anna enn å beklage det.

Dokumenta vert med dette oversendt rådmannen for gjennomgang og kommentarar. Av omsyn til vidare ekspedisjon til Kontrollutvalet, må vi ha tilbakemelding på innhaldet i dokumentet snarast råd. I motsatt fall vil vi måtte oversende dokumentet til Kontrollutvalet, og så får vi evt ta opp justeringar/opprettingar av moglege feil, manglar og mistydingar, før eller under kontrollutvalet si realitetshandsaming. Etter vår oppfatning bør innhaldet vere mest mogleg korrekt før saka kjem til handsaming i Kontrollutvalet og Kommunestyret. Vi er såleis avhengig av tilbakemeldng frå administrasjonen på dette no.

Som antyda i vårt brev har vi hatt som visjon å få ei tilbakemelding frå rådmannen på moglege sårbare områder som kommuneleiinga ønskjer fokus og kontroll på. Slik tilbakemelding ligg ikkje føre. Det er vår oppfatning at einkvar forvaltningsrevisjon bør setjast inn der det er fare for at feil og manglar oppstår, (risiko- og vesentlegheitsbetraktningar) og der det er behov for ei kvalitetsheving på interne rutiner og ei kvalitetshevinga av forvaltninga elles; - dvs. der kommunen har mest mogleg nytteverdi og prosjektet vil vere nyttig også sett i eit læringsperspektiv. Bakerst i analysedokumentet har vi teke inn nokre moglege kontrollområder - som ein ikkje uttømmende idèbank -, som det kan vere verd å ta med i vurderingar om kva ein eventuelt skal gå inn i. Ettersom tilbakemelding frå rådmannen ikkje ligg føre, kan det vere andre områder som er meir presserande, og vi har ikkje føreteke nokon prioriteringar kring dette. Når det gjeld oversikt over selskap som kommunen er eigar, medeigar eller deltakar i, har vi lista opp dette i punkt 5.2b, men lista er ikkje kvalitetssikra og heller ikkje uttømmende (vil vi tru).

Av omsyn til tidspress i høve oversending kontrollutvalet, har vi ikkje fått kvalitetssikra innhaldet og ordlyden no. Slik etterkontroll vil vi gjere parallellt med at rådmannen får dokumentet til gjennomsyn og kommentarar, slik at vi får luka bort moglege feil, manglar og mistydingar i dokumenta. Vi håper at rådmannen vil prioritere å gje ei tilbakemelding på dette rimeleg raskt; i høve Kontrollutvalet sitt komande møte der denne saka skal til handsaming. Det hastar derfor med å få ferdigstille dokumentet frå vår side. Eit alternativ er å sende over dokumentet slik det ligg føre.

Så snart det ligg føre tilbakemelding frå rådmannen vil vi lage til eit eige oversendingsskriv og oversende redigerte og kvalitets-sikra dokument til Kontrollutvalet v/SEKOM.

Vi tør be om tilbakemelding på vedlagte dokument snarast råd frå rådmannen, og høyrer gjerne frå Dykk med det første.

Mvh

**KRYSS Revisjon**

Terje Førde

Dagleg leiar/Revisjonssjef

Mobil: 99 22 92 27

E-post: [terje.forde@kryssrevisjon.no](mailto:terje.forde@kryssrevisjon.no)



---

**Fra:** Bang-Olsen Øyvind

**Sendt:** 10. desember 2012 14:14

**Til:** Førde Terje

**Emne:** SV: Overordna analyse

Ok, vi kjem attende like over nyttår.

---

**Fra:** Førde Terje

**Sendt:** 10. desember 2012 14:12

**Til:** Bang-Olsen Øyvind

**Emne:** Overordna analyse

Hei.

Viser til brevet som vi sende ang informasjonsinnhenting til vårt arbeid vedr. overordna analyse.

Saka er blitt etterlyst av kontrollutvalet, og vi tør spørje kva tid vi kan forvente å få ei tilbakemelding på dette frå rådmannen.

Vi har utsett vårt arbeid kring dette for dei som ikkje har svart eller gjeve tilbakemelding til oss, men ønskjer no å gjere ferdig dette arbeidet for Naustdal før vi kjem inn i årsoppgjeret for 2012. Kontrollutvalet er informert om dette.

Viser til filvedlegget (brev av 07.02.12, som framleis er usvara tilbake til oss).

Mvh

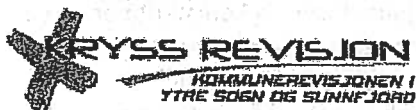
**KRYSS Revisjon**

Terje Førde

Dagleg leiar/Revisjonssjef

Mobil: 99 22 92 27

E-post: [terje.forde@kryssrevisjon.no](mailto:terje.forde@kryssrevisjon.no)



## Førde Terje

---

**Fra:** Førde Terje  
**Sendt:** 31. januar 2013 14:09  
**Til:** Bang-Olsen Øyvind  
**Kopi:** hakon.myrvang@naustdal.kommune.no  
**Emne:** SV: Overordna analyse  
**Vedlegg:** Overordna analyse Naustdal 2013 d 280113.pdf; Vedlegg til Overordna analyse d 280113 Naustdal.pdf

Hei.

Viser til vårt skriv av 07.02.12, og nedanforståande, der vi bad om svar og tilbakemelding på vår informasjonsinnhenting vedr. utarbeiding av overordna analyse for Naustdal kommune (som Kontrollutvalet har bestilt frå oss). Svar utestår enno.

Ettersom vi ikkje har fått tilbakemelding i saka frå rådmannen, og av omsyn til den vidare realitetshandsaminga i kommunen sitt Kontrollutval og Kommunestyret, har vi valgt å forsere arbeidet no i 2013, slik at Kontrollutvalet får noko til si handsaming.

Vi har derfor måtte utarbeide ein overordna analyse basert utelukkande vårt eige arbeid, og det kan ha medført at ordlyd og delar av sjølv analysedokumentet inneheld mistydingar og/eller feil og manglar som bør lukast bort.

Vi sender med dette over analysedokumentet slik det ligg føre frå vår side. Vi sender også over dei vedlegg vi har funne nødvending å legge ved. Vi gjer spesielt merksam på at vi har henta det administrative organisasjonskartet direkte frå Naustdal kommune si heimeside. Når det gjeld det politiske organisasjonskartet har vi ikkje funne noko i arkiv, eller på nettet. Vi har derfor teke oss den friheit å laga til eit org.kart for den politiske organiseringa, med basis i informasjon henta frå heimesida til kommunen. Begge desse oversiktene er teke inn i sjølv analysedokumentet. Vi ber særskilt om kvalitetssikring av organisasjonskarta, og vil igjen be om at vi får oppdaterte org.kart tilsendt pr. fil, om andre oppdaterte skisser/dokument finst på dette i kommunen. Vi vil evt endre/justere sjølv analysedokumentet, dersom det er feil/manglar her pr. dato. Det gjeld også dei andre forholda som er beskrivne i dokumentet.

Vi vil elles gje uttrykk for at det har vore eit tidkrevjande og omfattande arbeid å gå inn i denne materien og alle dei dokument og retningslinjer som er vedteke/styrande for Naustdal kommune. Vi har heile tida søkt å halde fokuset på eit overordna nivå slik forskriftene stiller krav om. Dette har tidvis også vore ein vanskeleg øvelse og ein vanskeleg balansegang når ein skal gå inn i forvaltningsapparata og gjere vurderingar kring ulike tenester og funksjonsnivå. Ein kan fort bli for detaljert og dokumentet vil fort bli omfattande i antal sider, osv. Vi har også hatt som mål at ei overordna analyse skal vere kortfatta og leseleg, samtidig som vi har søkt å få den slik at den ikkje skal vere for generell. Her har vi bygt vidare på det metodevalg vi har hatt for slike overfor andre kommunar. Vi meiner å ha fått fram ein dokument som kan nyttast til kontrollutvalet sitt føremål, men vårt arbeid i dette har ikkje vore optimalt, ettersom vi ikkje har kunne sparre med rådmannen i dette arbeidet. Vi kan ikkje anna enn å beklage det.

Dokumenta vert med dette oversendt rådmannen for gjennomgang og kommentarar. Av omsyn til vidare ekspedisjon til Kontrollutvalet, må vi ha tilbakemelding på innhaldet i dokumentet snarast råd. I motsatt fall vil vi måtte oversende dokumentet til Kontrollutvalet, og så får vi evt ta opp justeringar/oppsettingar av moglege feil, manglar og mistydingar, før eller under kontrollutvalet si realitetshandsaming. Etter vår oppfatning bør innhaldet vere mest mogleg korrekt før saka kjem til handsaming i Kontrollutvalet og Kommunestyret. Vi er såleis avhengig av tilbakemelding frå administrasjonen på dette no.

Som antyda i vårt brev har vi hatt som visjon å få ei tilbakemelding frå rådmannen på moglege sårbare områder som kommuneleiinga ønskjer fokus og kontroll på. Slik tilbakemelding ligg ikkje føre. Det er vår oppfatning at einkvar forvaltningsrevisjon bør setjast inn der det er fare for at feil og manglar oppstår, (risiko- og vesentlegheitsbetraktningar) og der det er behov for ei kvalitetsheving på interne rutiner og ei kvalitetshevinga av forvaltninga elles; - dvs. der kommunen har mest mogleg nytteverdi og prosjektet vil vere nyttig også sett i eit

læringsperspektiv. Bakerst i analysedokumentet har vi teke inn nokre moglege kontrollområder - som ein ikkje uttømmende idèbank -, som det kan vere verd å ta med i vurderingar om kva ein eventuelt skal gå inn i. Ettersom tilbakemelding frå rådmannen ikkje ligg føre, kan det vere andre områder som er meir presserande, og vi har ikkje føreteke nokon prioriteringar kring dette. Når det gjeld oversikt over selskap som kommunen er eigar, medeigar eller deltakar i, har vi lista opp dette i punkt 5.2b, men lista er ikkje kvalitetssikra og heller ikkje uttømmende (vil vi tru).

Av omsyn til tidspress i høve oversending kontrollutvalet, har vi ikkje fått kvalitetssikra innhaldet og ordlyden no. Slik etterkontroll vil vi gjere parallellt med at rådmannen får dokumentet til gjennomsyn og kommentarar, slik at vi får luka bort moglege feil, manglar og mistydingar i dokumenta. Vi håper at rådmannen vil prioritere å gje ei tilbakemelding på dette rimeleg raskt; i høve Kontrollutvalet sitt komande møte der denne saka skal til handsaming. Det hastar derfor med å få ferdigstille dokumentet frå vår side. Eit alternativ er å sende over dokumentet slik det ligg føre.

Så snart det ligg føre tilbakemelding frå rådmannen vil vi lage til eit eige oversendingsskriv og oversende redigerte og kvalitets-sikra dokument til Kontrollutvalet v/SEKOM.

Vi tør be om tilbakemelding på vedlagte dokument snarast råd frå rådmannen, og høyrer gjerne frå Dykk med det første.

Mvh

**KRYSS Revisjon**

Terje Førde

Dagleg leiar/Revisjonssjef

Mobil: 99 22 92 27

E-post: [terje.forde@kryssrevisjon.no](mailto:terje.forde@kryssrevisjon.no)



---

**Fra:** Bang-Olsen Øyvind  
**Sendt:** 10. desember 2012 14:14  
**Til:** Førde Terje  
**Emne:** SV: Overordna analyse

Ok, vi kjem attende like over nyttår.

---

**Fra:** Førde Terje  
**Sendt:** 10. desember 2012 14:12  
**Til:** Bang-Olsen Øyvind  
**Emne:** Overordna analyse

Hei.

Viser til brevet som vi sende ang informasjonsinnhenting til vårt arbeid vedr. overordna analyse.

Saka er blitt etterlyst av kontrollutvalet, og vi tør spørje kva tid vi kan forvente å få ei tilbakemelding på dette frå rådmannen.

Vi har utsett vårt arbeid kring dette for dei som ikkje har svart eller gjeve tilbakemelding til oss, men ønskjer no å gjere ferdig dette arbeidet for Naustdal før vi kjem inn i årsoppgjeret for 2012. Kontrollutvalet er informert om dette.

Viser til filvedlegget (brev av 07.02.12, som framleis er usvara tilbake til oss).

Mvh

**KRYSS Revisjon**

Terje Førde

Dagleg leiar/Revisjonssjef

Mobil: 99 22 92 27

E-post: [terje.forde@kryssrevisjon.no](mailto:terje.forde@kryssrevisjon.no)



**KRYSS REVISJON**

KOMMUNEREVISJONEN I  
YTRE SØGN OG SUNNFJORD



# NAUSTDAL KOMMUNE

«SOA\_NAVN»

SEKOM  
POSTBOKS 338

6801 FØRDE

Sakshandsamar:  
Øyvind Bang-Olsen  
Telefon:

Vår ref.  
RK/08/743-12/K1-210  
Dykkar ref.

Dato:  
03.02.2013

## Overordna analyse

### Kommunen sin planlegging

Kommunane sitt plan- og resultatsystem er styrt gjennom plan- og bygningslova, samt kommunelova. Kommuneplanen har eit perspektiv på 10 – 12 år. Kommunane skal i tillegg utarbeide handlingsplanar for dele opp langsiktige strategiar i aktiv politikk for ein 4 års periode. Ytterlegare detaljering vert etter lovverket sine intensjonar oppfylt med utarbeiding av årsbudsjett. Naustdal kommune har eit tilfredstillande overordna system for handtering av langsiktige problemstillingar som gjeld areal og samfunnsutvikling.

Kommunen har arbeidd med å styrke desse områda dei siste åra.

Kommunen vedtar handlingsprogram, økonomiplan og budsjett i same møte under handsaming av felles dokument.

I dette dokumentet går vi gjennom desse forholda og avklarar viktige tiltak for perioden

- ✓ Samfunnsområde, kommunen som samfunnsutviklar med omsyn på folkehelse, planlegging, arbeidslivspolitik og kultur
- ✓ Kommunen som tenesteleverandør, kvalitetsutvikling, ressursbruk og gjennomføringsgrad av omstillingstiltak (herunder KOSTRA analyse for sektorane som grunnlag for prioriteringar)
- ✓ Kommuneøkonomi, investeringar og driftsrammer
- ✓ Handlingsprogram for sektorane

Kommunen vedtok i 2012 planstrategi for Naustdal kommune. Gjennom planstrategien er det peika ut utviklingsaktivitetar som er viktige for å nå politiske mål kommunen set seg.

Planstrategi er eit nytt omgrep som kom i samband med ny planlov i 2009. Strategien er "planen" før "planen" gjennom at den skal fokusere på kva planarbeid vi treng å gjennomføre i ein 4 års syklus.

- ✓ Lokalt utviklingsarbeid og arealbruk
- ✓ Økonomistyring og tenestekvalitet
- ✓ Innbyggjardialog og samfunnsplanlegging

## √ Naustdal i Sunnfjord

Det er laga ei detaljert liste og prioritering av planarbeid framover

I 2012 er det også handsama interkommunale planstrategi i SIS området som legg grunnlag for koordinering av dei 5 kommunane i Sunnfjord sine strategiske satsingar.

### **Politiske dagar som del av kommunen plan- og styringsystem**

Vi har denne våren lagt fylgjande plan for opne temamøter og særskilte drøftingar i kommunestyret;

- √ SNU – orientering – Næringsutvikling
- √ Kommuneplan sin samfunnsdel (oppfølging av planstrategien)
- √ Framlegging og drøfting av kvantitative og kvalitative data for samhandling, helse, og omsorg mv.
- √ Framlegging av fakta og vurderingar knytt til barn og unge, arbeid med skulemiljø, tidleg innsats og sosialkompetanse.
- √ Fjordlandsbyen – framlegging og drøfting av områdeplan
- √ Informasjon om KS sitt arbeid med korrupsjon/etikk

### **Administrativ oppfølging av planar, handlingar og økonomi**

Vi starta i 2012 med eiga intern leiaropplæring og leiarutvikling-

Tema på for kompetanseprogram i 2012 for alle med leiaransvar i Naustdal kommune vil være;

- √ Opplæring i forvaltningslov og offentlighetlov
- √ Gjennomgang av årshjul med vekt på oppfølging, rapportering og
- √ Prosessar for medarbeidarutvikling, medarbeidarkartlegging og leing
- √ Planlegging og samfunnsutvikling

Årsmeldinga for 2012 vil blir endre med utgangspunkt i at handlingsplandokumentet vart utarbeidd med ny mal. Evaluering av det ein har oppnådd skjer gjennom årsrapport og undervegsrapportering gjennom eit driftsår.

Med utgangspunkt i vedtak for budsjett og handlingsprogram har rådmannen utviklingssamtalar med seksjonleiarane. Vedlagt fylgjer mal for utviklingssamtalen som viser korleis vi også drøftar premisser for gjennomføring handlingprograammet som kommunestyret har vedteke.

Gjennom 2011 og 2012 er rapporteringssystemet frå seksjonane gått gjennom på nytt og fornya.

- √ Ny etablering av fadderordning mellom rekneskapskontoret og seksjonsleiar (aller andre i hjå seksjonsleiar)
- √ Nye malar for rapportering av avik på økonomi og tenestestandard
- √ Nye malar for rapport til politisk nivå

√ Nye malar for årsprognose på ulike tidspunkt av året.

Rådgjevarande har den dagleg og løpande kontakt med seksjonane som dei har ansvar for.

## **Organisasjonsutvikling med vekt på tenesteutvikling og endring i organisasjonsstruktur**

### **Endringar på skulesektoren**

For å skape ein organisasjon der leiar er tettare på sine medarbeidarar og har nok tid til pedagogisk leing, ønskjer ein å endre noko av innhaldet i den tradisjonelle rektorrollen ved å overføre og samordne administrastive oppgåver til ein fagstab under rådmannen.

Alle tre skulane vil også få samordna kontorstøttefunksjon og ressurs innan skulemiljø/-IKT oppgåver. Skulane og barnehagane i Naustdal har mange saker innafor spesialpedagogisk opplæring. I ein slik modell er det også tankar omkring oppretting av eit eige, tverrfagleg spesialpedagogisk team som omfattar sakkunnig vurdering, opplæring og støttefunksjon til skular/barnehagar og samordning av ressursar. På skulenivå ser ein føre seg å innføre avdelingsleiar (teamleiar på dei mindre skulane). Avdelingsleiarane får ein formell leiarfunksjon og at tidsressursen til denne delen av stillinga har eit slikt omfang at den enkelte avdelingsleiar får tid til å fylle rolla fullt. Dette blir no gjennomført fullt ut frå hausten 2013.

### **Endringa på teiknisk sektor**

Frå og med 1. januar 2013 er seksjon for plan, næring og teknisk drift delt i 2 seksjonar. Dei to seksjonane er landbruk og plan, samt teknisk drift. Organiseringa er gjennomført for å for å auke auge fokus på styring og leing av tekniske tenester. Ansvarlegging og delegering i organisasjonen er eit anna utgangspunkt for omsorganiseringa. Kommunen vil samle byggforvaltning og oppfølging av dei under ei samla leing der denne tidlegare var fordelt på seksjonsleiarane.

### **Framlegg til endringar på PLO området**

I 2013 vil kommunen ha som mål å endre organisasjon på fylgjande område når naudsynte prosessar er gjennomførte;

1. Underlagt rådmannen vil det bli oppretta ei koordinerande eining som skal motta, vurdere og organisere tenestetildeling for helse- og omsorgstenester
2. Dagens PLO seksjon vert delt i 3 likestilte einingar
3. Merkantile funksjonar vert i størst mogeleg grad samla i rådmannen sin stab
4. Kommunen vil løyse tverrfaglege oppgåver i team, rådmannen syter for organisering av funksjonsteama. Det skal være eit fast tverrfagleg team for koordinering av førebyggjande tiltak for tenestetildeling for aldersgruppa 1 – 18 år og eit team for vaksne.

Eit viktig mål med omorganiseringa er å få på plass ein ny sentral eining for koordinering av tenester til innbyggjarar med behov for samansette tenester for habilitering og rehabilitering, slik ny helse / omsorgslov krev. Det er eit mål å få til dette utan auke i samla ressursbruk til administrasjon og leing. Dette kan vere mogleg å få til ved at den koordinerande eininga også vert tillagt andre adm. oppgåver, som kan frigjere ressursar til reine leiingsoppgåver ute i tenesteeiningane. Innføring av nye dataverktøy og betre utnytting av eksisterande verktøy skal og medverke til ein rasjonaliseringsgevinst.

## Delegasjonsreglement

Kommunestyret kan delegerer myndet til andre politiske organ eller til rådmannen med mindre det er bestemt at myndet ikkje kan delegerast. Tilsvarande kan andre politiske organ delegerer til rådmannen. I den grad det er aktuelt med delegering frå andre organ til rådmannen, vil det bli fremma eigne saker for dette organet om det.

Naustdal kommune har eit delegasjonsreglement. Jfr. vedtak i K-sak 15/2009 (jfr. 25/09) K-sak 20/2010 og K-sak 78/2011.

Med bakgrunn i vedtaket og nytt lovverk: «Lov om kommunal helse og omsorgstjenester» har rådmannen starta arbeidet med revisjon av gjeldande delegasjonsreglement (f.sak 74/12). Vidare er det behov for gjennomgang av «Lov om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen» samt delegasjon knytt til Plan og bygningslova.

Rådmannen har delegert vidare til seksjonsleiarane ansvar for økonomi, vedtaka etter særlovgeving og personal. Oppfølging skjer via leiaravtalar, seksjonsvis administrasjonsmøter og rapportar. Døme på delegasjon er lagt ved.

Tilsvisning og attestasjon oppfølging er lagt ved.

### **Rådmannen si kontroll med at administrasjonen driv i samsvar med lover, forskrifter og overordna instruks**

Kommuneloven § 23.2 lyder som følger:

*"Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges frem for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt. Administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruks, og at den er gjenstand for betryggende kontroll."*

Rådmannen rapportert til kontrollutvalet oppfølging av kommunestyret sine vedtak til kvart møte av kontrollutvalet. Rapporten gjev utvalet oversyn over vedtak som er fatta og korleis vedtaka er følgt opp eller planlagt følgt opp. I samband med komitee møter vert det laga opp til drøfting og vurdering av vedtak som skal skal fylgjast opp.

Ordførar deltek på deler av rådmannen sitt leiarmøter kvar tysdag. Referat og sakliste for leiarmøta er tilgjengeleg for kontroll og vurdering.

Rådmannen etterspør jamleg driftsinformasjon mot tenestene, mellom anna i rapporteringsmal. Eigenkontroll av tenestene skjer i dag gjennom tilsyn av skulane. System for eigenkontroll skal utviklast som ein del av kommunene sitt overordna kvalitetssystem. Men kommunen ynskjer å samarbeide med dei andre i SYS IKT området om kvalitetsutvikling. Sys Ikt kommunane har søkt om tilskott. Det er sett av midlar i investeringsbudsjettet til dette arbeidet også. I samarbeid med dei andre kommunane samarbeider vi om rutinar m.v. når det gjeld informasjonstryggleik.

Rådmannen ser på dette som eit av dei viktigaste utviklingsområda i 2013 – 2014.

### **Eksterne tilsyn**

I 2012 var det gjennomført fylgjande tilsyn frå fylkesmannen

- √ Barnevernområdet
- √ Barnehageområdet
- √ Skulemiljø

Kommunen hadde ikkje avvik på skulemiljøtilsynet. Kommunen lukka avviket på barnehageområdet gjennom å oppdatere systemet for miljøretta helsevern. Kommunen har enno ikkje fått tilsynsrapporten på barnevernområdet.

Kommunen deltok saman med andre kommunar i Sunnfjord på felles tilsyn arrangert av fylkesmannen på sjukeheimsområdet.

### **AMU, sjukefråvær, personaloppfølging og ikt**

Kommunen har jamlege møter mellom verneombuda og kommuneleeeinga. Kommunen har eit godt samarbeid med NAV, legane og seksjonane om sjukefråværoppfølging. Hausten 2012 steig sjukefråværet vesentleg. Både budsjett og handlingsplan har derfor eit særskilt fokus på å kunne arbeide med desse problemstillingane. Det vert no arbeidd med eit eige prosjekt for å hente inn ekstern fag- og prosesstøtte.

Kommunen er også saman med dei andre kommunane i Sunnfjord med å innføre nytt ikt verktøy for arbeidsstidsstyring. Naustdal kommune har tilsett eigne prosjektressursar for å flgje på dette.

Kommunen sitt system for oppfølging av dei einsskilte dataprogram går fram av kommunen sitt rollekart som ligg ved.

### **Investeringar, innkjøp m.v.**

Naustdal kommune vedtok prinsipp for prosjektstyring i sak 73/10 som hadde som mål å sikre ei betre prosjektstyring. Dei siste åra har kommunen hatt mange og mindre investeringsoppgåver. Men med utgangspunkt i større rehabilitering av skulen vil det bli laga ein ny prosjektstruktur denne våren. Rehabilitering tek til i løpet av hausten 2013. Kjøp av konsulenttenester mv. har vore følgt opp med delegerte vedtak.

### **Oppsummering**

Dersom det ytterlegare er ynskjeleg å bidra med faktainnsamling gjer vi dette. Forøvrig støttar vi revisjonen si vurdering innsatsområder.

Med helsing

Øyvind Bang-Olsen  
Rådmann

Rolle	Personregister	Namn
<b>OVERORDNA STYRING</b>		
Styremedlem SYS IKT		Øyvind Bang Olsen
IKT-koordinator		Kjell Skaflestad
<b>ACOS - WEBSAK</b>		
Systemeigar - lokalt		Rolf Kalland
Leiar		Rolf Kalland
Superbrukaransvarleg		Oddlaug Indrekvam
Superbrukar		Robert Rysjedal
Superbrukar		
<b>KKD-IDRETTSANLEGG</b>		
Systemeigar - lokalt		Rolf Kalland
Leiar		Robert Rysjedal
Superbrukaransvarleg		Robert Rysjedal
Superbrukar		Ann Lisbeth Lesto
<b>ACOS - WEBPORTAL</b>		
Systemeigar - lokalt		Kjell Skaflestad
Leiar		Kjell Skaflestad
Superbrukaransvarleg		Robert Rysjedal
Superbrukar		Oddlaug Indrekvam
Superbrukar		Britt Kringlen
Superbrukar		
Superbrukar		
Superbrukar		
<b>AGRESSO</b>		
Systemeigar - lokalt		Øyvind Bang Olsen
Leiar		Per Kristian Langlie
Superbrukar - løn		
Superbrukar - faktura I		
Superbrukar - faktura II		
Superbrukar - rekneskap I		
Superbrukar - rekneskap II		
Superbrukar - budsjett		
Superbrukar - scanning		
<b>EXTENS (skule) X</b>		
Systemeigar - lokalt		Trine Falkenstein
Leiar		Robert Rysjedal
Superbrukaransvarleg		Robert Rysjedal
Superbrukar (barneh/SFO)		Kirsten Kongsvik
Superbrukar (skule)		Marit Varpe Kaasen
Superbrukar (barneh/SFO)		Turid Ospehaug
Superbrukar (skule)		Turid Ospehaug
<b>FRONTER (skule) X</b>		
Systemeigar - lokalt		Trine Falkenstein
Leiar		Robert Rysjedal
Superbrukaransvarleg		Robert Rysjedal
Superbrukar		Jan Grov
Superbrukar		Atle Øen
Superbrukar		Roger Edvardsen
Superbrukar		Helga Sæbø
Superbrukar		Ellen Aarseth
<b>HEIMESIDER (skule)</b>		
Systemeigar - lokalt		Trine Falkenstein
Leiar		Robert Rysjedal
Superbrukaransvarleg		Robert Rysjedal
Superbrukar		

<b>GP-UNTIS (timeplanleggingsprogram)</b>		X
Systemeigar - lokalt		Trine Falkenstein
Leiar		Robert Rysjedal
Superbrukaransvarleg		Robert Rysjedal
Superbrukar		Marit Varpe Kaasen
<b>PPTHK (ppt)</b>		
Systemeigar - lokalt		
Leiar		
Superbrukaransvarleg		
Superbrukar		
<b>NOTUS (Turnusprogram)</b>		
Systemeigar - lokalt		Kjell Skaflestad
Leiar		Ruth Tone Solheim
Superbrukaransvarleg		Oddvar Holsen
Superbrukar		
<b>GERICA (helse)</b>		
Systemeigar - lokalt		Kjell Skaflestad
Leiar		Ruth Tone Solheim
Superbrukaransvarleg		Oddvar Holsen
Superbrukar		
<b>WINMED (helsesøster)</b>		
Systemeigar - lokalt		Arne Bjørnetun
Leiar		Turid Bruland
Superbrukaransvarleg		
Superbrukar		
<b>WINMED (allmennlege)</b>		
Systemeigar - lokalt		Arne Bjørnetun
Leiar		Arne Bjørnetun
Superbrukaransvarleg		
Superbrukar		
<b>FAMILIA (barnevern)</b>		
Systemeigar - lokalt		Sigrid Nedkvitne
Leiar		Vidar Nytn
Superbrukaransvarleg		
Superbrukar		
<b>SOCIO (nav)</b>		
Systemeigar - lokalt		Sigrid Nedkvitne
Leiar		Sigrid Nedkvitne
Superbrukaransvarleg		Sigrid Nedkvitne
Superbrukar		
<b>GISLINE (teknisk)</b>		
Systemeigar - lokalt		Øyvind Bang Olsen
Leiar		Harald Eikenes
Superbrukaransvarleg		Magnar Hellebust
Superbrukar		Robert Foss
<b>KOMTEK (teknisk)</b>		
Systemeigar - lokalt		Øyvind Bang Olsen
Leiar		Harald Eikenes
Superbrukaransvarleg		Jeanette Vie
Superbrukar vassmålar		Agnar Horstad
Superbrukar Eigedomsskatt		
Superbrukar Branntilsyn		
Superbrukar Feiing		Jim Ivar Kalland
Superbrukar		
<b>Politikarportal</b>		
Systemeigar - lokalt		Øyvind Bang Olsen

Leiar		Rolf Kalland
Superbrukaransvarleg		Robert Rysjedal
Superbrukar		Oddlaug Indrekvam



## 010/13 OPPFØLGINGSLISTE 1-2013 NAUSTDAL

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat

**Dato:** 23.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutval	12.02.2013	010/13	-	Ja
Formannskap		-	-	
Kommunestyre		-	-	

### Saksvedlegg.

- Oppfølgingsliste 1-2013 Naustdal.

### Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.

### Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

Oppfølgingslist 1-2013 Naustdal vert teken til vitande.

### KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

## **OPPFØLGINGSLISTE 1-2013 NAUSTDAL**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Saksoppfølging.

### **Saksopplysningar:**

Etter forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar § 20 2. ledd skal sekretariatet bl.a. sjå til at utvalet sine vedtak vert sett i verk.

Sekretariatet har også som oppgåve å følgje opp saker som vert tekne opp i kontrollutvalet. Dette kan vere saker, orienteringar og andre spørsmål som har vore handsama i kontrollutvalet, og som krev vidare handling.

Vedlagt følgjer ajourført oppfølgingsliste pr. 23.januar 2013.

Lista vil bli oppdatert fortløpande og regelmessig lagt fram for kontrollutvalet..

Etterkvart som saker vert avslutta, vert dei tekne ut av lista.

### **Sekretariatet sine vurderingar:**

## Oppfølgingsliste 1-2012 - Naustdal.

### Status saker handsama og spørsmål tekne opp i kontrollutvalet i Naustdal kommune

Saker som er avslutta vil ikkje kome med på neste statusrapport.

Saker som er tekne opp	Dato	Merknad	Status
06/09 Kontrollutvals-arbeid - tiltak	13.02.09	Ulike tiltak for å ytterlegare oppfylle intensjonen i forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.	13.02.09 Vedtak KU - Orientering frå adm. - Tertialrapportar - Tilsynsrapport frå fylkesmannen. - Kvalitetsrapportar tilsyn med revisor. - Orientering frå revisor.
022/10 VAR-sektoren .	12.05.10	Kvalitetssikring jfr. Presisering i revisjonsmeldinga for 2009. Abonnentar som ikkje betalar pga gamal avtale.	12.05.10: Vedtak KU: - Kontrollutvalet ber om tilbakemelding på arbeidet med kvalitetssikring av rutine kring etterkalkulasjon av sjølvkostområda. - Kontrollutvalet ber om å få tilsendt avtalane som har vore grunnlag for fritak eller halv avgift for vatn. - Kontrollutvalet ber om å få oversikt over storleiken på dei subsidierte vassavgiftene fordelt på dei to tidlegare vassverka. - Kontrollutvalet ber om å få admi si vurdering av korleis denne saka bør løysast og innanfor kva tidsperspektiv. -Frist for tbm 1. juni 2010.  27.05.10 Brev til Naustdal kommune. <b>Ikkje motteke endeleg svar, men fått tbm treng meir tid.</b> <b>Sjå sak tinging forvaltningsrevisjon VAR-sektoren.</b>
Orientering om samhandlingsreforma i Naustdal kommune.		Aktuelt tema.	
025/10 Rekneskap og sluttrapport investeringsprosjekt og status investeringsprosjekt under arbeid.			12.05.10 Vedtak KU: - KU ber om satus over pågåande inv.prosjekt. - KU ber om at rekneskap og sluttrapport vert lagt fram for investeringsprosjekt som er avslutta. 27.05.10 s. brev til Naustdal kommune. <b>Ikkje motteke svar</b> 27.03.12 Sendt nytt brev frå KU til Naustdal kommune, <b>Ikkje motteke svar.</b>
039/10 Eventuelt	03.11.10		04.11.10 Brev til rådmann med innkalling til orientering om følgjande saker:  - Oppvekst og kultur i Naustdal kommune. o Luftkammuseet – Er drift av Luftkammuseet i tråd med kommunestyrevedtak og vedtekter?

03/11 Fv-rapport "Økonomistyring – tenesteanalyse PLO bruk av KOSTRA	28.03.11		28.03.11 Tilråding til kst. 28.05.11 Vedtak i KS
13/11 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – "Sjølkberegningar VAR sektoren."	01.06.11		01.06.11 Vedtak KU - Tingingsdokument godkjent 01.06.11 Bestilling sendt til KRYSS. 10.11.11 Motteke statusoversyn over tinga forvaltningsrevisjon. 04.09.12 E-post frå KRYSS-revisjon - statusoppdatering -forvaltningsrevisjonsprosjekt.
036/11 Orientering – Rutinar for tilbakemelding på henvendingar til Naustdal kommune frå publikum.	16.12.11		16.12.11 Vedtak i KU - Kontrollutvalet vedtek å kalle inn rådmann for å orientere om Naustdal kommune sine rutinar på tilbakemelding på henvendingar til kommunen på neste møte i kontrollutvalet. Neste møte i kontrollutvalet er planlagt i siste del av februar. - Sendt brev til Naustdal kommune vedrørende orientering frå rådmann. <b>Sjå sak 004/12</b>
004/12 Orientering – Rutinar for tilbakemelding på henvendingar til Naustdal kommune frå publikum.	26.03.12		26.03.12: KU Vedtak - Saka vert utsett til neste møte. <b>09.05.12 Kalle inn rådmann til kontrollutvalsmøtet den 2. oktober 2012 Utsett til 3. desember</b>
015/12 Orientering – etisk reglement i Naustdal kommune.	09.05.12		09.05.12 Vedtak i KU: - Arbeidet med etisk reglement er ikkje starta.  Kontrollutvalet tek orienteringa om etisk reglement i Naustdal kommune til vitande.
016/12 Orientering – Trafikktryggleiksplan i Naustdal kommune.	09.05.12		09.05.12 Vedtak i KU: Trafikktryggingssplan for Naustdal kommune skal på plass innan eit år.
021/12 Oppfølging forvaltningsrevisjonsrapport - Økonomistyring – tenesteanalyse av pleie og omsorg gjennom bruk av kostra.	17.09.12		17.09.12 Vedtak i KU: SEKOM-sekretariat får i oppgåve å skrive brev til rådmannen og be om hans svar på kva som er gjort av administrasjonen for å følgje opp kommunestyrevedtak 028/11 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – pleie og omsorg. 20.09.12 Sendt brev til Naustdal kommune – Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport. <b>Sjå sak 006/13</b>
025/12 Eventuelt	17.09.12		17.09.12 Vedtak i KU: Kontrollutvalet endra møtetidspunkt for møtet 2. oktober til 3. desember. -Kontrollutvalet vil kalle inn rådmann for å orientere om rutinar for tilbakemelding på hen vendingar til Naustdal kommune frå publikum på neste møte i kontrollutvalet. -Kontrollutvalet vil kalle inn rådmann for å orientere om status i arbeidet med etisk reglement i Naustdal kommune på neste møte i kontrollutvalet. -Kontrollutvalet vil kalle inn rådmann for å orientere om status i arbeidet med trafikktryggleiksplan i Naustdal kommune på neste møte i kontrollutvalet. -Kontrollutvalet ynskjer at rådmann orienterer om status på breibands utbygging i Naustdal kommune på neste møte i kontrollutvalet.

			<p>-Rådmann orienterte om personalsak ved Naustdal barne og ungdomsskule.</p> <p>20.09.12 Sendt brev til Naustdal kommune - «Orientering om status på breibands utbygging i Naustdal kommune.</p> <p>20.09.12 Sendt brev til Naustdal kommune – «Orientering om status i arbeidet med trafikktryggleiksplan i Naustdal kommune»</p> <p>20.09.12 Sendt brev til Naustdal kommune – «Orientering – Rutinar for tilbakemelding på hen vendingar til Naustdal kommune frå publikum.</p> <p>20.09.12 Sendt brev til Naustdal kommune – «Orientering om etisk reglement i Naustdal kommune».</p>
026/12 Orientering – Naustdal kommune sin eigarskap i selskap.			<p>17.09.12 Vedtak i KU: Kontrollutvalet ber rådmann om ei orientering om selskap som Naustdal kommune er medeigar i på neste møte i kontrollutvalet.</p> <p>-Kontrollutvalet ber også om status i arbeidet med utarbeiding av eigarskapsmelding i Naustdal kommune.</p> <p>20.09.12 Sendt brev til Naustdal kommune - «Orienteing om Naustdal kommune sin eigarskap i selskap»</p>
029/12 Oppfølging forvaltningsrevisjonsrapport – «Økonomistyring – tenesteanalyse av pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA.	20.11.12		<p>20.11.12 Vedtak i KU:</p> <p>- Rådmann gir kontrollutvalet ei skriftleg orientering vedrørende oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport «Tenesteanalyse av pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA» innan 15.01.2013.</p> <p>- Saka vert teke opp på nytt på første møte i kontrollutvalet i 2013.</p> <p><b>Sjå sak 006/13</b></p>
032/12 Orientering – Trafikktryggleiksplan i Naustdal.	20.11.12		<p>20.11.12 Vedtak i KU: Kontrollutvalet tek orientering frå rådmannen ti vitande.</p> <p>- Trafikktryggleiksplan vil bli fremma for kommunestyret i desember 2012.</p> <p>13.12.12 Vedtak i kommunestyret</p>
033/12 Orientering – om breibandsutbygging i Naustdal kommune	20.11.12		<p>20.11.12 Vedtak i KU: Rådmannen si oreintering om status på breibandsutbygging i Naustdal kommune vert teken til vitande.</p> <p>- Kommunen har sendt skriv til grendalaga for å kartlegge flaskehalsar i breibandet i kommunen.</p> <p>- Kommunen vil møte Telenor for å ta opp dekning i grender som har problem med breibandsdekning.</p>
036/12 Undersøking – investeringsprosjekt under arbeid i Naustdal kommune - Tinging	20.11.12		<p>20.11.12 Vedtak i KU: Kontrollutvalet tingar ei undersøking frå KRYSS-revisjon der det blir bedt om at det vert utarbeida ei oversikt over rekneskap og sluttrapportar for investeringsprosjekt under arbeid i Naustdal kommune.</p> <p>20.11.12 Tinging sendt til KRYSS-revisjon.</p>
037/12 Godkjenning innkalling og sakiste.	03.12.12		<p>03.12.12 Vedtak i KU: Kontrollutvalet ynskjer å halde på 09.30 som fast møtestart.</p>

038/12 Skriv og meldingar	03.12.12		03.12.12 Vedtak i KU: Skriv og meldingar vert teken til vitande.
039/12 Revisjonsrapport – Vurdering av vassverkavtalar.	03.12.12		03.12.12 Vedtak i KU: -Kommunesyret viser til rapporten ”Vurdering vassverkavtalar” utarbeidd av KRYSS-revisjon og datert 19.november. 2012. -Kommunestyret ber administrasjonen ta konklusjonen og innhaldet i rapporten til vitande. 04.12.12 Sendt til kommunestyret.
040/12 Forvaltningsrevisjonsrapport – Sjølvkostberekningar på VAR-sektoren – Naustdal kommune	03.12.12		03.12.12 Vedtak i KU: Kontrollutvalet viser til revisjonsrapporten ”Sjølvkostberekningar på VAR-sektoren” frå KRYSS-revisjon, datert 19.11.2012 og til forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar. Kontrollutvalet sender rapporten over til kommunestyret for handsaming med følgjande tilråding om vedtak:  Kommunestyret tek rapporten til orientering, med følgjande vurdering og konklusjon:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kommunestyret merkar seg konklusjonen om at dei nøklar som ligg til grunn for fordeling av indirekte kostnader i VA samsvarar med dei tilrådingar og normer som er lagt til grunn i H-2140 ”Retningsliner for berekning av sjølvkost for kommunale betalingstenester”.</li> </ul> 04.12.12 Sendt til kommunestyret. 13.12.13 Vedtak i kommunestyret.
041/12 Orientering – Rutinear for tilbakemelding på henvendingar til Naustdal kommune frå publikum,	03.12.12		03.12.12 Vedtak i KU: Orienteringa om rutinar for tilbakemelding på henvendingar til Naustdal kommune frå publikum er tatt til vitande.  Det blei utdelt skriftleg orientering i møtet vedrørande rutinar og tiltak for å sikre tilbakemelding og det blir vist til denne.  - Kommunen vil innføre kvalitetssystem for å ivareta reglement og retningslinjer for tilbakemelding.
042/12 Orientering – Naustdal kommune sin eigarskap i selskap	03.12.12		03.12.12 Vedtak i KU: Orienteringa om rutinar for tilbakemelding på henvendingar til Naustdal kommune frå publikum er tatt til vitande.  - Kommunen vil utarbeide eigarskapsstrategi og eigarmelding for kommunalt eigde selskap innan 1. mai 2013.
043/12 Plan for selskapskontroll – Naustdal kommune	03.12.12		03.12.12 Vedtak i KU: Planen for selskapskontroll i naustdal kommune for perioden 2012 – 2015 vert godkjent. 04.12.12 Sendt til kommunestyret. 13.12.13 Vedtak i kommunestyret.
044/12 Oppfølgingsliste 5-2012 Naustdal.	03.12.12		03.12.12 Vedtak i KU: Oppfølgingsliste 5-2012 Naustdal vert teken til vitande.

045/12 Eventuelt	03.12.12		03.12.12 Vedtak i KU: -Kontrollutvalet ber rådmannen anskaffe nettbrett til neste kontrollutvalsmøte i Naustdal.  -Kontrollutvalet ber og om at det vert helde opplæring i bruk av nettbrett på neste kontrollutvalsmøtet. -Neste kontrollutvalsmøte vert helde medio Januar 2013.
046/12 Godkjenning av møtebok av 20.11.2012	03.12.12		03.12.12 Vedtak i KU: Kontrollutvalet godkjenner møtebok etter møte den 20.11.2012
	03.12.12		
	03.12.12		

Oppdatert 21.01.2013

## 011/13 EVENTUELT

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat

**Dato:** 23.01.2013

<b>Utval</b>	<b>Dato</b>	<b>Utv.- Saksnr.</b>	<b>Status</b>	<b>Vedtaks- organ</b>
Kontrollutvalet Kommunestyre	12.02.2013 -	011/13 -	- -	Nei Nei

### KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK

#### Saksutgreiing

Saker som kontrollutvalet ønskjer å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i eit seinare møte, kan gjerast her.