

Arbeidsutvalet i SEKOM

SEKOM-sekretariat

www.sekom.no | post@sekom.no

Innkalling

Utval: Arbeidsutvalet i SEKOM
Møtested: Førde rådhus, møterom Anga i 4. etasje
Dato: 16.11.2016
Tid: Kl. 10:30

Innkalling: Faste medlemar i arbeidsutvalet:

- Terje Engvik, leiar
- Jorunn Blom Aalen, nestleiar
- Per Rune Vereide
- Vigdis Heimdal Reksnes
- Randi Gåsdal

Dersom du ikkje kan møte: Meld frå på e-post:

- Arnar Helgheim: ah@sekom.no (mobil: 975 81 418)

Sakliste

Sak nr.	Sakstittel
07/16	Godkjenning av innkalling og sakliste
08/16	Skriv og meldingar
09/16	Arbeidsplan 2017 - 2018 - drøfting i arbeidsutvalet
10/16	Kommunestruktur - drøfting i arbeidsutvalet
11/16	Lønsvilkår for tilsette - prosedyre for forhandlingar
12/16	Møteplan 2017
13/16	Eventuelt

Med helsing

Terje Engvik
Leiar

Kontrollutvalet

SEKOM-sekretariat

Saksnr. utval	Utval	Møtedato
07/16	Arbeidsutvalet i SEKOM	16.11.2016

Arkiv	Sakshandsamar	
	Arnar Helgheim	

Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste vert godkjent.

Kontrollutvalet

SEKOM-sekretariat

Saksnr. utval	Utval	Møtedato
08/16	Arbeidsutvalet i SEKOM	16.11.2016

Arkiv	Sakshandsamar	
	Arnar Helgheim	

Skriv og meldingar

Saksnummer	Tittel
	Høyring - ny kommunelov (FKT)

Skriv og meldingar vert tekne til orientering.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 30. september 2016

HØRINGSUTTALELSE – NOU 2016: 4 NY KOMMUNELOV

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) viser til høringsbrev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 4.4.2016. Vi har gjennomført en intern høring blant våre medlemmer, og styret avgir følgende uttalelse, med hovedfokus på områdene kontroll, tilsyn og revisjon i NOU 2016: 4 Ny kommunelov:

Innledende merknader

I kommuneloven ble bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon rendyrket fra 2004. I utredningen mangler en beskrivelse av de ulike rollene for kontrollutvalget som bestillere, deres sekretariat som uavhengig operativt ledd og rådgiver for kontrollutvalgene i deres arbeid, og revisjonen som leverandør av revisjon og andre undersøkelser til kontrollutvalget etter deres bestilling.

Utredningen undergraver på mange måter bestiller-/utførermodellen, fordi revisjonsselskapene gis vesentlig innflytelse over kommunenes egenkontroll. Dette mener vi svekker den folkevalgte styringen, med redusert tillit til den kommunale egenkontrollen som resultat. Dette mener vi står i direkte motsetning til intensjonen med den helhetlige gjennomgangen av kommuneloven, som skulle være å styrke det kommunale selvstyret.

FKT mener at dagens ordning med en mer rendyrket bestiller-/utførermodell mellom kontrollutvalg og revisjon enn det lovforslaget legger opp til, må videreføres, med en klar forankring i kommunestyre og kontrollutvalg.

Kapittel 12 Valgbarhet. Ombudsplikt og suspensjon mv.

12.2 Valgbarhet

Lovutvalget foreslår i § 7-3 at lederen av sekretariatet for kontrollutvalget i kommunen eller fylkeskommunen bør utelukkes fra valg til organer nevnt i § 7-2, uten at dette er nærmere utredet. Det er i praksis også andre enn leder som er sekretær for kontrollutvalget, og da kan det bli problematisk også om ansatte i sekretariatet er valgbare. Av lovforslaget § 23-7 fremkommer at sekretariatsfunksjonen ikke kan legges til medlemmer av kontrollutvalget, kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen. Vi finner likevel at spørsmålet om hvilke regler som burde gjelde ansatte i sekretariatet generelt burde ha vært utredet. Kanskje burde det i forskrift også komme et krav om dokumentasjon av sekretærs uavhengighet, tilsvarende som kravet for

Sekretariat:

FKT
Postboks 1417 Vika
0115 Oslo
fkt@fkt.no

Telefon
403 90 775

www.fkt.no
Twitter: [@FKT_no](https://twitter.com/FKT_no)
Bank: 0539 43 90447
Org. nr. 989 545 159

revisor i revisjonsforskriften § 15. Vi stiller oss gjerne til rådighet for å drøfte dette i det senere arbeidet med forskrifter til kommuneloven.

FKT vil påpeke at det mangler samsvar mellom § 7-3 og § 23-1 med hensyn til hvem som er utelukket fra valg til kontrollutvalget (punktene f-h mangler i § 7-3). Vi slutter oss til det som fremgår av § 23-1 og antar at det er det korrekte.

Vi viser også til kommentarene knyttet til kapittel 25.1.4.

FKT mener at utvalget i større grad burde ha drøftet om ansatte i sekretariatet til kommunens/fylkeskommunens kontrollutvalg er valgbare etter § 7-3.

Kapittel 23 Kontroll og tilsyn med kommunene

23.1 Innledning

I innledningen sies det at kapittel 23 skal gi en overordnet beskrivelse av kontroll- og tilsynsordninger med kommunen. Vår hovedinnvending er at kapitlet ikke har med en beskrivelse av kontrollutvalgets sekretariat, noe som er et helt nødvendig bakteppe for å forstå kontrollutvalgenes arbeid.

Lovendringen i 2004 innebar bl.a. at kontrollutvalgene fikk et uavhengig sekretariat, og en bestiller-/utførermodell ble tatt i bruk. Dette har ført til at kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye, og de har blitt vitalisert. Revisors rolle endret seg også med innføring av profesjonelt sekretariat. Revisor er etter dette en leverandør som handler på bestilling fra kontrollutvalget.

I og med at sekretariatet ikke er beskrevet, kommer heller ikke de ulike rollene til revisor og sekretær frem. Dette er en svakhet ved beskrivelsen.

FKT mener at sekretariatets rolle må beskrives som en naturlig del av kontroll- og tilsynsordningene i kommunens egenkontroll.

23.2 Ekstern og intern kontroll

I 6. avsnitt står det at det faglige grunnlaget i den delen av egenkontrollen som har folkevalgt ledelse ved kommunestyret og kontrollutvalget, ivaretas av revisjonen. Kontrollutvalgssekretariatets rolle i dette bildet nevnes ikke. Det er sekretariatet som saksbehandler sakene til kontrollutvalget, lager forslag til innstilling/vedtak og gir råd til utvalget i faglige spørsmål knyttet til kontroll og tilsyn. Revisjonen er en leverandør og utfører på bestilling fra kontrollutvalget.

FKT mener at kontrollutvalgssekretariatet er en viktig del av det faglige grunnlaget for den delen av egenkontrollen i kommunen som har folkevalgt ledelse.

23.3 Egenkontroll

I dette avsnittet beskrives at kontrollutvalget trenger bistand til å gjennomføre den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen og at «*Til å hjelpe seg har kontrollutvalget en faglig uavhengig revisjon*». Sekretariatet er ikke nevnt i denne beskrivelsen, noe som er en svakhet. Den løpende kontrollen består i hovedsak av at sekretariatet på vegne av kontrollutvalget ber om orienteringer og informasjon på ulike felt, legger opp saker til orientering i utvalget, virksomhetsbesøk og bestilling og oppfølging av revisjonsrapporter o.l. Sekretariatet er kontrollutvalgets rådgiver og diskusjonspartner i alle saker som utvalget tar opp.

FKT mener at et uavhengig og kompetent kontrollutvalgssekretariat bistår kontrollutvalget faglig med den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne.

23.5 Statsforvaltningskontroll og egenkontroll

Det er positivt at det foreslås et sterkere koordineringsansvar fra fylkesmannens side for å unngå unødvendig belastning på kommunene. Vi stiller imidlertid spørsmål ved om de foreslåtte virkemidler vil bli sterke nok for faktisk å redusere statlig kontroll.

Dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll må skje mellom kontrollutvalg ved sekretariatet og fylkesmannen, ikke revisjonsenheten. Dette er den mest praktiske måten å få til en koordinering på, siden det er kontrollutvalget som vedtar hvilke undersøkelser revisjonen skal gjøre og innretningen på disse.

FKT mener at dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll skal skje mellom kontrollutvalget ved sekretariatet og fylkesmannen.

23.7 Viktigste utfordringer

Vi støtter forslaget om at kommunen ved kontrollutvalget skal ha en mulighet til bedre kontroll med selskaper som kommunen er deleier i sammen med private aktører. Vi støtter lovforslagets understreking av behovet for å styrke rolleforståelsen i arbeidet med kontroll og tilsyn.

FKT støtter forslaget om at kommunens kontroll med virksomhet som foregår i selskaper og andre organer utenfor kommunen bør styrkes.

Kapittel 24 Internkontroll

FKT støtter utvalgets forslag om å innføre en tydeligere internkontrollbestemmelse i kommuneloven som erstatning for særlovgivningens bestemmelser om internkontroll for kommuneplikter.

Kapittel 25 Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet

25.1.1 Innledning

Vi støtter utvalgets forslag om å øke minimumskravet til antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem, ettersom bare tre medlemmer lett blir for sårbart ved forfall/fravær og kan begrense drøftingene i utvalgene. Det kunne samtidig vurderes nærmere om det også burde være en øvre grense for antall medlemmer i kontrollutvalget for å sikre effektivitet og partipolitisk uavhengighet.

FKT støtter forslaget om å øke minste antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem medlemmer.

25.1.4 Valgbarhetsregler

Vi støtter forslaget om å beholde dagens strenge valgbarhetsregler knyttet til folkevalgte og ansatte i kommunen/fylkeskommunen.

Utvalget foreslår å endre valgbarhetsreglene for medlemmer som har ledende stilling, styreverv eller er medlem av bedriftsforsamling i et selskap. Vi støtter forslaget, men vi savner en nærmere vurdering av valgbarheten til kontrollutvalget for eierrepresentanter. Også her kan det oppstå uheldige inhabilitetssituasjoner. Se også kommentarene til kapittel 12.2.

FKT støtter forslaget om at ansatte fortsatt skal være utelukket for valg til kontrollutvalget. Vi støtter også forslaget om strengere valgbarhetskrav knyttet til personer med ledende stillinger og verv i styre og bedriftsforsamling i selskaper som kommunen/fylkeskommunen har eierinteresser i. I tillegg ønsker vi at dette skal gjelde også for eierrepresentanter i slike selskaper (representantskap, generalforsamling mv.).

25.2 Høring i regi av kontrollutvalget

Utvalget presiserer i andre avsnitt s. 319 at begrepet «hos kommunen» skal forstås slik at det gjelder kun administrasjonen. Vi mener at dette ikke er i tråd med gjeldende rett i dag. I Vedlegg nr. 1 til rundskriv H-15/04 fremgår det av kommentarene til § 4 punkt 3 at

Kontrollutvalget er kommunestyrets/fylkestingets eget kontrollorgan og dermed ikke underlagt andre organer i kommunen/fylkeskommunen. Kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke kommunestyret/fylkestinget selv. Kontrollutvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret/fylkestinget for eksempel har truffet eller er i ferd med å treffe et vedtak som vil være ulovlig.

Begrensningen knyttet til «kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke...» er tidligere tolket som at kontrollutvalgets tilsyn også omfatter det politiske nivået, så nær som kommunestyret/fylkestinget. Dette mener vi burde ha vært nærmere drøftet i utredningen.

FKT mener at siden det kun er kommunestyret/fylkestinget selv som ikke er omfattet av kontrollutvalgets tilsynsansvar, skal også folkevalgte ha plikt til å møte og forklare seg i høringer.

25.3 Kontrollutvalgssekretariatet

Utvalget legger til grunn at

«et faglig kompetent og velfungerende sekretariat er viktig for et uavhengig og godt arbeidende kontrollutvalg».

Vi anser dette som vesentlig, men synes ikke det gjenspeiles i utredningen. Sekretariat for kontrollutvalg ble lovpålagt i 2004. Kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye fra den tiden revisor var sekretær for utvalget. Utvalgene behandler flere saker og har blitt mer synlige og aktive med egne uavhengige og kompetente sekretariater enn under ordningen med revisor som sekretær.

FKT mener at sekretariatsfunksjonen og betydningen av et faglig kompetent og velfungerende sekretariat må beskrives tydeligere i lovproposisjonen.

25.3.4.1 Hvem som kan være sekretariat for kontrollutvalget

Vi støtter flertallets syn om at revisor ikke kan være sekretær for kontrollutvalget. Det ville være en svært uheldig rolleblanding dersom revisor skal legge frem resultatene av eget arbeid for kontrollutvalgene. I tillegg strider dette mot bestemmelsene om kontrollutvalgets tilsyn med revisor.

Som lovutvalget peker på, er det viktig at sekretariatet er uavhengig av kommunens administrasjon. Vi mener at det er uheldig dersom denne grunntanken omgås gjennom at kommuner inngår en bytteordning der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune. Vi viser i denne forbindelse til Forum for kontroll og tilsyn sin uttalelse til KMD datert 24.2.2016 der det ble gitt følgende anbefaling:

1. Primært at slike bytteordninger blir erklært ulovlige og at de må opphøre snarest.
2. Sekundært at slike bytteordninger er meget uheldige og at de bør opphøre snarest.

I dag er det også noen revisjonsselskaper som er sekretariat for kontrollutvalg der de selv ikke er revisor. Dette er etter vår mening uheldig, og det er lett å trekke parallellen til at lovutvalget mener at sekretariatet ikke kan utføre revisjonsoppgaver. Det bør også gå motsatt vei. Særlig uheldig blir en slik rolleblanding i kommuner som har konkurranseutsatt revisjonen sin. I forbindelse med nye runder på konkurranseutsetting av revisjonstjenestene, vil revisjonsselskapet som utfører sekretariatsoppgaver for kontrollutvalget, få fullt innsyn i konkurrentene sine tilbud. Vi mener altså at revisjonsselskaper ikke bør kunne være sekretariat for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.

Vi viser også til forslaget under kapittel 12.2 om at det kan være aktuelt å innføre dokumentasjon av uavhengighet for sekretær for kontrollutvalg.

FKT mener at sekretariatets uavhengighet må vektlegges sterkere gjennom at bytteordninger der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune ikke er lovlig. I tillegg mener vi at revisjonsenheter ikke skal kunne utøve sekretariatsfunksjonen i kommuner, selv om de ikke utfører revisjonsoppgavene i den aktuelle kommunen.

25.3.4.2 Sekretariatets oppgaver

I utredningen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som møtesekretærorganet ellers i det kommunale system. Dette er en alt for snever fremstilling, sekretariatene har en mye mer omfattende rolle. Lovutvalget synes å være svært opptatt av de få sekretariatene som er små og bemannet med lite kompetanse, uten å ta hensyn til at de aller fleste sekretariatene er bemannet med en svært allsidig og relevant kompetanse, der de aller fleste har ansatte med høyere utdanning. Dersom saksbehandlerkompetanse ikke finnes i enkelte kontrollutvalgssekretariater, bør loven heller sette krav til dette i stedet for å overføre saksbehandleroppgaver til revisor.

Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil er noe forskjellig, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloitte's rapport *Evaluering. Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* fra 2014 som også lovutvalget har vist til):

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal dekke utvalgets behov for faglige ressurser, være utvalgets operative ledd, foreta utredning av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan. Sekretariatet er en selvstendig organisasjon som skal serve kontrollutvalget på samme måte som rådmannens stab server kommunestyret. Vi henviser i denne forbindelse til blant annet § 20 i kontrollutvalgsforskriften og koplingen mot kommuneloven § 23.2.

Lovutvalget forsøker å trekke en grense mellom revisjonens oppgaver ved forvaltningsrevisjon og sekretariatsoppgaver i dette kapitlet, noe de ikke lykkes med. Vi vil foreslå at den internasjonale definisjonen på revisjon NS-EN ISO 9000:2000 legges til grunn:

«Systematisk, uavhengig og dokumentert prosess for å fremskaffe revisjonsbevis og bedømme det objektivt for å bestemme i hvilken grad kriterier for revisjon er oppfylt».

Etter vår oppfatning må begrepet «systematisk» i denne sammenhengen bety at man følger bestemte revisjonsstandarder. Enhver vurdering av et faktum eller av om en lov er brutt, kan derfor ikke defineres som en revisjonshandling. Kontrollutvalget bør ha betydelig frihet til å velge hvordan oppgaver som ikke faller inn under en mer presis definisjon av revisjonens oppgaver skal utføres og hvem som skal utføre dem.

I 4. avsnitt i kapittel 25.3.4.2 sier lovutvalget:

«Etter utvalgets mening har ikke sekretariatet anledning til å innhente informasjon og vurdere det opp mot et regelverk, vedtak e.l. Dette vil etter utvalgets forslag være å utføre revisjon, og dermed en oppgave for revisor.»

Formuleringen definerer revisjon så vidt at begrepet blir meningsløst. Vi er redd for at dette vil føre til at sekretariatene vil tømmes for oppgaver, som heretter skal legges til revisjonen. Vi vil peke på at det finnes tilfeller hvor nettopp slike oppgaver er sekretariatets mandat, som f.eks. ved vurdering av valg av revisjonsordning og konkurranseutsetting av revisjon, eller ved habilitetsvurderinger. Sekretariatet skal også hjelpe utvalget til å skille mellom enkeltsaker som fremstår som rene klagesaker og saker som kan tyde på at administrasjonen gjør systematiske feil, slik at undersøkelser bør bestilles fra revisjonen. Dette krever at sekretariatet foretar en vurdering.

I kapittel 25.3.4.2 argumenterer lovutvalget for at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser til utvalget holder faglig kvalitet. Det er etter vår mening meningsløst å vise til gjeldende rett om at sekretariatet skal passe på at saker som skal behandles i kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og samtidig hevde at det vil være svært krevende for et sekretariat å foreta en vurdering av kvaliteten på produktet som leveres fra revisjonen.

Utvalget skriver riktignok at dersom det er åpenbare mangler ved produktene som revisor leverer, må likevel sekretariatet si fra om dette. Vi vil hevde at det ikke er mulig å gjøre en vurdering av «åpenbare mangler» uten å vurdere verken «metodevalg, prosjektdesign, datainnhenting, lovanvendelse og vurderinger som fremkommer i revisors rapporter».

Det er vanskelig å vurdere om en bestilling er tilfredsstillende besvart uten for eksempel å vurdere metoden som revisjonen har benyttet for å få svar på bestillingen. Vi minner om at det knapt er noen fagmiljø som leser og vurderer flere revisjonsrapporter enn sekretariatene. Vi kan vise til konkrete eksempler der sekretariatet har påpekt feil og mangler i revisors produkter både innen regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/selskapskontroll. Dette må også ses i lys av påse-ansvaret sekretariatene bistår kontrollutvalgene med.

Vi vil også påpeke at det er sekretariatet som skriver innstillingen i disse som i andre saker.

Kontrollutvalgssekretariatene bistår kontrollutvalgene i deres vurderinger av hvilke saker de skal ta på seg og hvordan sakene skal søkes løst, f.eks. hvordan informasjon skal innhentes. Det er også sekretariatene som bistår kontrollutvalgene med deres bestillinger av revisjonsoppdrag og andre undersøkelser fra revisjonen eller fra andre, og som bistår kontrollutvalget i vurderingen om revisjonen leverer sine rapporter i tråd med bestilling. Sekretariatet bistår også kontrollutvalget generelt i utøvelsen av deres påse-ansvar overfor revisjonen.

FKT mener at lovutvalget har brukt en for vid og vag definisjon av revisjon i sin utredning, og at de går langt i å prøve å hemme sekretariatene i deres ansvars- og oppgaveutøvelse. Sekretariatene må kunne gjøre sine nødvendige vurderinger uten at de dermed foretar revisjon. En mer presis gjennomgående beskrivelse av, grensegang mellom og respekt for rollene til henholdsvis sekretariatene og revisjonen hadde vært på sin plass.

25.3.4.3 Kompetansekrav

Det argumenteres i utredningen for å innføre kompetansekrav til sekretariatet:

«Forutsetningen for et velfungerende kontrollutvalg er et godt og kompetent sekretariat.»

Utvalget konkluderer overraskende nok med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner det med at dette vil innebære en for sterk inngripen i det kommunale selvstyret. Det er svært vanskelig å forstå denne begrunnelsen. Derimot vil vi legge vekt på argumentene som er fremmet for å innføre kompetansekrav, og vi anbefaler at det innføres et krav om solid høyere utdanning i kontrollutvalgssekretariatene, der minst en ansatt bør ha relevant utdanning på mastergradsnivå eller tilsvarende. Det kan med fordel utredes nærmere hva slags spesifikke krav som bør stilles.

FKT mener at det skal innføres kompetansekrav for ansatte i kontrollutvalgssekretariat.

25.3.4.4 Størrelsen på sekretariatet

Lovutvalget argumenterer for at det ikke bør stilles krav til størrelsen på sekretariatet, da Deloitte-rapporten ikke har påvist noen sammenheng mellom størrelsen på sekretariatet og kvaliteten på sekretariatets arbeid. Vi mener at det ikke kan legges vekt på dette argumentet, da Deloitte ikke har undersøkt denne problemstillingen i tilstrekkelig grad. Vi ønsker at denne problemstillingen bør utredes nærmere.

Vi vil peke på at det er gode argumenter for at sekretariatene bør bli større. Større fagmiljø og bredere kompetansebase vil være et gode, og bidra til å utvikle tjenesten og bistå kontrollutvalget på en god måte. Samtidig vil et større sekretariat være mer robust overfor sykdom og vakanser samt at det vil være lettere å sikre uavhengighet til revisor og rådmann.

Videre skriver utvalget at kvalitetskrav vil tvinge mange kommuner over i interkommunalt samarbeid. Vi vil hevde at dette ikke er et reelt argument, all den tid de aller fleste sekretariater allerede er organisert som interkommunale samarbeid.

FKT mener at det bør stilles krav til kontrollutvalgssekretariatets størrelse.

Kapittel 26 Revisjon

26.2.3.5 Regnskapsrevisjon og kontrollutvalgets ansvar for forenklet etterlevelserevisjon

Lovutvalget foreslår at etterlevelserevisjon skal være en sentral kontrollform i kommunal sektor og at regnskapsrevisor skal ha utvidede oppgaver på økonomiområdet. I utredningen skriver utvalget at dette skal være en forenklet kontroll. Oppgaven slik den er beskrevet i lovforslaget (§ 24-9), kan imidlertid være svært omfattende, slik at dette også kan bli et budsjettspørsmål. Men vi mener at de foreslåtte endringene vil kunne gi kontrollutvalget nyttig oversikt over tilstanden på ulike tjenestoområder.

FKT støtter i utgangspunktet forslaget om utvidelse av regnskapsrevisors mandat innen forenklet etterlevelserevisjon. Vi mener likevel at utredningen i for liten grad konkretiserer hva de legger i dette.

26.2.3.6 Andre Spørsmål

Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor (nummererte brev)

Kommunelovutvalget foreslår at nummererte brev i utgangspunktet skal rettes direkte til kommunedirektøren. Dette innskrenker kontrollutvalgets mandat. Det fremstår som lite hensiktsmessig å gjøre adressering av nummererte brev til en løpende vurdering avhengig av forholdet det rapporteres om. Det kan potensielt føre til svært ulik praksis. Vi støtter ikke dette forslaget. Vi mener at nummererte brev går til den som forestår løpende tilsyn av den kommunale forvaltningen, det vil si kontrollutvalget. Denne ordningen har vi god erfaring med.

Sekretariatene konstaterer at revisor har svært ulik praksis når det gjelder nummererte brev. Vi støtter derfor utvalgets forslag om at «revisor årlig må utarbeide en oppsummering av de nummererte brev som er sendt gjennom året». I gjeldende rett har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev. Dette er ikke tatt inn i lovutvalgets forslag.

FKT mener at dagens praksis med at alle nummererte brev rettes til kontrollutvalget må videreføres, og støtter dermed ikke utvalgets forslag til endringer av dette. Kontrollutvalgets ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev må også videreføres.

26.3 Forvaltningsrevisjon

Vi støtter ikke utvalgets forslag om å fjerne kravet om årlig forvaltningsrevisjon. En kommune er i seg selv en så kompleks organisasjon at vi mener det skal veldig mye til om ikke en overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse vil vise at det er behov for forvaltningsrevisjon på årlig basis. Et mer vagt uttrykk

kan fort gjøre behovet for forvaltningsrevisjon til et tema ved f.eks. budsjettsalderinger. Dette vil dermed kunne svekke den kommunale egenkontrollen.

Vi savner en presisering av kontrollutvalget sin rolle som bestiller av enkeltoppdrag i lovforslaget. Det må være kontrollutvalget som bestiller som skal bestemme hva de ønsker å få undersøkt gjennom en forvaltningsrevisjon, mens revisjonen som utfører bestemmer metode, revisjonskriterier osv.

Vi mener at utredningen i for liten grad drøfter hvem som bør ha ansvar for eller utføre overordnet analyse og utarbeiding av forslag til plan for forvaltningsrevisjon. Noen kontrollutvalg ber revisor om å gjøre dette arbeidet, andre ber sekretariatet gjøre det. De avveininger som kan gjøres rundt dette, kan få betydning for forståelsen av bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon.

FKT er ikke enige i utvalgets vurderinger og mener at bestemmelsen om årlig forvaltningsrevisjon må videreføres. Også innen dette feltet mener vi at rolle- og oppgavefordelingen mellom aktørene er for lite beskrevet i utredningen.

26.4 Sertifisering av revisor. Nasjonal kvalitetskontroll

Vi støtter utvalgets forslag om en nasjonal ordning for kvalitetskontroll med revisorer i kommunesektoren.

Kapittel 27 Kommunenes styring og kontroll med ekstern virksomhet

27.3 Innsynsrett i selskaper og lignende som utfører oppgaver for kommunen

Lovendringene som foreslås her vil styrke den politiske kontrollen med ekstern virksomhet innen kommunens ansvarsområder.

FKT støtter her utvalgets vurderinger.

27.4.1 Innledning

Lovutvalget mener det eksisterende regelverket for selskapskontroll i kommuneloven i utgangpunktet fungerer etter hensikten sin, og ser derfor ikke at det foreligger behov for store endringer i regelverket. Utvalget foreslår likevel å gjøre eierskapskontroll til en oppgave for revisjonen. Lovutvalget mener at dette forslaget skal føre til en klarere rollefordeling mellom sekretariatet og revisjonen samt forhindre dobbeltrolleproblematikk knyttet til sekretariatets arbeid. I definisjonen av revisjonsoppgaver i andre kapitler mener vi at utvalget selv legger opp til større dobbeltrolleproblematikk for revisor gjennom vid og vag definisjon av revisjonsbegrepet. Vi savner derfor en tydeligere begrepsavklaring generelt gjennom utredningen. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.3.

FKT mener at beskrivelsen av eierskapskontroll (uten forvaltningsrevisjon i selskap) som ren revisjonsoppgave er mangelfullt definert i utredningen.

27.4.3 Eierskapskontroll i praksis

Lovutvalget bygger på data hentet fra Rapporten *Evaluering. Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* (Deloitte 2014). Når vi ser nærmere på denne rapporten finner vi at det anslagsvis ble bestilt rundt 225 unike selskapskontroller i Norge i 2013. Dette er trolig en dobling siden 2008 (Nordlandsforskning, NF-rapport nr. 4/2007). Deloitte har i sin rapport gjennomgått 10 utvalgte selskapskontroller. 5 fra sine utvalgte kommuner og 5 fra databasen til Norges kommunerevisorforbund (NKRF). De 10 utvalgte rapportene har Deloitte delt inn i tre varianter: «Selskapskontroll av eierskapsforvaltningen til kommunen», «forvaltningsrevisjon av et selskap» og «eierskapskontroll av et selskap». I den tredje varianten finner Deloitte at det gjennomgående har vært en utfordring å skille mellom

eierskapsforvaltning på den ene side og det at en faktisk går inn og gjør vurderinger av driften i selskapet på den andre siden. Deloitte skriver at «Flere» rapporter innenfor den tredje kategorien har en tilsvarende tilnærming. Vi mener at dette grunnlaget ikke er tilstrekkelig til å begrunne en lovendring. Departementet bør vurdere om det er behov for en grundigere undersøkelse av rolleforståelsen knyttet til gjennomføring av selskapskontroll, før eierskapskontrollen blir gjort til en oppgave kun for revisjonen. Det er etter vår oppfatning viktig at en mulig lovendring er velbegrunnet. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.1.

FKT mener at utredningen i liten grad bygger opp under et eventuelt behov for lovendringen de foreslår.

27.4.4.2 Omfang av og plan for selskapskontroll

Utvalget foreslår at det skal lages en felles plan for forvaltningsrevisjon. Utvalgets vurdering er at det er hensiktsmessig å foreta en samlet risiko- og vesentlighetsvurdering for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap. Vi er uenig i at dette er hensiktsmessig, fordi disse risiko- og vesentlighetsvurderingene er svært forskjellige. Vi mener det er mer hensiktsmessig å foreta særskilt risiko og vesentlighetsvurderinger av selskapene med sikte på å tydeliggjøre både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

FKT mener at det må utarbeides uavhengige risiko- og vesentlighetsvurderinger for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap.

Med vennlig hilsen

Benedikte Muruvik Vonen
Styreleder

Kontrollutvalet

SEKOM-sekretariat

Saksnr. utval	Utval	Møtedato
09/16	Arbeidsutvalet i SEKOM	16.11.2016

Arkiv	Sakshandsamar	
FE - 146	Arnar Helgheim	

Arbeidsplan 2017 - 2018 - drøfting i arbeidsutvalet

Vedlegg i saka:

04.11.2016	Arbeidsplan 2016 og 2017 - informasjon og drøfting i styremøte	6330
04.11.2016	Arbeidsplan for SEKOM-sekretariat 2016 - 2017	6331

Tilråding frå dagleg leiar:

Arbeidsplan vert lagt fram til styrehandsaming vinteren 2017. Frå hausten 2017, vert arbeidsplan handsama samstundes med årsbudsjett for selskapet.

SEKOM-sekretariat sender budsjett og arbeidsplan til kontrollutvala i eigarkommunane til informasjon.

Saksutgreiing:

Arbeidsplan for SEKOM-sekretariat vert lagt fram for drøfting. Vedlagt er saksutgreiing til styremøte den 29. september og planen som vart vedteken den 17. mars 2016.

Vi legg opp til at arbeidsutvalet kan drøfte alle sider av arbeidsplanen. Dagleg leiar kommenterer nokre problemstillingar særskilt:

1. Form og struktur på planen?
2. Prioriteringar, mål og tiltak?
3. Bør arbeidsplanen gjerast som del av budsjettet (med vedtak i haustmøtet)?
4. Informasjon og evt involvering av kontrollutvala?

1. Form og struktur

Pr i dag, er det innleiingsvis ca 2 sider med «fast informasjon». Deretter er det ca 2 sider med prioriteringar, mål og tiltak. Til slutt er det ca 0,5 side om økonomi og vedlegg på 1 side med oversikt over aktuelle saker for kontrollutvala.

Utforminga av ein arbeidsplan kan gjerast på mange ulike måtar. Dagleg leiar har lagt opp til at planen både skal gi informasjon om selskapet med den daglege drifta og prioriteringar blant mål og

oppgåver. Eg har ikkje framlegg til vesentlege endringar i form og struktur.

2. Prioriteringar, mål og tiltak

I den planen som gjeld no, er følgjande hovudområde prioritert:

- Oppstart etter kommunevalet
- Forvaltningsrevisjon og selskapskontroll
- Informasjonsarbeid

Viser også til drøftingssaka om konsekvensar av kommunesamanslåingar. Dei siste 2 – 3 åra har vore prega av endringar med nye tilsette og oppstart i den nye valperioden. Dei 2 neste åra vil det venteleg vere ein meir stabil situasjon både for selskapet og kontrollutvala.

3. Arbeidsplan som del av budsjettet?

Arbeidsplan vart første gong vedteken av styret den 25.3.15. Frå saksutgreiinga den gongen:

Bakgrunnen for saka, er eit ønskje om at styret gir styringssignal i tillegg til dei reint økonomiske som ligg i budsjettet. Dagleg leiar meiner dette vil vere ein fordel i det daglege arbeidet. Det gir dei tilsette mål og tiltak som gir retning for store og små prioriteringar.

Det å ha andre mål enn reint økonomiske, gjer det også enklare for dagleg leiar å rapportere t.d. i årsmelding. Då kan vi rapportere kva vi har oppnådd og samanlikne med vedtekne mål og tiltak.

Som ny dagleg leiar frå våren 2014, var det ønskjeleg med eit plandokument som del av rapportering og drøfting med styret for selskapet. Den gongen var det ønskjeleg å komme i gang med ein plan som gjaldt frå 2015 og såleis var grunnlag for arbeidet det året og ikkje minst rapportering i årsmelding for 2015. Når verktøyet er kome på plass, ser eg at det kan vere naturleg å kombinere planane i tal (budsjett) og tekst (arbeidsplan) i same styremøte. Dette samsvarar i tilfelle med kommunane sine «årshjul».

Dersom vi endrar til handsaming i haustmøtet, meiner eg det likevel er naturleg at planen vert revidert som planlagt vinteren 2017. Vi kjem i tilfelle inn på det nye sporet ved å ta planen inn som ein del av saka om budsjett 2018 hausten 2017.

4. Informasjon og eventuell involvering av kontrollutvala?

I styremøtet den 29. september, vart det etterspurd om det er faste rutinar for informasjon og involvering av kontrollutvala. Det har ikkje vore fast involvering eller informasjon til kontrollutvala om sjølve planen. Utvala får rett nok årsmeldinga frå SEKOM-sekretariat til informasjon.

Arbeidsplanen er styret si planlegging av drifta i selskapet. Kontrollutvala er kvar for seg overordna sekretariatet i faglege og praktiske spørsmål for deira kommune. Arbeidsplanen er såleis ikkje styrande for kontrollutvala, men peikar på kva selskapet prioriterer spesielt.

Ut frå dette, meiner eg det er naturleg at kontrollutvala får den vedtekne planen til informasjon på første møte etter at styret har gjort vedtak. Sidan dei også får årsmeldinga til informasjon, vert innhaldet i planen tema for kontrollutvalet 2 gonger i året. Dette gir utvala fleire høve til å drøfte innhaldet og å komme med formelle eller uformelle signal til endringar.

Tilråding

Dagleg leiar rår til at arbeidsplan frå hausten 2017 vert handsama saman med budsjettet. Eg meiner også at kontrollutvala bør få den vedtekne planen (og budsjettet) som fast informasjon. Desse punkta er såleis med som tilråding. Eg legg ikkje fram konkrete tilrådingar for andre deler av

drøftinga i arbeidsutvalet.

Kontrollutvalet

SEKOM-sekretariat

Saksnr. utval	Utval	Møtedato
16/16	Styret for SEKOM-sekretariat	29.09.2016

Arkiv	Sakshandsamar	
FE - 146	Arnar Helgheim	

Arbeidsplan 2016 og 2017 - informasjon og drøfting i styremøte

Vedlegg i saka:

22.09.2016 Arbeidsplan for SEKOM-sekretariat 2016 - 2017 4541

Tilråding frå dagleg leiar:

Gjennomgangen av arbeidsplanen vert teken til orientering.

29.09.2016 Styret for SEKOM-sekretariat

Handsaming:

Dagleg leiar Arnar Helgheim gjekk gjennom arbeidsplanen for 2016 og 2017.

Tilrådinga vart samrøystes vedteke.

STY-16/16 Vedtak i:

Gjennomgangen av arbeidsplanen vert teken til orientering.

Saksutgreiing:

Revidert arbeidsplan vart vedteken av styret den 17. mars. Saman med budsjettet, legg denne planen dei viktigaste føringane for arbeid og prioritering i SEKOM-sekretariat. Vi legg fram denne saka både som ei orientering om status og med tanke på gjennomgang av mål og tiltak.

Prioriterte oppgåver frå arbeidsplanen: Status og kommentarar er lagt inn som fortløpande underpunkt der dei er aktuelle:

Opstart etter kommunevalet

Mål:

- Dei nye kontrollutvala skal vere operative raskast mogeleg.
- Kontrollutvalsmedlemene skal oppleve vervet som nyttig og interessant.
- Kontrollutvalsmedlemene skal få den kunnskapen dei treng for å utføre vervet på ein god måte.

Tiltak:

- Opplæring som del av kontrollutvalsmøta. Både sekretariat og revisor tilbyr dette etter avklaring med kvart utval.
 - Det var svært god deltaking frå «våre» kontrollutval på felles opplæringsdag for fylket den 25. januar. Opplæringsdagen er i regi av Sogn og Fjordane kommunerevisorforening, med bidrag frå revisorar og oss i sekretariatet.
 - Alle utvala hadde møte før jul 2015. Dette var møte utan vanlege saker, med fokus på at medlemene, sekretariat og revisjon blir kjent med kvarandre. Revisjon og sekretariat informerte også som «oppvarming» til fylkesopplæringa.
 - Ca halvparten av kontrollutvala har vore representert på ei av dei to landsdekkande kontrollutvalskonferansane. Arrangerte av Forum for kontroll og tilsyn (FKT) og Norges kommunerevisorforbund (NKRF).
 - Alle kontrollutvala med unnatak av Stryn har no fått nettbrett som arbeidsverktøy. Sekretariatet fremjar innkjøp av nettbrett i samband med budsjettframlegget for Stryn kontrollutval.
- Tilby samlinga av fleire utval med fagleg innhald. Gjerne med ekstern bidragsytar i tillegg til sekretariat og revisor.
- Sekretariat (og gjerne revisor) bidrar om utvala ønskjer det til å presentere plan for forvaltningsrevisjon og kontrollutvalet sitt arbeidsområde og arbeidsmåte for kommunestyra. I førre arbeidsplan, var dette lagt opp til før sommaren 2016. Både framdrifta i utvala og den fylldige saklista på kommunestyra sine juni møte gjer at vi no tek sikte på første haustmøte i kvart kommunestyre.
 - Det viste seg at det reint praksis ikkje let seg gjere for sekretariat (og revisor) å delta på desse møta.
 - Leiarane i kontrollutvala har innleia i dei fleste kommune/bystyra. Sekretariatet har teke initiativ til at dette vart avklara i kvart utval. På oppstartmøtet hausten 2015, var eit av momenta frå sekretariatet at leiar bør delta og innleie når kommunestyret handsamar saker frå kontrollutvalet. (Sjå også informasjonsarbeid)
- Drøfte mogeleg auke i tal møte pr år med kontrollutvala. Gjeld først og fremst dei som pr no har 4 eller 5 møte pr år.
 - Mange av utvala har lagt inn eit ekstra møte i vår for å drøfte overordna analyse. Det er ikkje avklara om auken blir vidareført til 2017.
 - Få møte gir mindre rom til å ta opp og drøfte spørsmål som medlemene eller andre lurar på. Vi vurderer det slik at utvala har nok møte til å avvikle dei naudsynte sakene, men at det kan vere nyttig å ha rom for litt meir "opne drøftingar".
- Fast orienteringssak om plan for rekneskapsrevisjon på haustmøte i utvala.
 - Vi har hatt oppe sak med gjennomgang av kva saker og dokument som kontrollutvala kan vente seg. Her har vi lagt dette inn som eit fast punkt på første haustmøtet i kontrollutvalet.
 - Vi har starta opp med dette på første eller andre møte etter sommaren 2016.

Forvaltningsrevisjon og selskapskontroll

Mål:

- Forvaltningsrevisjon og selskapskontroll skal bidra til kvalitetsutvikling i kommunane.
- Plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll skal vere handsama av kontrollutvala seinast oktober 2016.
- Minst 1 forvaltningsrevisjon eller selskapskontroll kvart år i valperioden.

Tiltak:

- Samarbeide med dei to revisjonsselskapa både om utgreiing til planane for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll og tinging av enkeltprosjekt.
 - Overordna analyse vart lagt fram frå revisor i februar og mars. Alle kontrollutvala har hatt minimum ei drøfting kring denne.
 - Kommunestyresaker rett før eller rett etter sommaren. Ingen store avvik i framdrifta for nokon av kontrollutvala.
- Bidra til at dei prioriterte revisjons- og kontrollprosjekta er relevante og i tråd med vurdering av risiko og vesentlegheit.
- Utnytte både sekretariatet og revisjonsselskapa sine ressursar på ein effektiv måte gjennom samarbeid på tvers av kommunane.
- Greie ut og tilrå tydelege og godt avgrensa tingingar til revisjonsselskapa. Særleg unngå for mange vide og uklare prosjekt med lang leveringstid.
 - I framlegget til planar, har sekretariatet teke med aktuelle problemstillingar for å synleggjere retning for kvart prosjekt. Dette meiner vi gir eit godt utgangspunkt når vi skal lage framlegg til bestilling av prosjektet.
 - Vi har også hatt god dialog med revisjonsselskapa om dette.
- Følgje opp og drøfte framdrift, problemstillingar, ressursbruk med meir med revisjonsselskapa. Bidra til praktiske avklaringar og forventningsavklaring mellom revisjonsselskap og kontrollutval.

Informasjonsarbeid

Mål:

- Alle dokument som kan vere offentlege skal vere både offentlege og tilgjengelege.
- Kontrollutvalet sine dokument skal vere minst like lett tilgjengelege for omverda som dokument i eigarkommunane.
- Kontrollutvalet som synleg utval der særleg kommunestyra og administrasjonen kjenner både utvalet og oppgåvene.

Tiltak:

- Vidareutvikle bruken av Acos sine løysingar: Infolink (nettsida) og WebSak (sak/arkivsystem).
- Nyheitssak på kommunane sine nettsider med innkalling og sakliste til kontrollutvalsmøta. SEKOM avklarar dette med kvar kommune.
 - Er ikkje på plass i alle kommunane. Kommunane har endra nettsidene sine med mindre fokus på «nyheiter».
- Kontrollutvalet som eit synleg, fast meny punkt på kommunane sine nettsider. SEKOM avklarar dette med kvar kommune.
 - Kommunane har ulik design og plassering av andre folkevalde organ på nettsidene sine. Plassering av kontrollutvalet må passe inn i dette. Vi har dialog med kommunane om kva som er hensiktsmessig plassering og synleggjering av kontrollutvalet.
- Søkbar postjournal på nettsida med inn- og utgåande dokument tilgjengelege for direkte nedlasting.
 - Er på plass etter same mal som eigarkommunane.
- Bidra til godt samarbeid mellom utvalsleiar og ordførar / rådmann i kvar kommune. Mellom anna for å sikre at sakene vert lagt fram på ein god måte i kommunestyret, helst med innleiing frå kontrollutvalsleiar.
 - Alle utvala har hatt ei sak om avklaringar med ordførar og rådmann. Sekretariatet la fram ein del aktuelle moment som vart drøfta. Vi meiner dette har vore ei nyttig runde både for utvalet og ordførar / rådmann.

SEKOM-sekretariat

Arbeidsplan 2016 og 2017



Vedteken av styret for SEKOM-sekretariat:

Dato: 17.3.16

Saksnummer: 09/16

Referanse: 16/507

Organisering

SEKOM-sekretariat er ei interkommunal verksemd etter kommunelova § 27. Det er 15 deltakarkommunar og kvar av kommunane har ein styrerepresentant. I møte den 25.2.14, gjorde styret følgjande vedtak: «Styret slår fast at SEKOM-sekretariat i praksis er etablert som eige rettssubjekt med eigen rekneskap, som vert ført i samsvar med forskrift om årsrekneskap og årsberetning for kommunar og fylkeskommunar».

Verksemda har 2 tilsette i heile stillingar:

- Dagleg leiar Arnar Helgheim
- Rådgjevar Audhild Ragni Vie Alme

Bakgrunnsinformasjon

Sekretariatet sitt føremål / oppgåve (vedtektene § 3):

Sekretariatsamarbeidet har som føremål/oppgåve å syte for at kontrollutvala i deltakarkommunane får naudsynt bistand til å få utført kontrollutvalsoppgåver slik det kjem til uttrykk i kommunelova kap. 12 § 77 og forskrift om kontrollutval for kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004.

Eigarkommunane har gjennom samarbeidsavtale, bestemt slik fordeling av driftstilskot til SEKOM-sekretariat:

- Fast del 25%
- Etter tidsbruk 25%
- Etter folketal 50%

Dei tilsette fører timelister fordelt på kommunane og felles/administrasjon. Reiseutgifter til og frå kontrollutvalsmøte vert ført på fellesutgifter. Denne registreringa er utgangspunkt for etterjustering av tilskot frå kvar av eigarkommunane.

Vedtektene gir styret rett til mellom anna:

- Vedtak av budsjett
- Fastsetjing og godkjenning av årsrekneskap
- Fordeling av kostnadane på kommunane etter vedteken fordelingsnøkkel

Vedtekter og samarbeidsavtale ligg på nettsidene www.sekom.no

Styrande organ

Styret har 15 medlemar. Ein frå kvar av eigarkommunane. 5 av styremedlemene er valde til å utgjere arbeidsutval. Terje Engvik (Førde) er styreleiar og Siv L Rotevatn (Eid) er nestleiar. Konstituering av styre for valperioden 2015-19 skjer i same møte som arbeidsplanen vert handsama.

Vi legg opp til to styremøte og eitt møte i arbeidsutvalet pr år:

- Styremøte i samband med rekneskap, årsmelding med meir ca mars månad
- Styremøte i samband med budsjett for neste år ca oktober månad
- Arbeidsutvalsmøte om løns- og arbeidsvilkår og drøfting av status for arbeidsplanen.

Ytterlegare møte ved behov etter avtale med styreleiar.

Løpande arbeidsoppgåver

Oppsummering av løpande oppgåver som ligg til SEKOM-sekretariat:

- Førebu saker til handsaming i kontrollutvala. Utreie relevante tilhøve slik at utvalet har eit best mogeleg grunnlag for si handsaming.
- Praktisk gjennomføring av kontrollutvalsmøta
- Post, sak og arkivfunksjon for kontrollutvala.
- Ha kontakt og samarbeid med kommunane sine revisorar.
- Drøfte og samarbeide med revisor om spesielle moment som revisor gjer merksam på ved gjennomgang av årsrekneskapen. Særleg atterhald og presiseringar i revisjonsmeldinga.
- Ha kontakt med administrasjonen i kommunane om aktuelle saker og informasjon til kontrollutvala.
- Fagleg oppdatering og utvikling. Dei tilsette deltek på aktuelle kurs og konferansar innan fagområdet. SEKOM-sekretariat er aktiv deltakar i sekretariatsforum for Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal.
- Sjå også tabellen «Kontrollutvala – aktuelle saker» som ligg til slutt i arbeidsplanen.

I utgangspunktet legg vi opp til same møtefrekvens i kontrollutvala som det har vore dei seinaste åra:

Kommunar	Møte pr år
Flora og Førde	8
Bremanger, Eid, Gloppen og Stryn	5
Askvoll, Fjaler, Gaular, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal og Solund	4

Det vert sett opp ekstra møte ved behov, etter avtale med kvart utval / utvalsleiar. Samla møteplan vert oppdatert jamleg og er publisert på SEKOM-sekretariat si nettside.

Prioriterte arbeidsoppgåver

Oppgåver som er særskilt prioriterte i 2016 og 2017. Det er i hovudsak dei same punkta som framleis vert prioriterte. Vi viser til årsmeldinga der det er status for mål og tiltak.

Oppstart etter kommunevalet

Mål:

- Dei nye kontrollutvala skal vere operative raskast mogeleg.
- Kontrollutvalsmedlemene skal oppleve vervet som nyttig og interessant.

- Kontrollutvalsmedlemene skal få den kunnskapen dei treng for å utføre vervet på ein god måte.

Tiltak:

- Opplæring som del av kontrollutvalsmøta. Både sekretariat og revisor tilbyr dette etter avklaring med kvart utval.
- Tilby samlinga av fleire utval med fagleg innhald. Gjerne med ekstern bidragsytar i tillegg til sekretariat og revisor.
- Sekretariat (og gjerne revisor) bidrar om utvala ønskjer det til å presentere plan for forvaltningsrevisjon og kontrollutvalet sitt arbeidsområde og arbeidsmåte for kommunestyra. I førre arbeidsplan, var dette lagt opp til før sommaren 2016. Både framdrifta i utvala og den fyldige saklista på kommunestyra sine juni møte gjer at vi no tek sikte på første haustmøte i kvart kommunestyre.
- Drøfte mogeleg auke i tal møte pr år med kontrollutvala. Gjeld først og fremst dei som pr no har 4 eller 5 møte pr år.
- Fast orienteringssak om plan for rekneskapsrevisjon på haustmøte i utvala.

Forvaltningsrevisjon og selskapskontroll

Mål:

- Forvaltningsrevisjon og selskapskontroll skal bidra til kvalitetsutvikling i kommunane.
- Plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll skal vere handsama av kontrollutvala seinast oktober 2016.
- Minst 1 forvaltningsrevisjon eller selskapskontroll kvart år i valperioden.

Tiltak:

- Samarbeide med dei to revisjonsselskapa både om utgreiing til planane for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll og tinging av enkeltprosjekt.
- Bidra til at dei prioriterte revisjons- og kontrollprosjekta er relevante og i tråd med vurdering av risiko og vesentlegheit.
- Utnytte både sekretariatet og revisjonsselskapa sine ressursar på ein effektiv måte gjennom samarbeid på tvers av kommunane.
- Greie ut og tilrå tydelege og godt avgrensa tingingar til revisjonsselskapa. Særleg unngå for mange vide og uklare prosjekt med lang leveringstid.
- Følgje opp og drøfte framdrift, problemstillingar, ressursbruk med meir med revisjonsselskapa. Bidra til praktiske avklaringar og forventningsavklaring mellom revisjonsselskap og kontrollutval.

Informasjonsarbeid

Mål:

- Alle dokument som kan vere offentlege skal vere både offentlege og tilgjengelege.
- Kontrollutvalet sine dokument skal vere minst like lett tilgjengelege for omverda som dokument i eigarkommunane.
- Kontrollutvalet som synleg utval der særleg kommunestyra og administrasjonen kjenner både utvalet og oppgåvene.

Tiltak:

- Vidareutvikle bruken av Acos sine løysingar: Infolink (nettsida) og WebSak (sak/arkivsystem).
- Nyheitssak på kommunane sine nettsider med innkalling og sakliste til kontrollutvalsmøta. SEKOM avklarar dette med kvar kommune.
- Kontrollutvalet som eit synleg, fast meny punkt på kommunane sine nettsider. SEKOM avklarar dette med kvar kommune.
- Søkbar postjournal på nettsida med inn- og utgåande dokument tilgjengelege for direkte nedlasting.
- Bidra til godt samarbeid mellom utvalsleiar og ordførar / rådmann i kvar kommune. Mellom anna for å sikre at sakene vert lagt fram på ein god måte i kommunestyret, helst med innleiing frå kontrollutvalsleiar.

Økonomi

Styret vedtok budsjett den 30. september 2015. Rekneskap for 2015 vert lagt fram i same møte som denne årsplanen.

Tabell med utdrag frå rekneskap og budsjett dei seinaste åra. Samanlikna med 2015, reknar vi med at pensjon og dermed arbeidsgjevaravgift aukar ein del. Mellomoppgjeret i 2015, gjorde at desse utgiftene vart vesentleg lågare enn både rekneskap 2014 og budsjett 2015.

Det er også sett av kr 50.000 til kjøp av tenester frå andre. Det meste av denne posten er tenkt til kjøp av spesialkompetanse dersom sakene i nokon av utvala eller selskapet elles, krev dette. Dei to siste åra, har det vore lite ekstra behov, men dette er likevel ein naudsynt reservepost for å sikre gode tenester i tråd med føremålet for selskapet. Det er også budsjettert med avsetjing til driftsfond med kr 40.000.

Når rekneskapen vert avslutta, vert attståande avrekna mot kommunetilskotet. Tilbakebetalinga skjer ved reduksjon av neste års tilskot.

	R2014	B2015	R2015	B2016
Lønsutgifter	1 742 000	1 839 000	1 594 000	1 965 000
Andre utgifter	445 000	587 000	590 000	546 000
Brutto utgifter	2 187 000	2 426 000	2 184 000	2 511 000
Inntekter	-57 000	-31 000	-103 000	-51 000
Netto (=overføring frå eigarkommunane)	2 130 000	2 395 000	2 081 000	2 460 000

Kontrollutvala – aktuelle saker

Generelle saker

Sak	Heimel	Merknad	KU si rolle
Møteplan	Kml § 77,8 og 9, Forsk k.-utval §19	November / desember	Vedtak
Revisor sin uavhengighet	Kml §79, F.skr. rev. Kap. 6.	Januar / februar Kopi til kommunen som informasjon	Vedtak
Årsmelding kontrollutval	Kml § 77,6	Januar / februar Sendast kommunestyret	Tilråding
Budsjett kontroll og tilsyn	F.skr.k-utval § 18	August / September Sendast kommunestyret	Tilråding
Oppfølgingsliste		Oppdatert for kvart møte. Fast sak	

Rekneskapsaker

Sak	Heimel	Merknad	KU si rolle
Årsrekneskap	Kml §77,4, F.skr. k-utval kap. 4, F.skr. rev kap. 2	April / mai	Uttale
Rekneskap KF, fond, m.m.	Kml §77,4, F.skr. k-utval kap. 4, F.skr. rev kap. 2	April / mai	Uttale
Rekneskapsrevisjon - info om revisjonsplan		August / september (Jf Kontrollutvalsboka)	Info/drøfting
Rekneskapsrevisjon - gjennomgang		November / desember (Jf Kontrollutvalsboka)	Info/drøfting
Prosjektrekneskap	Kml §77,4, F.skr. k-utval kap. 4, F.skr. rev kap. 2	Sjå kvar kommune sine økonomireglar	Uttale

Forvaltningsrevisjon og selskapskontroll

Sak	Heimel	Merknad	KU si rolle
Overordna analyse	F.skr. k-utval §10. Min. 1 gong i perioden	Grunnlag for planar: Forvaltningsrevisjon og	
Plan forvaltningsrevisjon	F.skr. k-utval §10 Min. 1 gong i perioden		Tilråding
Val av prosjekt forvaltningsrevisjon	Kml. § 77,4, F. skr. k-utval kap. 5, F.skr. rev. Kap. 6	Delegert i plan for forvaltningsrevisjon	Vedtak
Rapport forvaltningsrevisjon	Kml. § 77,4, F. skr. k-utval kap. 5, F.skr. rev. Kap. 6		Tilråding
Plan selskapskontroll	F.skr. k-utval §13 Min. 1 gong i perioden		Tilråding
Val av prosjekt selskapskontroll	Kml. § 77,5 og § 80, F. skr. k-utval kap. 6	Delegert i plan for selskapskontroll	Vedtak
Rapport selskapskontroll	Kml. § 77,5 og § 80, F. skr. k-utval kap. 6		Tilråding
Andre revisjonsrapportar			Tilråding

Skriv og meldingar

Sak	Heimel	Merknad	KU si rolle
Skatterekneskapen			
Årsrapport SEKOM			
Årsrapport revisjonsselskap			
Tertialrapport / kvartalsrapport		Til info etter handsaming i kommunestyret	
Særattestasjonar frå revisor		Ingen fast ordning, revisor informerer i spesielle høve	
Tilsynsrapportar Fylkesmannen		Til informasjon og eventuelt oppfølging	

Andre saker som kan vere aktuelle

Sak	Heimel	Merknad	KU si rolle
KU kan ta opp andre saker			
Generalforsamling / repr.skapsmøte kommunale selskap	Kommunelova. §80.		
Oppfølging revisjonsmerknader	Forskr. Revisjon §4, Forskr. Kontrollutval §8		
Orienteringar frå revisor		Utvalet kan etterspørje	
Orienteringar frå rådmann eller andre i kommunen		Utvalet kan etterspørje	
Opplæring / fagleg påfyll kontrollutval		Utvalet kan etterspørje	

Kontrollutvalet

SEKOM-sekretariat

Saksnr. utval	Utval	Møtedato
10/16	Arbeidsutvalet i SEKOM	16.11.2016

Arkiv	Sakshandsamar	
FE - 030	Arnar Helgheim	

Kommunestruktur - drøfting i arbeidsutvalet

Vedlegg i saka:

04.11.2016 Kommunerevisoren om kommunereform november 2016 6329

Tilråding frå SEKOM-sekretariat:

(Kontrollutvalet gjer endeleg vedtak).

Saka vert lagt fram til drøfting.

Saksutgreiing:

Slik det ser ut pr i dag, vert det endringar i kommunestrukturen i «SEKOM-området»:

- Gaular, Naustdal, Jølster og Førde blir til 1 kommune
- Hornindal og Volda blir til 1 kommune

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane si tilråding samsvarar med lokale vedtak i desse kommunane. Fylkesmannen i Møre og Romsdal tilrår at Hornindal, Volda og Ørsta vert slegne saman.

Regjeringa har presentert følgjande tidsplan:

Våren 2017

- Proposisjon med framlegg til ny kommunestruktur
- Lovproposisjon om nye oppgåver

Juni 2017

- Stortinget handsamar proposisjonane

1.1.2020

- Samanslåingane trer i kraft

Det synest altså klart at det vert endringar i kommuneinndelinga som påverkar SEKOM-sekretariat frå januar 2020. Som det går fram av tidsplanen, er det framleis nokre år til endringane trer i kraft. Vi legg likevel opp til at arbeidsutvalet startar drøftingane om konsekvensar og strategiar allereie no.

Status i kommunane

Sjølv om SEKOM-sekretariat sine organ ikkje har formell rolle i høve prosessen for enkeltkommunar, heng dette tett saman med strategi og planar for selskapet. Vi skal både vere ein god og aktiv tilretteleggar og utgreiar for kontrollutvala og vi skal ivareta sjølve selskapet SEKOM-sekretariat. Informasjon om status i dei aktuelle kommunane er såleis nyttig kunnskap også for arbeidsutval og styre i selskapet SEKOM-sekretariat. Her er kort informasjon om status i dei 5 kommunane der det ligg an til endringar:

Indre Sunnfjord

Utvala i Indre Sunnfjord har starta planlegging av fellesmøte i mai/juni 2017. Mellom anna, med deltaking av leiaren i Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT). Vi er i startfasen med å planlegge samlinga, men skissa for innhald er:

- Fagleg opplegg som løftar kontrollutvala i det daglege
- Konkret drøfting av kontrollutvala si rolle i høve fellesnemnd og resten av samanslåingsprosessen.

Hornindal

Saksutgreiing til Hornindal kontrollutval 10.11.16, der kommunesamanslåing er sett opp som drøftingssak. Utgreiing og vedlegg er generell informasjon som er aktuell for andre kommunar også:

Etter avtale med kontrollutvalsleiaren, vert det sett opp drøftingssak om kommunereforma. Frå Forum for Kontroll og tilsyn (FKT) si nettside om samanslåingsprosjekt:

FKT har sammen med NKRF utarbeidet en felles anbefaling om valg av kontrollutvalgssekretariat og revisor i tilknytning til gjennomføring av ev. kommunesammenslåingsprosjekter.

Problemstillingene og anbefalingene følger nedenfor:

- *Hvilken saksgang skal benyttes ved valg av revisor til fellesnemnda?*

[Inndelingslova](#) sier ingenting om saksgangen knytte til spørsmålet om valg av revisor til fellesnemnda. Inndelingslova angir imidlertid prosedyre for valg av revisor til den nye kommunen/fylkeskommunen.

Praksis fra kommunene i Vestfold viser at i tre av fire tilfeller har revisor blitt valgt etter innstilling fra kommunenes kontrollutvalg.

Det anbefales å følge vanlig prosedyre ved valg av revisor i kommunene, dvs. valg foretas etter innstilling fra de sammenslående kommunenes kontrollutvalg.

- *Hvilken prosedyre skal følges ved valg av revisor i den nye kommunen (der fellesnemnda er gitt fullmakt til å velge løsning)?*

Inndelingslova angir prosedyre for valg av revisor i den nye kommunen. Kontrollutvalgene i de sammenslående kommunene skal avgi hver sin innstilling. Dette kan føre til at det blir ulike innstillinger. Der fellesnemnda har fått fullmakt til å velge løsning, er det opp til den å foreta valget.

- *Hvem skal forberede saken om valg av kontrollutvalgssekretariat for den nye kommunen?*

Spørsmålet om valg av kontrollutvalgssekretariat for den nye kommunen er ikke regulert av inndelingslova. Det anbefales at det benyttes et settesekretariat til å forberede saken.

Vi legg også ved ein artikkel frå Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) sitt fagblad om emnet.

Nokre klipp frå Inndelingslova om prosessen etter at Stortinget har gjort det formelle vedtaket om

samanslåing:

§ 25. Felles kommunestyre- eller fylkestingsmøte

Når det er gjort vedtak om samanslåing av to eller flere kommunar eller deling av kommunar som nemnt i § 3 andre ledd bokstav b, skal Fylkesmannen snarast mogleg kalle saman til eit felles møte med dei aktuelle kommunestyra. Ved samanslåing eller deling av kommunar som nemnt i § 3 andre ledd bokstav b, kallar departementet saman kommunestyra dersom kommunane ligg i ulike fylke. Ved samanslåing eller deling av fylke som nemnt i § 3 andre ledd bokstav b, kallar departementet saman fylkestinga. Departementet kan gjere unntak frå kravet om slikt felles møte. På slike fellesmøte skal følgjande saker drøftast:

- a) forslag til namn på den nye kommunen eller det nye fylket
- b) talet på medlemmer i det nye kommunestyret eller fylkestinget
- c) kriterium for samansetjing av og funksjonar til fellesnemnd etter § 26 i denne lova
- d) val av revisor for verksemda i fellesnemnda
- e) oppretting av eventuelle andre fellesorgan for å sikre gjennomføringa av samanslåinga.

§ 26. Fellesnemnd

Ved samanslåing av kommunar eller fylkeskommunar og ved deling som nemnt i § 3 andre ledd bokstav b skal det opprettast ei fellesnemnd til å samordne og ta seg av førebuinga av samanslåinga eller delinga. Nemnda bør spegle av innbyggjartalet i dei enkelte kommunane eller fylkeskommunane. Det skal likevel vere minimum tre medlemmer i nemnda frå kvar kommune eller fylkeskommune. Fellesnemnda blir valt av og blant medlemmene i kommunestyret eller fylkestinget. Også medlemmer av kommunerådet eller fylkesrådet kan veljast. Nemnda vel sjølv leiar og nestleiar. Reglane i kommunelova om val og saksbehandling i folkevalde organ gjeld elles tilsvarande.

Kommunane eller fylkeskommunane kan også opprette eit felles partssamansett utval etter kommunelova § 25 for behandling av saker som gjeld forholdet mellom den nye eininga som arbeidsgivar og dei tilsette.

Fellesnemnda skal ta hand om det førebuande arbeidet med økonomiplanen og med budsjettet for det første driftsåret etter at samanslåinga eller delinga som nemnt i § 3 andre ledd bokstav b, er sett i verk. Nemnda skal i sin verkeperiode gi fråsegn til departementet om årsbudsjetta og økonomiplanen for dei kommunane eller fylkeskommunane saka gjeld.

Andre arbeidsoppgåver og fullmakter for nemnda blir fastsette i reglement som må vedtakast i alle kommunestyra eller fylkestinga. Kvar av kommunane eller fylkeskommunane kan be departementet om å ta avgjerd i slike spørsmål dersom det ikkje er mogleg å kome til semje.

Nemnda kan få fullmakt til å tilsetje personale i den nye eininga. Dette omfattar også tilsetjing av administrasjonssjef og revisor. Tilsetjing av revisor skjer på bakgrunn av innstilling frå kontrollutvala. Nemnda kan òg få fullmakt til å vidareføre deltaking i interkommunalt samarbeid om revisjon eller vidareføre avtale med annan revisor. Tilsvarande gjeld for sekretariatet for kontrollutvalet. Slikt vedtak skjer etter innstilling frå kontrollutvala.

Fellesnemnda kan gi eit arbeidsutval myndigheit til å gjere vedtak i enkeltsaker eller i saker som ikkje er av prinsipiell art.

Reglane i kommunelova om møte- og talerett for ordførar, leiar av kommuneråd eller fylkesråd, administrasjonssjef og tilsette gjeld tilsvarande for nemnda. Reglane i § 59 om lovlegkontroll gjeld tilsvarande for avgjerder fellesnemnda tek.

Funksjonsperioden for fellesnemnda går ut når det nye kommunestyret eller fylkestinget er konstituert etter reglane i § 27.

Kommunereform

Frå Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) si nettside den 3.11.16:



Kommunerevisoren

Kommunereform – sjekklister for revisor, kontrollutvalg og sekretariat



Orrvar Dalby, daglig leder, Vestfold Interkommunale Kontrollutvalgssekretariat (VIKS)

Styret i NKRF satte våren 2015 ned ei prosjektgruppe for å forberede kontrollutvalgssekretariat og revisjonsenhetene på den forestående kommunereformen.

Målet for prosjektet var å utarbeide en sjekklister over forhold som kommunene bør være oppmerksomme på i forbindelse med kommunereformen. I erkjennelsen av at vi lever i en stadig sterkere konkurransesituasjon, var det en ambisjon å utvikle verktøy som gjør at kontrollutvalgssekretariat og revisjonsenheter kan oppleves som en konstruktiv og kompetent ressurs av de kommuner som skal gjennom en sammenslåingsprosess.

Prosjektgruppa har bestått av:

- Orrvar Dalby, Vestfold Interkommunale Kontrollutvalgssekretariat, leder
- Irene Loka, Kommunerevisjonen Vest, Vest-Agder IKS
- Anders Svarholt, Østfold Kommunerevisjon IKS
- Ole Kristian Rogndokken, NKRF

Prosjektrapport

Prosjektgruppas rapport ble ferdigstilt våren 2016 og presentert på NKRFs fagkonferanse i juni.

Rapporten fokuserer hovedsakelig på problemstillinger som ikke er direkte løst i lov, rundskriv eller veiledninger. Enkelte av disse problemstillingene vil bli presentert nærmere nedenfor. I tillegg er det utarbeidet en egen delrapport om risikoområder i en sammenslåingsprosess og en egen «dreiebok» med en detaljert sjekklister i forbindelse med avslutning av kommuneregnskap i forbindelse med kommunesammenslåing. Prosjektrapporten med vedlegg er tilgjengelig på [NKRFs hjemmesider](#).

Orrvar Dalby er utdannet jurist og kommunalkandidat. Han har jobbet mer enn 30 år i kommunesektoren, bl.a. som rådmann i Hurum og Lier. Han har tidligere vært utenlandssjef i Redd Barna og Norsk Folkehjelp og har vært daglig leder i Vestfold Interkommunale Kontrollutvalgssekretariat (VIKS) fra januar 2014.

Omfanget av kommunereformen

Kommunereformen har så langt ikke blitt den store reformen som den ble lansert som. Med dette som bakteppe, er det nok enkelte som spør seg om hvor relevant en slik sjekklister vil være. Selv om det pr. i dag ser ut til å bli kun ca. 35 færre kommuner, er ca. 80 norske kommuner involvert i konkrete sammenslåingsprosesser. Det betyr at svært mange kontrollutvalgssekretariat og revisjonsselskaper vil ha kommuner i sin portefølje som er eller blir direkte berørt. Det er vel ikke helt urimelig å anta at det vil komme flere prosesser i kjølvannet av de som pågår nå.

Noen hovedpunkter i rapporten



Rapporten gjør rede for det lovmessige grunnlaget for kommunesammenslåinger og har henvisninger til forarbeider og aktuelle rundskriv og veiledninger.

a) Inndelingslova av 15. juni 2001 nr. 70 og forarbeidene til denne (Ot.prp. nr. 41 (2000-2001) setter de lovmessige rammene for kommunesammenslåingsprosessen. En rekke problemstillinger er imidlertid ikke avklart i loven. Dette er et bevisst valg fra lovgivers side som ønsker at slike spørsmål drøftes og avklares mellom kommunene. Dette tilsier at det er et stort rom for kommunene til å finne praktiske løsninger, så lenge de ikke strider mot loven eller dens formål.

En rekke problemstillinger er imidlertid ikke avklart i loven. Dette er et bevisst valg fra lovgivers side ...

b) Fellesnemndas juridiske og organisatoriske status. Myndighet. Inndelingslova § 26

Når det er gjort vedtak om sammenslåing av to eller flere kommuner, skal det opprettes ei fellesnemnd til å forberede og gjennomføre sammenslutningen. Spørsmålet om fellesnemndas juridiske status har vært forelagt Kommunal- og moderniseringsdepartementet og basert på dette er følgende forståelse lagt til grunn:

Fellesnemnda er ikke å anse som en egen juridisk enhet, men et kommunalt organ opprettet i medhold av delingsloven. Det innebærer f.eks. at fellesnemnda ikke har eget organisasjonsnummer. Fellesnemnda har mange trekk av interkommunalt samarbeid iht. Kommuneloven § 27, men er ikke definert som dette.

Fellesnemnda har den myndighet som er definert i lovens § 26, samt den myndighet kommunestyrene velger å delegerer til nemnda. Dette varierer litt fra prosess til prosess. Fellesnemnda kan få delegert myndighet til å avklare både framtidige revisjons- og sekretariatløsninger for den nye kommunen. For å unngå flere behandlinger i de berørte kommunestyre, er det absolutt hensiktsmessig at denne delegasjonen vedtas i forbindelse med etableringen av fellesnemnda.

Fellesnemnda kan få delegert myndighet til å avklare både framtidige revisjons- og sekretariatløsninger for den nye kommunen.

c) Kontrollutvalgets funksjonstid

Prosjektgruppa har fått flere spørsmål om kontrollutvalgets funksjonstid. Det følger indirekte av bestemmelsen i Inndelingsloven at kontrollutvalgene i de kommunene som skal slå seg sammen, fungerer fram til ny kommune er etablert. Inndelingsloven har ikke hjemmel for å etablere felles kontrollutvalg i perioden fram til ny kommune er etablert.

d) Valg av revisjons- og sekretariatløsninger

I prosjektrapporten er det gjort detaljert rede for prosessen med valg av revisor til fellesnemnda og valg av revisjons- og sekretariatløsning for den nye kommunen. Dette er problemstillinger som ikke har så stor relevans dersom de kommuner som slår seg sammen har samme løsning i forkant av sammenslåingen. Dette bildet er imidlertid mer komplisert når kommunene har forskjellige løsninger.

Normalt føres regnskapet for fellesnemnda av en av de berørte kommunene. Den praktiske løsningen vil da være at regnskapsførende kommunes revisor også velges som revisor for fellesnemnda.

Den praktiske løsningen vil da være at regnskapsførende kommunes revisor også velges som revisor for fellesnemnda.

Ved valg av revisor og sekretariat for den nye kommunen skal kontrollutvalgene avgi innstilling. Inndelingsloven sier imidlertid ikke noe uttrykkelig om dette når det gjelder valg av revisor for fellesnemnda. Det er prosjektgruppas anbefaling at kontrollutvalgene også her avgir innstilling til kommunestyrene.

e) Risikoområder i en sammenslåingsprosess – vurdering av internkontroll

I en kommunesammenslåingsprosess er det mange forhold som må avklares og tidsrammene er ofte stramme. Det ble derfor satt ned en egen arbeidsgruppe for å vurdere hvilke forhold som må være på plass fra dag en i en ny kommune. Arbeidsgruppa har bl.a. trukket på erfaringene så langt med etableringen av nye Sandefjord kommune. Ambisjonen var ikke å avgi en omfattende rapport eller veileder, men å peke på viktige områder som må gis oppmerksomhet.

Konklusjonen kan oppsummeres slik:

For å lykkes må man ha bevissthet og kunnskap om rekkefølge og avhengigheter, vilje til å prioritere det viktigste- og evnen til å utsette beslutninger og arbeid som kan vente!

f) Dreiebok – Årsoppgjør med fokus på kommunesammenslåing

Etter inspirasjon fra våre kolleger i Danmark som var igjennom en stor prosess med kommunesammenslåinger for noen år siden, er det utviklet et redskap til bruk for revisor ved avslutning av kommuneregnskap i forbindelse med kommunesammenslåing.

■ ■ «Nedpakking» av et regnskap og sammenslåing av flere regnskap er en omstendelig og tidkrevende prosess.

«Nedpakking» av et regnskap og sammenslåing av flere regnskap er en omstendelig og tidkrevende prosess. Utarbeidelsen av Dreieboka har derfor vært et omfattende arbeid og har vært utført av Kommunerevisjon Vest, Vest-Agder IKS.

Dreieboka omhandler handlinger knyttet til alle delene av regnskapet på kapittelnivå i KOSTRA.

Prosjektgruppa tror dette vil være et spesielt nyttig verktøy, men det presiseres at dreieboka kun er en veiledning og et supplement til gjeldende standarder.

Avslutning

I Vestfold er samtlige kommuner bortsett fra Horten, i gang med sammenslåingsprosesser og nye Sandefjord som den første kommunen, vil være på lufta fra 1. januar 2017. Nord-Trøndelag og Sør-Trøndelag er først ute når det gjelder regionreformen.

Problemstillingene som dukker opp er relativt like når det gjelder både kommunereformen og regionreformen. I kjølvannet av reformene dukker det også opp krav om grensereguleringer. Disse prosessene reiser en rekke nye spørsmål som ikke er omhandlet i rapporten.

■ ■ Problemstillingene som dukker opp er relativt like når det gjelder både kommunereformen og regionreformen.

Kontrollutvalet

SEKOM-sekretariat

Saksnr. utval	Utval	Møtedato
11/16	Arbeidsutvalet i SEKOM	16.11.2016

Arkiv	Sakshandsamar	
FE - 500	Arnar Helgheim	

Lønsvilkår for tilsette - prosedyre for forhandlingar

Tilråding frå dagleg leiar:

Saka vert lagt fram utan tilråding.

Saksutgreiing:

Viser til drøftinga som arbeidsutvalet hadde i samband med saka om lønsvilkår for tilsette den 16. juni i år. Arbeidsutvalet ønskte å drøfte prosedyre og prinsipp for lønsfastsetjing vidare i eiga sak.

Kontrollutvalet

SEKOM-sekretariat

Saksnr. utval	Utval	Møtedato
12/16	Arbeidsutvalet i SEKOM	16.11.2016

Arkiv	Sakshandsamar	
FE - 033	Arnar Helgheim	

Møteplan 2017

Tilråding frå dagleg leiar:

Arbeidsutvalet legg opp til følgjande møteplan for 2017:

- Styremøte 17. mars kl 11.00
- Arbeidsutvalsmøte 21. juni kl 10.30
- Styremøte 29. september kl 11.00
- Arbeidsutvalsmøte (ved behov) 15. november kl 10.30

Saksutgreiing:

Dagleg leiar gjer framlegg om å legge opp tilsvarande møteplan som dei seinaste åra. I 2016 er det 2 møte i arbeidsutvalet mot 1 til vanleg. I tilrådinga, set eg av eit tidspunkt til novembermøte dersom det er behov for dette.

Kontrollutvalet

SEKOM-sekretariat

Saksnr. utval	Utval	Møtedato
13/16	Arbeidsutvalet i SEKOM	16.11.2016

Arkiv	Sakshandsamar	
	Arnar Helgheim	

Eventuelt