

# SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Førde, Gaular, Gloppen, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

## Innkalling til møte i kontrollutvalet – Jølster kommune

**Utval:** Kontrollutval – Jølster kommune  
**Møtedato:** 20.11.2013  
**Møtetid:** Kl 12.00  
**Stad:** Møterom 1  
**Møtenr.:** 4/2013

**Innkalling:** Faste medlem i utvalet. Revisor i sakene 24-30/13. Rådmannen i sakene 25-30/13.

**Melding til:** Ordførar(møterett), KRYSS-revisjon (møterett) og varamedlem (varamedlem møter berre etter særskild innkalling).

Dersom De ikkje kan møte, gje melding på telefon 57612785/97170064 eller på e-postadresse: [post@sekom.no](mailto:post@sekom.no)

### SAKLISTE

022/13: Godkjenning av sakliste og møteinnkalling.  
023/13: Skriv og meldingar.  
024/13 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – Innkjøpsrutinar teknisk sektor - Prosjektplan.  
025/13 Prosjektrekneskap – Enøiltak 2011/2012  
026/13 Prosjektrekneskap – Sansehage Skei omsorgssenter  
027/13 Prosjektrekneskap – Rehabilitering bygg og anlegg  
028/13 Prosjektrekneskap – Takteking kommunehuset  
029/13 Prosjektrekneskap – Skei barnehage  
030/13 Prosjektrekneskap – Tiltakspakke 2009  
031/13 Oppfølging forvaltningsrevisjonsrapport – verknad av organisasjonsendring ved pleie og omsorgstenesta i 2006  
032/13: Oppfølgingsliste 4-2013 – Jølster.  
033/13: Eventuelt.

Jølster, 13.11.2013

Audun Høyvik (s)  
-leiar-

Audhild Ragni Vie Alme  
**SEKOM-sekretariat**

| Postadresse                | Kontoradresse   | E-post                                           | Telefon                                       | Telefaks    | Org nr.     | Bankgiro      |
|----------------------------|-----------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------|-------------|---------------|
| Postboks 338<br>6802 FØRDE | Hafstadvegen 42 | <a href="mailto:post@sekom.no">post@sekom.no</a> | 57612785 arva<br>97170064 arva<br>95139762 vø | 57 72 20 10 | 987 631 554 | 3705.08.32571 |

## 022/13 GODKJENNING INNKALLING OG SAKLISTE

Sakshandsamar: Audhild Ragni Vie Alme. SEKOM- sekretariat  
Dato: 13.11.2013

| Utval           | Dato       | Saksnr.- | Status | Vedtaks-<br>organ |
|-----------------|------------|----------|--------|-------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013 | 022/13   | -      | Ja                |

### KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

## 023/13 SKRIV OG MELDINGAR

**Sakshandsamar:** Audhild Ragni Vie Alme. SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 13.11.2013.

| Utval           | Dato       | Utv.-<br>Saksnr. | Status | Vedtaks-<br>organ |
|-----------------|------------|------------------|--------|-------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013 | 023/13           | -      | Ja                |

### Saksvedlegg

SM 19-13: Sak 52/13: Referatsaker, handsama i Jølster kommunestyre 5.11.2013,  
Møteprotokoll for kontrollutvalet 12.09.13.

### Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

Skriv og meldingar vert tekne til vitande.

### KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

## **SKRIV OG MELDINGAR**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Audhild Ragni Vie Alme

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Skriv og meldingar som vert lagt fram i møtet.

### **Saksopplysningar:**

I saka ligg alle skriv og meldingar som har kome til sidan førre kontrollutvalsmøte.

Kontrollutvalet må vurdere om det er skriv/meldingar som bør løftast opp som eiga sak. Dersom det ikkje er skriv/meldingar som skal løftast opp som eiga sak, bør ”skriv og meldingar” takast til vitande eller det kan gjevast ein kommentar til det enkelte skrivet.

### **Sekretariatet sine vurderingar:**

SM 19/13

# Jølster kommune

## Saksutgreiing

### SAKSGANG

Styre, utval, komite m.m.  
Kommunestyret

Møtedato  
05.11.2013

Saksnr  
052/13

|                                    |                    |                       |
|------------------------------------|--------------------|-----------------------|
| Sakshandsamar:<br>Svanhild Røkenes | Arkiv:<br>FE-, FA- | Arkivsaknr<br>13/1049 |
|------------------------------------|--------------------|-----------------------|

### Referatsaker

| Nr | Dok.ID  | T | Dok.dato   | Avsender/Mottakar | Tittel       |
|----|---------|---|------------|-------------------|--------------|
| 1  | 13/6230 | S | 03.10.2013 |                   | Referatsaker |

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Møteprotokoll kontrollutvalet den 12.09.13 finn de her:

<https://www.forde.kommune.no/artikkel.aspx?Ald=2522&back=1&Mid1=957&Mid2=974&Mid3=1030>

Referatsakene vert tekne til orientering.

### Handsaming i Kommunestyret 05.11.2013:

Orientering frå rådmannen:

- I vikariat for Kommunalsjef Oppvekst, kultur og helse, er Lise Toverud tilsett fram til august 2014 med start 1.1.14

KST-052/13 Vedtak:

Referatsakene vert tekne til orientering.

**024/13: FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT – INNKJØPSRUTINAR  
TEKNISK SEKTOR I JØLSTER KOMMUNE – PROSJEKTPLAN**

**Sakshandsamar:** Audhild Ragni Vie Alme SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 12.11.2013

| <b>Utval</b>    | <b>Dato</b> | <b>Utv.-<br/>Saksnr.</b> | <b>Status</b> | <b>Vedtaks-<br/>organ</b> |
|-----------------|-------------|--------------------------|---------------|---------------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013  | 024/13                   | -             | Ja                        |

**Saksvedlegg**

Prosjektplan frå KRYSS-revisjon datert 12.11.2013.

**Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.  
Kontrollutvalssakene 5/13, 15/13, og 21/13.

**Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

Kontrollutvalet tek prosjektplanen til vitande.

**Kontrollutvalet sitt vedtak:**

Saksutgreiing

## **FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT — INNKJØPSRUTINAR TEKNISK SEKTOR I JØLSTER KOMMUNE – PROSJEKTPLAN**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Audhild Ragni Vie Alme.

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Prosjektplan for forvaltningsrevisjonsprosjekt: Innkjøpsrutinar teknisk sektor i Jølster kommune.

### **Saksopplysningar:**

Det vart i 2012 gjennomført overordna analyse som var grunnlag for utarbeiding av plan for forvaltningsrevisjon. I kontrollutvalsmøte 26.02.2013 i sak 004/13 Plan forvaltningsrevisjon – Jølster kommune, gjorde kontrollutvalet tilråding til kommunestyret om plan for forvaltningsrevisjon med prioritert oppsett av prosjekt. I kommunestyremøte 05.03.2013 i sak 012/13 Plan for forvaltningsrevisjon Jølster kommune, godkjente kommunestyret planen.

I planen er prosjektet Innkjøpsrutinar teknisk sektor valt som 1. prioritet.

I kontrollutvalsmøte 12.9.2013 sak 18/13 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – Innkjøpsrutinar teknisk sektor - tinging, vart tingingsdokument for prosjektet vedteke. Tinginga vart sendt KRYSS-revisjon 13.9.2013.

KRYSS-revisjon har levert prosjektplan 12.11.2013, og der går det fram at oppstartmøte vert halde januar/februar 2014, og at endeleg rapport vert ferdig i september 2014. Framdrift i forhold til milepælane kan rapporterast til kontrollutvalet i form av e-postar til sekretariatet.

### **Sekretariatet sine vurderingar:**

Det vert vist til saksutgreiinga.

|                       |                                                                 |                                                                                                                       |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                       | DIFI                                                            | - Innkjøpsportalen anskaffelser.no<br>- Relevant egenproduserte retningslinjer og/eller rutinar for kommunalt innkjøp |
| Metodebruk            | Dokumentanalyse og rekneskapsanalyse.                           |                                                                                                                       |
| Tidsbruk i prosjektet | Innafor dei tildelte ressurstimar i avtalen med oppdragsgjevar. |                                                                                                                       |

Tidsbruken er planlagt og estimert slik:

| TIDSBRUKEN I PROSJEKTET:                                                                                     |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Arbeidsoppgåver:                                                                                             | Timebruk: |
| Oppstartsmøte inkl føregående sakshandsaming, reisetid og etterarbeid (presisering/avgrensing av prosjektet) | 22,5      |
| Innsamling av data i høve dokumentanalysen                                                                   | 37,5      |
| Førebuing/utarbeiding av skjema for intervju/samtale                                                         | 22,5      |
| Intervju og samtalar med utvalde tilsette                                                                    | 15        |
| Strukturering og bearbeiding av intervju/samtalar                                                            | 15        |
| rapportskriving                                                                                              | 150       |
| Avsluttande arbeid inkl handsaming og møte i kontrollutvalet                                                 | 15        |

#### Milepælar i prosjektet

1. Formell oppstart av forvaltningsrevisjonen med innkalling til møtet, gjennomføring av møtet, og etterarbeid etter dette møtet, m.a.o. skriving av møtereferat og avklaring av tingsdokumentet. Vert å gjere i løpet av januar/februar 2014
2. Innsamling av dokumentasjon for vidare analyse. Februar/mars 2014
3. Skrivefasen april/mai 2014
4. Rapportutkastet med høyringsrunde. Juni 2014
5. Etterarbeid etter høyringsrunde. September 2014
6. Oversending av endeleg rapport til kontrollutvalet i ultimo september 2014
7. Evt møtedeltaking i samband med handsaming av rapporten.

#### Tidsrom

Vi reknar med å vere ferdig med prosjektet innan tidsfristen sett i tinginga.

Framdrift i forhold til milepælane kan rapporterast til kontrollutvalet i form av e-postar til sekretariatet. Det vert å gjere i samarbeid med sekretariatet, og kan tilpassast undervegs.

Mvh

  
Charles Litsheim  
Rev.sjef forvaltning

Førde kontrollutval  
Ved dagleg leiar Vidar Øvrebø  
SEKOM sekretariat  
6800 Førde

|                          |                    |
|--------------------------|--------------------|
| <b>SEKOM-sekretariat</b> |                    |
| 12. NOV. 2013            |                    |
| J.nr.                    | i 531              |
| Saksh. ann               | Arkiv Jølster perm |
| Utløst etter             |                    |
| Arkivkode:               |                    |
| Journalnr.:              | 049/2013           |
| Dokumentdato:            | 12.11.2013         |

Dykkar ref.:

Vår ref.:  
cl

216

049/2013

Dokumentdato:  
12.11.2013

# **PROSJEKTPLAN – Innkjøpsrutinar**

## **teknisk sektor – Jølster kommune**

| DOKUMENTOPPLYSNINGAR:           |                                                         |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <b>Tittel på prosjektet:</b>    | <i>Innkjøpsrutinar teknisk sektor</i>                   |
| <b>Tingar:</b>                  | Kontrollutvalet i Jølster kommune via SEKOM sekretariat |
| <b>Revisjonseining:</b>         | KRYSS Revisjon                                          |
| <b>Oppdragsansvarleg:</b>       | Revisjonssjef forvaltning Charles Litsheim              |
| <b>Dato for prosjektplanen:</b> | 12.11.2013                                              |
| <b>Versjon av prosjektplan</b>  | I                                                       |

| TINGINGA – KONKRET:                     |                                                                                                                                                                                               |                                                                                   |
|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Problemstillingane:</b>              | - Følgjer tenesteeiningane 620 Drift/Komtek avgiftsområda og 621 Drift og kommunalteknikk i Jølster kommune regleverket for kommunale innkjøp, og er det etablert rutinar for å sikre dette ? |                                                                                   |
| <b>Tidsrommet revisjonen femnar om:</b> | År 2013                                                                                                                                                                                       |                                                                                   |
| <b>Revisjonsskjelder/-kriterium:</b>    | Kommunelova                                                                                                                                                                                   | - Relevante paragrafar, vert å utleie når prosjektet vert oppstarta frå vår side. |
|                                         | LOA                                                                                                                                                                                           | - FOA <sup>1</sup>                                                                |

<sup>1</sup> LOA og FOA er forkortingar for Lov om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser

# Jølster kommune

## Saksutgreiing

| SAKSGANG                  |            |        |            |
|---------------------------|------------|--------|------------|
| Styre, utval, komite m.m. | Møtedato   | Saksnr | Sakshands. |
| Kommunestyret             | 05.03.2013 | 012/13 | AHE        |

|                                  |                  |                      |
|----------------------------------|------------------|----------------------|
| Sakshandsamar:<br>Arnar Helgheim | Arkiv:<br>FE-210 | Arkivsaknr<br>13/251 |
|----------------------------------|------------------|----------------------|

### Plan for forvaltningsrevisjon

#### Vedlegg:

| Dok.dato   | Tittel                                                                    | Dok.ID |
|------------|---------------------------------------------------------------------------|--------|
| 28.02.2013 | Kontrollutvalet 004-13 Plan for forvaltningsrevisjon<br>- Jølster kommune | 38455  |

#### Saksutgreiing:

Vi viser til kontrollutvalet si handsaming av saka.

#### Rådmannen sitt framlegg til vedtak (Kontrollutvalet si tilråding):

- Kommunestyret godkjenner plan for forvaltningsrevisjon for Jølster kommune for perioden 2013 – 2016.
- Planen har i utgangspunktet følgjande prioritering av prosjekt:
  1. Innkjøpsrutinar. Teknisk sektor
  2. Oppfølging av sjukefråvær
  3. Sikring og bruk av kunst
- Kommunestyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å leggje til nye prosjekt og/eller endre prioritering i perioden.

#### Handsaming i Kommunestyret 05.03.2013:

Kontrollutvalet si tilråding vart samrøystes vedteken.

#### KST-012/13 Vedtak:

- Kommunestyret godkjenner plan for forvaltningsrevisjon for Jølster kommune for perioden 2013 – 2016.

**025/13 PROSJEKTRKESKAP – ENØKTILTAK 2011/2012,  
PROSJEKTNUMMER 2293**

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 12.11.2013.

| Utval           | Dato       | Utv.-<br>Saksnr. | Status | Vedtaks-<br>organ |
|-----------------|------------|------------------|--------|-------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013 | 025/13           | -      | Nei               |
| Formannskap     | -          | -                | -      | Nei               |
| Kommunestyret   | -          | -                | -      | Ja                |

**Saksvedlegg:**

Revisjonsuttale frå KRYSS-revisjon datert 01.11.2013.

Skriv frå Jølster kommune - Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap ENØK-tiltak 2011/2012, datert 01.11.2013

**Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

Kommunelova .

Økonomisk internkontroll – Jølster kommune” kapittel 10

**Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

Kontrollutvalet viser til revisjonsmelding datert 01.11.2013.

Kontrollutvalet har ikkje merknader til at rekneskapen vert godkjent slik han ligg føre.

**KONTROLLUTVALET SIN UTTALE TIL FORMANNSKAPET :**

Saksutgreiing

**PROSJEKTRKESKAP – ENØKILTAK 2011/2012, PROSJEKTNUMMER 2293**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

**Innleiing – Kva saka gjeld**

Det ligg føre endeleg Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap ENØK-tiltak 2011/2012, datert 01.11.2013.. Kontrollutvalet skal i saker som gjeld sluttrekneskap for investeringsprosjekt gje uttale til sluttrapporten og sluttrekneskapen.

**Saksopplysningar:**

Økonomisk internkontroll – Jølster kommune” kapittel 10 pkt. 16 omhandlar handsaming av sluttrapport/prosjektrekneskap:

*16 a) Når eit prosjekt/ei investering er fullført, skal kommunekassa ha melding snarast mogleg, slik at sluttrekneskap kan setjast opp. I sluttrekneskapen skal det gjerast framlegg om evt. restfinansiering eller (om)disponering av unytta midlar.*

*16 b I samband med sluttrekneskapen skal det utarbeidast ei evaluering av prosjektet. Plan- og byggenemnda har ansvaret for dette.*

*16 c) Sluttrekneskapen (med evaluering) skal handsamast av revisjonen, kontrollutvalet og kommunestyret.*

Det vert vist til rekneskapen og sluttrapporten og det som elles ligg føre av dokument i saka.

Revisjonsuttalen er datert 01.11.2013.

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr 384 078,-. Det er inntekter i prosjektet på totalt kr 200.279,94. Eigenfinansiering med låneopptak er på kr 200 000,-. Prosjektet har såleis eit mindreforbruk på kr. 16 201,94.

Det ligg til kommunestyret å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen og om å gjere vedtak om disponering av mindreforbruket på kr. 16 201,94.

**Sekretariatet sine vurderingar:**

Sekretariatet viser til rekneskapen, revisjonsuttale og det som elles ligg føre av dokument i saka. Vi vurderer det slik at kontrollutvalet bør uttale at rekneskapen kan godkjennast slik han ligg føre.

Jølster kommunestyre  
v/ ordføreren

6843 Skei i Jølster

Dykkar ref.:

Sluttrapport/prosjektrekneskap  
Enøktiltak 2011/2012

|                          |                         |
|--------------------------|-------------------------|
| <b>SEKOM-sekretariat</b> |                         |
| 12.11.2013               |                         |
| J.nr.                    | 1 522                   |
| Saksb.                   | Vår ref.: Arkiv         |
| U.off.                   | Jølster 13/inv.prosjekt |
| etter                    |                         |

kopi: Ellen Bijsterbosch

Arkivkode:

212H31&amp;14

Journalnr.:

043/2013

Dokumentdato:

01.11.2013

**REVISJONSUTTALE – sluttrekneskap/prosjektrekneskap for prosjekt Enøk -tiltak 2011/2012, prosjektnummer 2293 i investeringsrekneskapen til Jølster kommune.**

Vi har gjennomført kontrollhandlingar mot ovannemnde prosjektrekneskap. Vårt oppdrag er utført i samsvar med SBT 4400 - Avtala kontrollhandlingar. Handlingane er utført for å bistå kommunen i å vurdere riktigheita av sluttrekneskapen.

Vi oppsummerer slik:

- Sluttrekneskapen/ prosjektrekneskapen syner total kostnad på kr 384.078,-, derav kostnadsført moms på kr 76.815,75.
- Prosjektet er finansiert med inntektsført momskompensasjon på kr 46.329,43, enøk tilskot på tilsaman kr 153.950,51 og egenfinansiering på kr 183.798,06.
- Revisjonen stadfester at prosjektrekneskapen er konsistent med Jølster kommune sine årsrekneskap som den byggjer på.
- Egenfinansiering med låneopptak på kr 200.000,- følger av vedtak i K-sak 070/10 og 058/11,
- Innsparing i forhold til vedteken ramme for egenfinansiering er såleis på kr 16.201,94.

Vi gjer merksam på at det ligg til Jølster kommunestyre å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen og om å gjere vedtak om disponering av mindreforbruket på kr 16.201,94.

Vi har ikkje ytterlegare kommentarar til prosjektrekneskapen, og vidare revisjonshandlingar mot denne vert innstilt frå vår side når Jølster kommunestyre sitt vedtak i prosjektrekneskapssaka er effektivt.

Sidan dei ovanståande kontrollhandlingane verken utgjer revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, gir vi ikkje uttrykk for tryggleik for at prosjektrekneskapen ikkje inneheld vesentlege feil. Dersom vi hadde utført tilleggshandlingar eller hadde gjennomført revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, kunne andre forhold ha kome til vår kunnskap og blitt rapportert til dykk. Vår rapport er utelukkande utarbeida for det formål som er beskrive i første avsnitt i denne rapporten og til dykkar informasjon, og skal ikkje nyttast til noko anna formål.

Førde, 01. november 2013

Kari Håheim Sygna

Kommunerevisor I

**KRYSS REVISJON**  
KOMMUNEREVISJONEN I  
YTRE SOGN OG SUNNFJORD

kopi:kontrollutvalet

Regionskontor for kommunane:

Flora, Askvoll, Bremanger

Flora kommune, Strandgt. 43, 2. etg., 6900 Flora

Tlf. 57 75 60 97

E-post: [postmottak@krvssrevisjon.no](mailto:postmottak@krvssrevisjon.no)

Hovudkontor/regionskontor for kommunane:

Førde, Jølster, Naustdal, Gaular

Førde kommune, Hafstadvegen 21, 6800 Førde

Postboks 487, 6801 Førde. Tlf. 57 82 48 01

E-post: [postmottak@krvssrevisjon.no](mailto:postmottak@krvssrevisjon.no)

Regionskontor for kommunane:

Hyllestad, Fjaler, Gulen, Solund

Hyllestad kommune, 6957 Hyllestad

Tlf. 57 78 85 47

E-post: [postmottak@krvssrevisjon.no](mailto:postmottak@krvssrevisjon.no)



Revisor  
Jølster kommune  
Kommunekassen  
6843 SKEI I JØLSTER

Vår ref  
BIE 13/999 - 1

Dykkar ref

Arkiv  
614

Dato  
01.11.2013

## **Sluttrekneskap/prosjektrekneskap ENØK-tiltak 2011/2012**

Vedlagt følgjer prosjektrekneskap i samband med ENØK-tiltak 2011/2012 (prosjekt 2293) for dykkar kontrollhandling.

### **Prosjektomtale**

Jølster Kommune har utført en del ENØK-tiltak i 2011-2012. Det gjelder tiltak som skal bidra til energieffektivisering av de kommunale bygninger.

Investeringsbudsjett 2011 og investeringsplan 2011 – 2014:

*I Økonomiplanen ligg dei inne årleg ein sum på kr. 100.000 til mindre enøktiltak i heile perioden. Desse er tenkt nytta til mindre tiltak på kommunale bygg som ledd i å redusere energiforbruket, jamfør mellom anna energi- og klimaplanen.*

En oversikt av tiltakene som er utført frå 2011 til nå er i vedlegget. Prosjektet starta opp i 2011 og vart avslutta i 2013. Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr. 183.798,06.

### **Finansiering og budsjettvedtak**

Det er vedtatt at ENØK-budsjett er kr 100.000,- per år. For 2013 er det oppretta et nytt prosjekt: 2319. Budsjettet av kr 100.000,- per år for ENØK-tiltak (2011-2012) vart sist godkjent i kommunestyret i sak KST-070/10 og det vart gjort følgjande vedtak:

1. *Investeringsbudsjettet vert vedteke i samsvar med tabell datert 22.11.2010.*



**Budsjett/rekneskap/Finansiering**

Prosjektrekneskap viser ein samla kostnad på kr. 384.078,-.

Budsjetttramma var sett til kr. 100.000,- per år. Det betyr kr. 200.000,- for 2011 og 2012.

Tiltakene er (delvis) finansiert med tilskot av fylkeskommunen og momskompensering.

| <b>Kostnader</b>           |                      |
|----------------------------|----------------------|
| Kostnader tiltak (med mva) | <b>kr 384 078,00</b> |
| <b>Budsjett (vedteke)</b>  |                      |
| Budsjett 2011              | kr 100 000,00        |
| Budsjett 2012              | kr 100 000,00        |
| Samla budsjett             | <b>kr 200 000,00</b> |
| <b>Finansiering</b>        |                      |
| Tilskot SFJ Fylkeskommune  | kr 153 950,51        |
| Momskompensering           | kr 46 329,43         |
| Samla finansiering         | <b>kr 200 279,94</b> |
| Resultat                   | <b>-kr 16 201,94</b> |

**Oppsummering**

Prosjektet er gjennomført i samsvar med planane og med ein resultat på kr. -16.201,94.

Dette betyr ei innsparing eller ein mindrekostnad på kr. 16.201,94 i høve sum vedteke i budsjettet.

Prosjektrekneskapen vert med dette oversendt revisjonen for kontrollhandling.

Med helsing

Ellen Bijsterbosch

Ingeniør Drift og kommunalteknikk

57726108

Vedlegg:

1. *Oversikt tiltakane som er utført i 2011 og 2012*
2. *Investeringsbudsjettet 2011-2014*
3. *KST-070/10 Vedtak Investeringsbudsjettet 2011-2014*
4. *Rekneskap, prosjekt 2293*
5. *ENOVA, tilskuddsbrev prosjekt 12/41: Energikartleggingsprosjekt*
6. *ENOVA, tilskuddsbrev prosjekt 11/907-20*
7. *Dokumentasjon kostnader ENOVA-prosjekt 11/907-20*



**026/13 PROSJEKTRKESKAP – SANSEHAGE SKEI OMSORGSSENTER,  
PROSJEKTNUMMER 219**

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 12.11.2013.

| Utval           | Dato       | Utv.-<br>Saksnr. | Status | Vedtaks-<br>organ |
|-----------------|------------|------------------|--------|-------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013 | 026/13           | -      | Nei               |
| Formannskap     | -          | -                | -      | Nei               |
| Kommunestyret   | -          | -                | -      | Ja                |

**Saksvedlegg:**

Revisjonsuttale frå KRYSS-revisjon datert 08.11.2013.

Skriv frå Jølster kommune - Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap Sansehage Skei omsorgssenter,  
datert 18.10.2013

**Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

Kommunelova .

Økonomisk internkontroll Jølster kommune pkt. 10 Prosjektstyring/byggjerekneskap.

**Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

Kontrollutvalet viser til revisjonsmelding datert 08.11.2013.

Kontrollutvalet har ikkje merknader til at rekneskapen vert godkjent slik han ligg føre.

**KONTROLLUTVALET SIN UTTALE TIL FORMANNSKAPET :**

Saksutgreiing

**PROSJEKTRKESKAP – SANSEHAGE SKEI OMSORGSSENTER,  
PROSJEKTNUMMER 219**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

**Innleiing – Kva saka gjeld**

Det ligg føre endeleg Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap Sansehage Skei omsorgssenter, datert 18.10.2013. Kontrollutvalet skal i saker som gjeld sluttrekneskap for investeringsprosjekt gjere uttale til sluttrapporten og sluttrekneskapen.

**Saksopplysningar:**

Det vert vist til rekneskapen og sluttrapporten og det som elles ligg føre av dokument i saka.

Revisjonsuttalen er datert 08.11.2013.

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr 189 184,-. Det er ikkje inntektsført mva på prosjektet. Ref. gjeldande regelverk for 2010 skulle minimum 20 % av momskompensasjon inntektsførast, men utan krav om spesifisering på prosjektet. Prosjektet er budsjettert med ei råde på kr 400 000,-. Prosjektet har såleis eit mindreforbruk på kr 210 816,-. Prosjektet er i si heilheit lånefinansiert.

Det ligg til kommunestyret å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen og om å gjere vedtak om disponering av mindreforbruket på kr. 210 816,-.

**Sekretariatet sine vurderingar:**

Sekretariatet viser til rekneskapen, revisjonsuttale og det som elles ligg føre av dokument i saka. Vi vurderer det slik at kontrollutvalet bør uttale at rekneskapen kan godkjennast slik han ligg føre.

**SEKOM-sekretariat**

Jølster kommune

6843 Skei i Jølster

Dykkar ref.:

Sluttrapport/prosjektrekneskap  
Sansehage Skei omsorgsenter

Vår ref.:

Jølster13/inv.prosjekt

Arkivkode:

216

Journalnr.:

048/2013

Dokumentdato:

08.11.2013

kopi: Ellen Bijsterbosch

**REVISJONSUTTALE – sluttrekneskap/prosjektrekneskap Sansehage Skei omsorgsenter, prosjektnummer 219 - Jølster kommune. Periode 2010.**

Vi har gjennomført kontrollhandlingar mot ovannemnde prosjektrekneskap. Vårt oppdrag er utført i samsvar med SBT 4400 - Avtala kontrollhandlingar. Handlingane er utført for å bistå kommunen i å vurdere riktigheita av sluttrekneskapen.

Vi oppsummerer slik:

- Sluttrekneskapen/ prosjektrekneskapen syner total kostnad på kr 189.184,-, derav kostnadsført mva på kr 37.836,80. Det er ikkje inntektsført mva på prosjektet. Ref. gjeldande regelverk for 2010 skulle minimum 20 % av momskompensasjon inntektsførast i investering, men uten krav om spesifikasjon på prosjekt.
- Revisjonen stadfester at prosjektrekneskapen er konsistent med Jølster kommune sine årsrekneskap som den byggjer på.
- Prosjektet er finansiert med lånemidlar på kr 189.184,-.
- Budsjettramme og finansiering med låneopptak på kr 400.000,- følgjer av vedtak i K-sak 077/099.
- Prosjektet er lagt fram med eit mindreforbruk på kr 210.816,- i forhold til vedteken budsjettramme.

Vi gjer merksam på at det ligg til Jølster kommunestyre å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen og om å disponere mindreforbruket på kr 210.816,-.

Vi har ikkje ytterlegare kommentarer til prosjektrekneskapen, og vidare revisjonshandlingar mot denne vert innstilt frå vår side når Jølster kommunestyre sitt vedtak i prosjektrekneskapssaka er effektivt.

Sidan dei ovanståande kontrollhandlingane verken utgjer revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, gir vi ikkje uttrykk for tryggleik for at prosjektrekneskapen ikkje inneheld vesentlige feil. Dersom vi hadde utført tilleggshandlingar eller hadde gjennomført revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, kunne andre forhold ha kome til vår kunnskap og blitt rapportert til dykk. Vår rapport er utelukkande utarbeida for det formål som er beskrive i første avsnitt i denne rapporten og til dykkar informasjon, og skal ikkje nyttast til noko anna formål.

Førde, 8. november 2013

  
Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I

kopi:kontrollutvalet

**Regionskontor for kommunane:**  
Flora, Askvoll, Bremanger  
Flora kommune, Strandgt. 43, 2. etg., 6900 Flora  
Tlf. 57 75 60 97  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

**Hovudkontor/regionskontor for kommunane:**  
Førde, Jølster, Naustdal, Gaular  
Førde kommune, Hafstadvegen 21, 6800 Førde  
Postboks 487, 6801 Førde. Tlf. 57 82 48 01  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

**Regionskontor for kommunane:**  
Hyllestad, Fjaler, Gulen, Solund  
Hyllestad kommune, 6957 Hyllestad  
Tlf. 57 78 85 47  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)



Revisor  
Jølster kommune  
Kommunekassen  
6843 SKEI I JØLSTER

Vår ref  
BIE 13/999 - 2

Dykkar ref

Arkiv  
614

Dato  
18.10.2013

## Sluttrekneskap/prosjektrekneskap Sansehage Skei omsorgssenter

Vedlagt følger prosjektrekneskap i samband med sansehage ved Skei omsorgssenter (prosjekt 2190) for dykkar kontrollhandling.

### Prosjektomtale

'Sansehage' Skei omsorgssenter

Investeringsbudsjett 2010: *Det er sett av midlar til opparbeiding av sansehage ved Skei omsorgssenter. Har i budsjettet føresett at tiltaket blir utført med full mva kompensasjon.* Rådmann har tatt beslutning for omdisponering av budsjettet til montering av persienner på Skei sjukeheimen.

Prosjektet er starta opp i 2010 og vart avslutta i 2010.

### Finansiering og budsjettvedtak

Budsjettet av kr 400.000,- for sansehagen på Skei omsorgssenteret vart sist godkjent i kommunestyret i sak 077/09 og det vart gjort følgjande vedtak:

*Investeringsbudsjettet vert vedteke i samsvar med framlegg datert 23.11.2009.*

Investeringsplan 2010-2013 datert 23.11.2009: Sansehage Skei omsorgssenter: kr 400.000,- (vedlegg 2)

### Budsjett/rekneskap – avvik

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr. 189.184,-. Budsjetttramman var sett til kr. 400.000,-. Prosjektet har eit mindreforbruk på kr. 210.816,-.

### Finansiering

Tiltakene er finansiert ved bruk av lån.





**Jølster kommune**

6843 Skei i Jølster

tlf. 57 72 61 00

[postmottak@jolster.kommune.no](mailto:postmottak@jolster.kommune.no)

### Oppsummering

Budsjettet til prosjektet 'sansehage' er omdisponert til persienner på sjukeheimen med ein sluttsum på kr. 189.184,-. Dette gjev ei innsparing eller mindrekostnad på kr. 210.816,- i høve sum vedteke i budsjettet.

Prosjektrekneskapen vert med dette oversendt revisjonen for kontrollhandling.

Med helsing

Ellen Bijsterbosch

Ingeniør Drift og kommunalteknikk

57726108

### Vedlegg:

1. *Oversikt tiltakene som er utført i 2010*
2. *Investeringsbudsjettet 2010-2013*
3. *FSK-068/09 Vedtak Investeringsbudsjettet 2010-2013*
4. *Prosjektrekneskap, prosjekt 219 (2010)*



**027/13 PROSJEKTRKESKAP – REHABILITERING BYGG OG ANLEGG,  
PROSJEKTNUMMER 220/2200**

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 12.11.2013.

| Utval           | Dato       | Utv.-<br>Saksnr. | Status | Vedtaks-<br>organ |
|-----------------|------------|------------------|--------|-------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013 | 027/13           | -      | Nei               |
| Formannskap     | -          | -                | -      | Nei               |
| Kommunestyret   | -          | -                | -      | Ja                |

**Saksvedlegg:**

Revisjonsuttale frå KRYSS-revisjon datert 08.11.2013.

Skriv frå Jølster kommune - Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap Rehabilitering av bygg og anlegg 2010, datert 18.10.2013.

**Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

Kommunelova.

Økonomisk internkontroll Jølster kommune pkt. 10 Prosjektstyring/byggjerekneskap.

**Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

Kontrollutvalet viser til revisjonsmelding datert 08.11.2013.

Kontrollutvalet har ikkje merknader til at rekneskapen vert godkjent slik han ligg føre.

**KONTROLLUTVALET SIN UTTALE TIL FORMANNSKAPET :**

Saksutgreiing

**PROSJEKTRKESKAP – REHABILITERING BYGG OG ANLEGG,  
PROSJEKTNUMMER 220/2200**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

**Innleiing – Kva saka gjeld**

Det ligg føre endeleg Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap «Rehabilitering av bygg og anlegg 2010», datert 18.10.2013. Kontrollutvalet skal i saker som gjeld sluttrekneskap for investeringsprosjekt gje uttale til sluttrapporten og sluttrekneskapen.

**Saksopplysningar:**

Det vert vist til rekneskapen og sluttrapporten og det som elles ligg føre av dokument i saka.

Revisjonsuttalen er datert 08.11.2013.

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr 4 678 777,17,-. Det er inntektsført kr 206 319,04 i mva. Jf. regelverk, er prosjektet avslutta med ein kostnad på 4 472 458,-. Prosjektet er budsjettert med ei råde på kr 4 500 000,-. Prosjektet har såleis eit mindreforbruk på kr 27 542,-. Prosjektet er i si heilheit lånefinansiert.

Det ligg til kommunestyret å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen og om å gjere vedtak om disponering av mindreforbruket på kr. 27 542,-.

**Sekretariatet sine vurderingar:**

Sekretariatet viser til rekneskapen, revisjonsuttale og det som elles ligg føre av dokument i saka. Vi vurderer det slik at kontrollutvalet bør uttale at rekneskapen kan godkjennast slik han ligg føre.

Jølster kommune

6843 Skei i Jølster

Dykkar ref.:

Sluttrapport/prosjektrekneskap  
rehb.bygg og anlegg

|                          |           |
|--------------------------|-----------|
| <b>SEKOM-sekretariat</b> |           |
| 12.11.2013               |           |
| J.nr.                    | i 524     |
| Saksh.vp                 | Arkiv     |
| U.off. eier              | Vår ref.: |

Jølster 13 Inv.prosjekt

Arkivkode:  
216Journalnr.:  
047/2013Dokumentdato:  
08.11.2013

kopi: Ellen Bijsterbosch

**REVISJONSUTTALE – sluttrekneskap/prosjektrekneskap Rehabilitering bygg og anlegg, prosjektnummer 220/2200 - Jølster kommune. Periode 2010 - 2013.**

Vi har gjennomført kontrollhandlingar mot ovannemnde prosjektrekneskap. Vårt oppdrag er utført i samsvar med SBT 4400 - Avtala kontrollhandlingar. Handlingane er utført for å bistå kommunen i å vurdere riktigheita av sluttrekneskapen.

Vi oppsummerer slik:

- Sluttrekneskapen/ prosjektrekneskapen syner total kostnad på kr 4.678.777,17, derav kostnadsført mva på kr 856.193,37. Etter inntektsført momskompensasjon med kr 206.319,04 jf. regelverk, er prosjektet avslutta med ein nettokostnad for finansiering på kr 4.472.458,-.
- Revisjonen stadfester at prosjektrekneskapen er konsistent med Jølster kommune sine årsrekneskap som den byggjer på.
- Budsjettramme på kr 4.500.000,- følgjer av vedtak i K-sak 077/099.
- Prosjektet er lagt fram med eit mindreforbruk på kr 27.542,- i forhold til vedteken budsjettramme.

Vi gjer merksam på at det ligg til Jølster kommunestyre å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen og om å disponere mindreforbruket på kr 27.542,-.

Vi har ikkje ytterlegare kommentarar til prosjektrekneskapen, og vidare revisjonshandlingar mot denne vert innstilt frå vår side når Jølster kommunestyre sitt vedtak i prosjektrekneskapssaka er effektivt.

Sidan dei ovanståande kontrollhandlingane verken utgjer revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, gir vi ikkje uttrykk for tryggleik for at prosjektrekneskapen ikkje inneheld vesentlege feil. Dersom vi hadde utført tilleggshandlingar eller hadde gjennomført revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, kunne andre forhold ha kome til vår kunnskap og blitt rapportert til dykk. Vår rapport er utelukkande utarbeida for det formål som er beskrive i første avsnitt i denne rapporten og til dykkar informasjon, og skal ikkje nyttast til noko anna formål.

Førde, 8. november 2013

kopi:kontrollutvalet

Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I



Revisor  
Jølster kommune  
Kommunekassen  
6843 SKEI I JØLSTER

| Vår ref        | Dykkar ref | Arkiv | Dato       |
|----------------|------------|-------|------------|
| BIE 13/999 - 3 |            | 614   | 18.10.2013 |

## Sluttrekneskap/prosjektrekneskap Rehabilitering av bygg og anlegg 2010

Vedlagt følger prosjektrekneskap i samband med rehabilitering av bygg og anlegg 2010 (prosjekt 2200) for dykkar kontrollhandling.

### Prosjektomtale

Rehabilitering og vedlikehald av bygg og anlegg (prioritert av UPU)

Prosjekta inneheld rehabilitering og vedlikehald av de kommunale bygg.

Investeringsplan 2010: *Kommunen har fleire område der blant anna pålegg gjer at vi ikkje kjem unna investeringar. Det er også fleire området der det blir følgjeskade dersom vi ikkje gjer tiltak i løpet av kort tid.* En oversikt av tiltakene som er utført frå 2010 til nå er i vedlegget.

Prosjektet starta opp 2010 og vart avslutta i 2013. Prosjektet hadde følgjande kostnadsrâme:

|                                                       |                       |
|-------------------------------------------------------|-----------------------|
| Byggtekniske tiltak som er utført i 2010:             | kr. 2.617.250,07      |
| Byggtekniske tiltak som er utført i 2011:             | kr. 864.377,01        |
| <u>Byggtekniske tiltak som er utført i 2012-2013:</u> | <u>kr. 990.831,13</u> |
| Sum prosjektrâme:                                     | kr. 4.472.458,21      |

### Finansiering og budsjettvedtak

Budsjettet av kr 4.500.000,- for rehabilitering og vedlikehald av bygg og anlegg (2010) vart sist godkjent i kommunestyret i sak 077/09 og det vart gjort følgjande vedtak:

1. *Investeringsbudsjettet vert vedteke i samsvar med framlegg datert 23.11.2009.*  
Investeringsplan 2010-2013 datert 23.11.2009: Rehabilitering og vedlikehald (pri ved UPU): kr 1.000.000,-
2. *Rehabilitering og vedlikehald prioritert av UPU. Auka med 3,5 millioner i 2010.*



**Budsjett/rekneskap – avvik**

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr. 4.472.458,21. Budsjetttramma var sett til kr. 4.500.000,-. Prosjektet har eit mindreforbruk på kr. 27.541,80.

**Finansiering**

Tiltakene er finansiert ved bruk av lån:

|                     |                  |
|---------------------|------------------|
| Bruk av lån (2010): | kr. 2.952.192,51 |
| Bruk av lån (2011): | kr. 654.376,79   |
| Bruk av lån (2012): | kr. 893.430,70   |
| Sum:                | kr. 4.500.000,00 |

**Oppsummering**

Prosjektet er gjennomført i samsvar med planane og med ein sluttsum på kr. 4.472.458,21. Dette gjev ei innsparing eller ein mindrekostnad på kr. 27.541,80 i høve sum vedteke i budsjettet.

Prosjektrekneskapen vert med dette oversendt revisjonen for kontrollhandling.

Med helsing

Ellen Bijsterbosch  
Ingeniør Drift og kommunalteknikk  
57726108

**Vedlegg:**

1. *Oversikt tiltakane som er utført frå 2010-2013*
2. *Investeringsbudsjettet 2010-2013*
3. *FSK-068/09 Vedtak Investeringsbudsjettet 2010-2013*
4. *Prosjektrekneskap, prosjekt 220 (2010)*
5. *Prosjektrekneskap, prosjekt 2200 (2011-2013)*



**028/13 PROSJEKTRKESKAP – TAKTEKKING KOMMUNEHUSET,  
PROSJEKTNUMMER 213**

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 12.11.2013.

| Utval           | Dato       | Utv.-<br>Saksnr. | Status | Vedtaks-<br>organ |
|-----------------|------------|------------------|--------|-------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013 | 028/13           | -      | Nei               |
| Formannskap     | -          | -                | -      | Nei               |
| Kommunestyret   | -          | -                | -      | Ja                |

**Saksvedlegg:**

Revisjonsuttale frå KRYSS-revisjon datert 08.11.2013.

Skriv frå Jølster kommune - Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap «Taktekking kommunehuset», datert 21.10.2013.

**Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

Kommunelova.

Økonomisk internkontroll Jølster kommune pkt. 10 Prosjektstyring/byggjerekneskap.

**Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

Kontrollutvalet viser til revisjonsmelding datert 08.11.2013.

Kontrollutvalet har ikkje merknader til at rekneskapen vert godkjent slik han ligg føre.

**KONTROLLUTVALET SIN UTTALE TIL FORMANNSKAPET :**

Saksutgreiing

**PROSJEKTRKESKAP – TAKTEKKING KOMMUNEHUSET,  
PROSJEKTNUMMER 213**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

**Innleiing – Kva saka gjeld**

Det ligg føre endeleg Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap «Taktekking kommunehuset», datert 18.10.2013. Kontrollutvalet skal i saker som gjeld sluttrekneskap for investeringsprosjekt gje uttale til sluttrapporten og sluttrekneskapen.

**Saksopplysningar:**

Økonomisk internkontroll – Jølster kommune” kapittel 10 pkt. 16 omhandlar handsaming av sluttrapport/prosjektrekneskap:

*16 a) Når eit prosjekt/ei investering er fullført, skal kommunekassa ha melding snarast mogleg, slik at sluttrekneskap kan setjast opp. I sluttrekneskapen skal det gjerast framlegg om evt. restfinansiering eller (om)disponering av unytta midlar.*

*16 b) I samband med sluttrekneskapen skal det utarbeidast ei evaluering av prosjektet. Plan- og byggenemnda har ansvaret for dette.*

*16 c) Sluttrekneskapen (med evaluering) skal handsamast av revisjonen, kontrollutvalet og kommunestyret.*

Det vert vist til rekneskapen og sluttrapporten og det som elles ligg føre av dokument i saka.

Revisjonsuttalen er datert 08.11.2013.

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr 531 381,-. Det er ikkje inntektsført mva på prosjektet. Ref. gjeldande regelverk for 2010 skulle minimum 20 % av momskompensasjon inntektsførast, men utan krav om spesifikasjon på prosjektet. Prosjektet er finansiert med lånemidlar på kr 500 000,-. Prosjektet har såleis eit meirforbruk på kr 31 381,-.

Det ligg til kommunestyret å gjere vedtak om godkjenning av prosjektrekneskapen og om fullfinansiering av prosjektet.

Revisjonsuttalen stadfester taldelen i sluttrekneskapen.

**Sekretariatet sine vurderingar:**

Sekretariatet viser til rekneskapen, revisjonsuttale og det som elles ligg føre av dokument i saka. Vi vurderer det slik at kontrollutvalet bør uttale at rekneskapen kan godkjennast slik han ligg føre.

**SEKOM-sekretariat**

12.11.2013

J.nr. i 525  
Saksh. V4 Arkiv  
U.off. etter

Jølster kommune

6843 Skei i Jølster

kopi: Ellen Bijsterbosch

Dykkar ref.:

Sluttrapport/prosjektrekneskap  
taktekking kommunehus 2010

Vår ref.:

Jølster13/inv.prosjekt

Arkivkode:

216

Journalnr.:

045/2013

Dokumentdato:

08.11.2013

**REVISJONSUTTALE – sluttrekneskap/prosjektrekneskap taktekking Kommunehuset, prosjektnummer 213 i investeringsrekneskapen til Jølster kommune. Periode 2010.**

Vi har gjennomført kontrollhandlingar mot ovannemnde prosjektrekneskap. Vårt oppdrag er utført i samsvar med SBT 4400 - Avtala kontrollhandlingar. Handlingane er utført for å bistå kommunen i å vurdere riktigheita av sluttrekneskapen.

Vi oppsummerer slik:

- Sluttrekneskapen/ prosjektrekneskapen syner total kostnad på kr 531.381,-, derav kostnadsført mva på kr 102.276,20. Det er ikkje inntektsført mva på prosjektet. Ref. gjeldande regelverk for 2010 skulle minimum 20 % av momskompensasjon inntektsførast i investering, men uten krav om spesifikasjon på prosjekt.
- Revisjonen stadfestar at prosjektrekneskapen er konsistent med Jølster kommune sine årsrekneskap som den byggjer på.
- Prosjektet er finansiert med lånemidlar på kr 500.000,-.
- Finansiering med låneopptak på kr 500.000,- følgjer av vedtak i K-sak 077/099.
- Prosjektet er lagt fram med eit meirforbruk på kr 31.381,-.

Vi gjer merksam på at det ligg til Jølster kommunestyre å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen og om å gjere vedtak om finansiering av meirforbruket på kr 31.381,-.

Vi har ikkje ytterlegare kommentarer til prosjektrekneskapen, og vidare revisjonshandlingar mot denne vert innstilt frå vår side når Jølster kommunestyre sitt vedtak i prosjektrekneskapssaka er effektivt.

Sidan dei ovanstående kontrollhandlingane verken utgjør revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, gir vi ikkje uttrykk for tryggleik for at prosjektrekneskapen ikkje inneheld vesentlege feil. Dersom vi hadde utført tilleggshandlingar eller hadde gjennomført revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, kunne andre forhold ha kome til vår kunnskap og blitt rapportert til dykk. Vår rapport er utelukkande utarbeida for det formål som er beskrive i første avsnitt i denne rapporten og til dykkar informasjon, og skal ikkje nyttast til noko anna formål.

Førde, 8. november 2013

kopi:kontrollutvalet

Kari Håheim Sygna

Kommunerevisor

Regionskontor for kommunane:

Flora, Askvoll, Bremanger

Flora kommune, Strandgt 43, 2. etg., 6900 Florø

Tlf. 57 75 60 97

E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

Hovudkontor/regionskontor for kommunane:

Førde, Jølster, Naustdal, Gaular

Førde kommune, Hafstadvegen 21, 6800 Førde

Postboks 487, 6801 Førde. Tlf. 57 82 48 01

E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

Regionskontor for kommunane:

Hyllestad, Fjaler, Gulen, Solund

Hyllestad kommune, 6957 Hyllestad

Tlf. 57 78 85 47

E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)



Revisor  
Jølster kommune  
Kommunekassen  
6843 SKEI I JØLSTER

|                |            |       |            |
|----------------|------------|-------|------------|
| Vår ref        | Dykkar ref | Arkiv | Dato       |
| BIE 13/999 - 4 |            | 614   | 21.10.2013 |

## **Sluttrekneskap/prosjektrekneskap taktekking Kommunehuset (2010)**

Vedlagt følger prosjektrekneskap i samband med diverse utbetring kommunehuset 2010 (prosjekt 2130) for dykkar kontrollhandling.

### **Prosjektomtale**

Kommunehuset 2010, diverse utbetring

*Investeringsbudsjett 2010: Det er føresett utbetring av kommunehuset mellom anna delvis utskifting av tak og yttervegg. Har i budsjettet føresett at tiltaket blir gjennomført med full mva kompensasjon.*

En oversikt av tiltakene som er utført i 2010 er i vedlegg 1. Prosjektet er starta opp i 2010 og vart avslutta i 2010.

### **Finansiering og budsjettvedtak**

Budsjettet av kr 500.000,- for utbetring av kommunehuset vart sist godkjent i kommunestyret i sak 077/09 og det vart gjort følgjande vedtak:

*Investeringsbudsjettet vert vedteke i samsvar med framlegg datert 23.11.2009.*

Investeringsplan 2010-2013 datert 23.11.2009: Kommunehuset 2010, diverse utbetring: kr 500.000,-

### **Budsjett/rekneskap – avvik**

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr. 531.381,-. Budsjetttramma var sett til kr. 500.000,-. Prosjektet har eit meirforbruk på kr. 31.381,-. Det var meiomfattande med beslag enn tidligere antatt.

### **Finansiering**

Tiltakene er finansiert ved bruk av lån.





### **Oppsummering**

Prosjektet er gjennomført i samsvar med planane og med ein sluttsum på kr. 513.381,-. Dette gjev ei meirkostnad på kr. 31.381,- i høve sum vedteke i budsjettet.

Prosjektrekneskapen vert med dette oversendt revisjonen for kontrollhandling.

Med helsing

Ellen Bijsterbosch

Ingeniør Drift og kommunalteknikk

57726108

### Vedlegg:

1. *Oversikt tiltakane som er utført i 2010*
2. *Investeringsbudsjettet 2010-2013*
3. *FSK-068/09 Vedtak Investeringsbudsjettet 2010-2013*
4. *Prosjektrekneskap, prosjekt 213 (2010)*



**029/13 PROSJEKTRKESKAP – SKEI BARNEHAGE, PROSJEKTNUMMER 221**

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø SEKOM- sekretariat

**Dato:** 12.11.2013.

| Utval           | Dato       | Utv.-<br>Saksnr. | Status | Vedtaks-<br>organ |
|-----------------|------------|------------------|--------|-------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013 | 029/13           | -      | Nei               |
| Formannskap     | -          | -                | -      | Nei               |
| Kommunestyret   | -          | -                | -      | Ja                |

**Saksvedlegg:**

Revisjonsuttale frå KRYSS-revisjon datert 08.11.2013.

Skriv frå Jølster kommune - Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap Skei Barnehage, datert 08.11.2013

**Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

Kommunelova .

Økonomisk internkontroll – Jølster kommune” kapittel 10

**Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

Kontrollutvalet viser til revisjonsmelding datert 08.11.2013.

Kontrollutvalet har ikkje merknader til at rekneskapen vert godkjent slik han ligg føre.

**KONTROLLUTVALET SIN UTTALE TIL FORMANNSKAPET :**

Saksutgreiing

**PROSJEKTRKESKAP – SKEI BARNEHAGE, PROSJEKTNUMMER 221**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

**Innleiing – Kva saka gjeld**

Det ligg føre endeleg Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap Skei Barnehage, datert 08.11.2013.. Kontrollutvalet skal i saker som gjeld sluttrekneskap for investeringsprosjekt gje uttale til sluttrapporten og sluttrekneskapen.

**Saksopplysningar:**

Det vert vist til rekneskapen og sluttrapporten og det som elles ligg føre av dokument i saka.

Revisjonsuttalen er datert 08.11.2013.

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr 105 309,-. Det er ikkje inntektsført mva på prosjektet. Ref. gjeldande regelverk for 2009. Prosjektet er finansiert med tilskot frå Enova på kr 49 200,- og bruk av lån på kr 56 109,-.

Finansiering med lån følger av vedtak i K-sak 077/09 om låneopptak på kr 500 000,- til prosjekt ved Skei Barnehage. Resterande lånemidlar blir brukt på prosjekt 2240 «tilbygg Skei barnehage 2010-2011».

Det ligg til kommunestyret å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen.

**Sekretariatet sine vurderingar:**

Sekretariatet viser til rekneskapen, revisjonsuttale og det som elles ligg føre av dokument i saka. Vi vurderer det slik at kontrollutvalet bør uttale at rekneskapen kan godkjennast slik han ligg føre.

Jølster kommune

6843 Skei i Jølster

Dykkar ref.:

Sluttrapport/prosjektrekneskap  
221 Skei barnehage

Jølster13/inv.prosjekt

**SEKOM-sekretariat**

12 NOV. 2013

J.nr. i 526

Saksh. v4 Arkiv

U.off. ref.:

kopi: Ellen Bijsterbosch

Arkivkode:  
216Journalnr.:  
044/2013Dokumentdato:  
08.11.2013**REVISJONSUTTALE – sluttrekneskap/prosjektrekneskap Skei barnehage, prosjektnummer 221 - Jølster kommune. Periode 2009-2010.**

Vi har gjennomført kontrollhandlingar mot ovannemnde prosjektrekneskap. Vårt oppdrag er utført i samsvar med SBT 4400 - Avtala kontrollhandlingar. Handlingane er utført for å bistå kommunen i å vurdere riktigheita av sluttrekneskapen.

Vi oppsummerer slik:

- Sluttrekneskapen/ prosjektrekneskapen syner total kostnad på kr 105.309,-, derav kostnadsført mva på kr 21.061,80. Det er ikkje inntektsført mva på prosjektet, ref. gjeldande regelverk i 2009.
- Revisjonen stadfester at prosjektrekneskapen er konsistent med Jølster kommune sine årsrekneskap som den byggjer på
- Prosjektet er finansiert med tilskot frå Enova på kr 49.200, og bruk av lån på kr 56.109,-.
- Finansiering med lån følgjer av vedtak i K-sak 077/09 om låneopptak på kr 500.000,- til prosjekt ved Skei barnehage. Resterande lånemidlar på kr 443.891,- blir brukt på prosjekt 2240 «tilbygg Skei barnehage 2010-2011».

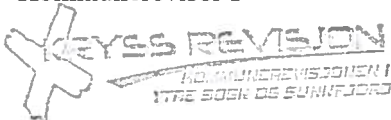
Det ligg til Jølster kommunestyre å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen.

Vi har ikkje ytterlegare kommentarer til prosjektrekneskapen, og vidare revisjonshandlingar mot denne vert innstilt frå vår side når Jølster kommunestyre sitt vedtak i prosjektrekneskapsaka er effektivt.

Sidan dei ovanståande kontrollhandlingane verken utgjer revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, gir vi ikkje uttrykk for tryggleik for at prosjektrekneskapen ikkje inneheld vesentlege feil. Dersom vi hadde utført tilleggshandlingar eller hadde gjennomført revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, kunne andre forhold ha kome til vår kunnskap og blitt rapportert til dykk. Vår rapport er utelukkande utarbeida for det formål som er beskrive i første avsnitt i denne rapporten og til dykkar informasjon, og skal ikkje nyttast til noko anna formål.

Førde, 08. november 2013

kopi:kontrollutvalet

  
Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I



Revisor  
Jølster kommune  
Kommunekassen  
6843 SKEI I JØLSTER

|                |            |       |            |
|----------------|------------|-------|------------|
| Vår ref        | Dykkar ref | Arkiv | Dato       |
| BIE 13/999 - 6 |            | 614   | 08.11.2013 |

## Sluttrekneskap/prosjektrekneskap Skei barnehage fom 2010

Vedlagt følger prosjektrekneskap i samband med Skei barnehage fom 2010 (prosjekt 221) for dykkar kontrollhandling.

### Prosjektomtale

#### Prosjekt 221: Skei Barnehage, planlegging forprosjekt

##### Investeringsbudsjett 2010:

*Skei området har ut frå barnetals utvikling og tal plasser i barnehage behov for 1-2 avdelingar meir enn ein har i dag. Ut i frå busetjing, ledige tomter og søknadsmasse til ledige plassar bør ein starte arbeidet med å utvide Skei barnehage. Skal det vere interessant å busetje seg i Skei området må ein ha ledige plassar i barnehage. Utval for oppvekst, kultur og helse handsama saks 16.11.09 og vedtok å starte arbeidet med å utvide Skei barnehage med 1-2 avdelingar. Har sett av kr. 500.000,- til oppstart av planarbeidet i 2010.*

#### ENØK-tiltak på Skei barnehage

Det er tilkobla SD-anlegg på barnehagen for å kunne styre varme- og ventilasjonsanlegget. Prosjektet er starta opp i 2009 og vart avslutta i 2010.

Rådmannen har tatt beslutning å bruke an del av budsjettet frå prosjekt 221 til ENØK-tiltak på Skei barnehage. ENØK-tiltak på Skei barnehage blir delvis finansiert av tilskot. Resten av kostnader er/blir finansiert gjennom prosjekt 221.

#### **Finansiering og budsjettvedtak**

Budsjettet av kr 500.000,- for planlegging / forprosjekt Skei barnehage vart sist godkjent i kommunestyret i sak 077/09 og det vart gjort følgjande vedtak:

*Investeringsbudsjettet vert vedteke i samsvar med framlegg datert 23.11.2009.*

I vedlegg 2 finnes Investeringsplanen 2010-2013 datert 23.11.2009:

*Skei barnehage, planlegging/forprosjekt: kr 500.000,-.*



**Budsjett/rekneskap**

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr. 105.309,-. Prosjektet er finansiert med tilskot frå fylkeskommune (ENOVA) og bruk av lån. Tilskot frå fylkeskommunen er delvis ført på driftsbudsjett (kr. 9840,-).

| <b>Kostnader</b>           |               |
|----------------------------|---------------|
| Kostnader tiltak (med mva) | kr 105 309,00 |
| <b>Finansiering</b>        |               |
| Tilskot SFJ Fylkeskommune  | kr 49 200,00  |
| Bruk av lån (2010)         | kr 49 652,99  |
| Bruk av lån (2013)         | kr 6 456,01   |
| Samla finansiering         | kr 105 309,00 |
| Resultat                   | kr 0,00       |

**Oppsummering**

Prosjektet er gjennomført i samsvar med planane. ENØK-prosjekt Skei barnehage har brukt kr. 56.109,- frå prosjekt 221. Restbudsjett på prosjekt 221 blir kr. 443.891,-. Restbudsjettet skal overførast til prosjekt 2240.

| <b>Budsjett</b>               |               |
|-------------------------------|---------------|
| Budsjett prosjekt 221         | kr 500 000,00 |
| Bruk av lån (ENØK-prosjektet) | kr 56 109,00  |
| Resultat                      | kr 443 891,00 |

Prosjektrekneskapen vert med dette oversendt revisjonen for kontrollhandling.

Med helsing

Ellen Bijsterbosch

Ingeniør Drift og kommunalteknikk

57726108

Vedlegg:

1. Oversikt tiltakane som er utført i 2010
2. Investeringsbudsjettet 2010-2013
3. FSK-068/09 Vedtak Investeringsbudsjettet 2010-2013
4. Prosjektrekneskap, prosjekt 221 (2010)
5. Tilskuddsbrev ENOVA, datert 24.06.2009



**030/13 PROSJEKTRKESKAP – TILTAKSPAKKE 2009, PROSJEKTNUMMER 192/201/223**

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 12.11.2013.

| Utval           | Dato       | Utv.-<br>Saksnr. | Status | Vedtaks-<br>organ |
|-----------------|------------|------------------|--------|-------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013 | 030/13           | -      | Nei               |
| Formannskap     | -          | -                | -      | Nei               |
| Kommunestyret   | -          | -                | -      | Ja                |

**Saksvedlegg:**

Revisjonsuttale frå KRYSS-revisjon datert 11.11.2013.

Skriv frå Jølster kommune - Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap «Tiltakspakke 2009», datert 08.11.2013.

**Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

Kommunelova.

Økonomisk internkontroll Jølster kommune pkt. 10 Prosjektstyring/byggjerekneskap.

**Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

Kontrollutvalet viser til revisjonsmelding datert 11.11.2013.

Kontrollutvalet har ikkje merknader til at rekneskapen vert godkjent slik han ligg føre.

**KONTROLLUTVALET SIN UTTALE TIL FORMANNSKAPET :**

Saksutgreiing

**PROSJEKTRKESKAP – TILTAKSPAKKE 2009, PROSJEKTNUMMER  
192/201/223**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

**Innleiing – Kva saka gjeld**

Det ligg føre endeleg Sluttrekneskap/Prosjektrekneskap «Tiltakspakke 2009», datert 08.11.2013. Kontrollutvalet skal i saker som gjeld sluttrekneskap for investeringsprosjekt gje uttale til sluttrapporten og sluttrekneskapen.

**Saksopplysningar:**

Økonomisk internkontroll – Jølster kommune” kapittel 10 pkt. 16 omhandlar handsaming av sluttrapport/prosjektrekneskap:

*16 a) Når eit prosjekt/ei investering er fullført, skal kommunekassa ha melding snarast mogleg, slik at sluttrekneskap kan setjast opp. I sluttrekneskapen skal det gjerast framlegg om evt. restfinansiering eller (om)disponering av unytta midlar.*

*16 b) I samband med sluttrekneskapen skal det utarbeidast ei evaluering av prosjektet. Plan- og byggjenemnda har ansvaret for dette.*

*16 c) Sluttrekneskapen (med evaluering) skal handsamast av revisjonen, kontrollutvalet og kommunestyret.*

Det vert vist til rekneskapen og sluttrapporten og det som elles ligg føre av dokument i saka.

Revisjonsuttalen er datert 11.11.2013.

Prosjektrekneskapen viser ein samla kostnad på kr 2 090 585,12. Det er ikkje inntektsført mva på prosjektet. Ref. gjeldande regelverk for 2009.

Prosjektet har ei budsjettmåte på 1 977 000,- og er finansiert med tilskot. Prosjektet har såleis eit meirforbruk på kr 31 381,-.

Det ligg til kommunestyret å gjere vedtak om godkjenning av prosjektrekneskapen og om fullfinansiering av prosjektet.

Revisjonsuttalen stadfester taldelen i sluttrekneskapen.

**Sekretariatet sine vurderingar:**

Sekretariatet viser til rekneskapen, revisjonsuttale og det som elles ligg føre av dokument i saka. Vi vurderer det slik at kontrollutvalet bør uttale at rekneskapen kan godkjennast slik han ligg føre.

Jølster kommune

6843 Skei i Jølster

Dykkar ref.:  
Sluttrapport/prosjektrekneskap  
tiltaksplan

|                          |                |
|--------------------------|----------------|
| <b>SEKOM-sekretariat</b> |                |
| 12.11.2013               |                |
| J.nr. i 527              |                |
| Saksh. ✓                 | Arkiv          |
| U. Off. refer            |                |
| Jølster13/inv.prosjekt   | Arkivkode: 216 |

kopi: Ellen Bijsterbosch

Journalnr.: 046/2013  
Dokumentdato: 11.11.2013

**REVISJONSUTTALE – sluttrekneskap/prosjektrekneskap tiltaksplan 2009, prosjektnummer 192/201/223 - Jølster kommune.**

Vi har gjennomført kontrollhandlingar mot ovannemnde prosjektrekneskap. Vårt oppdrag er utført i samsvar med SBT 4400 - Avtala kontrollhandlingar. Handlingane er utført for å bistå kommunen i å vurdere riktigheita av sluttrekneskapen.

Vi oppsummerer slik:

- Sluttrekneskapen/ prosjektrekneskapen syner total kostnad på kr 2.090.585,12, derav kostnadsført mva på kr 358.013,05. Det er ikkje inntektsført mva på prosjektet jf. gjeldande regelverk i 2009.
- Revisjonen stadfester at prosjektrekneskapen er konsistent med Jølster kommune sine årsrekneskap som den byggjer på.
- Budsjettramme på kr 1.977.000,- følgjer av vedtak i K-sak 002/09 om finansiering med tilskot frå regjeringa sin tiltaksplan frå 2009. Ref. og vår revisoruttale datert 06.04.2010.
- Prosjektet er lagt fram med eit meirforbruk på kr 113.585,12 i forhold til vedteken budsjettramme / tilsagn om tilskot.

Vi gjer merksam på at det ligg til Jølster kommunestyre å gjere vedtak om å godkjenne prosjektrekneskapen og om å finansiere meirforbruket på kr 113.585,12.

Vi har ikkje ytterlegare kommentarar til prosjektrekneskapen, og vidare revisjonshandlingar mot denne vert innstilt frå vår side når Jølster kommunestyre sitt vedtak i prosjektrekneskapsaka er effektivt.

Sidan dei ovanståande kontrollhandlingane verken utgjer revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, gir vi ikkje uttrykk for tryggleik for at prosjektrekneskapen ikkje inneheld vesentlege feil. Dersom vi hadde utført tilleggshandlingar eller hadde gjennomført revisjon eller begrensa revisjon i samsvar med revisjonsstandardane, kunne andre forhold ha kome til vår kunnskap og blitt rapportert til dykk. Vår rapport er utelukkande utarbeida for det formål som er beskrive i første avsnitt i denne rapporten og til dykkar informasjon, og skal ikkje nyttast til noko anna formål.

Førde, 11. november 2013

kopi:kontrollutvalet

  
Kari Håheim Sygna  
Kommunerevisor I

  
KOMMUNEREVISJONEN I  
YTRE SOGN OG SUNNFJORD

Regionskontor for kommunane:  
Flora, Askvoll, Bremanger  
Flora kommune, Strandgt. 43, 2. etg., 6900 Flora  
Tlf. 57 75 60 97  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

Hovudkontor/regionskontor for kommunane:  
Førde, Jølster, Naustdal, Gaular  
Førde kommune, Hafstadvegen 21, 6800 Førde  
Postboks 487, 6801 Førde. Tlf. 57 82 48 01  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)

Regionskontor for kommunane:  
Hyllestad, Fjaler, Gulen, Solund  
Hyllestad kommune, 6957 Hyllestad  
Tlf. 57 78 85 47  
E-post: [postmottak@kryssrevisjon.no](mailto:postmottak@kryssrevisjon.no)



Revisor  
Jølster kommune  
Kommunekassen  
6843 SKEI I JØLSTER

| Vår ref        | Dykkar ref | Arkiv | Dato       |
|----------------|------------|-------|------------|
| BIE 13/999 - 5 |            | 614   | 08.11.2013 |

## Sluttrekneskap/prosjektrekneskap tiltakspakke 2009

Vedlagt følger prosjektrekneskap i samband med tiltakspakke 2009 (prosjekt 1920, 2010, 2230) for dykkar kontrollhandling.

### Prosjektomtale Tiltakspakke 2009

Budsjett 2009 – endringar pga tiltakspakke (arkivsak: 09/158):

*Regjeringa sin tiltakspakke inneheld fleire element som får verknad for kommunen sitt budsjett. Aktuelle tal for Jølster: På kort sikt er det tilskot til vedlikehald og rehabilitering som er det mest aktuelle. Jølster får kr 1.977.000 til slike tiltak. Tilskotet gjeld berre for 2009 og kommunen skal rapportere i etterkant. Administrasjonen legg opp til at utval for plan og utvikling prioriterer tiltak.*

Investeringsbudsjettet er vedtatt i kommunestyret den 3. mars 2009 (KST-002/09). En oversikt av tiltakene som er utført i 2009/2010 er i vedlegg 1.

Prosjektet starta opp 2009 og vart avslutta i 2010. Prosjektet hadde følgjande kostnadsrâme:

|                               |                       |
|-------------------------------|-----------------------|
| Tiltak (prosjekt 192):        | kr. 263.500,-         |
| Tiltak (prosjekt 201):        | kr. 1.537.904,62      |
| <u>Tiltak (prosjekt 223):</u> | <u>kr. 289.180,50</u> |
| Sum prosjektrâme:             | kr. 2.090.585,12      |

### Finansiering og budsjettvedtak

Budsjettet av kr 1.977.000,- for tiltakspakke 2009 vart sist godkjent i kommunestyret i sak 002/09.

### Budsjett/rekneskap – avvik

Prosjektrekneskapen viser ein kostnadsrâme på kr. 2.090.585,12. Budsjetttramma var sett til kr. 1.977.000,-. Prosjektet har eit meirforbruk på kr. 113.585,12.





### Finansiering

Tiltakene er finansiert ved tilskot: kr. 1.977.000,-.

### Oppsummering

Prosjektet er gjennomført i samsvar med planane og med ein sluttsum på kr. 2.090.585,12.

Dette gjev eit meirforbruk på kr. 113.585,12 i høve sum vedteke i budsjettet.

Prosjektrekneskapen vert med dette oversendt revisjonen for kontrollhandling.

Med helsing

Ellen Bijsterbosch

Ingeniør Drift og kommunalteknikk

57726108

### Vedlegg:

1. *Oversikt tiltakane som er utført i 2009-2010*
2. *Budsjett 2009 – endringar pga tiltakspakke*
3. *Rekneskap, prosjekt 192*
4. *Rekneskap, prosjekt 201*
5. *Rekneskap, prosjekt 223*



# **031/13 OPPFØLGING FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – VERKNAD AV ORGANISASJONSENDRING VED PLEIE OG OMSORGSTENESTA I 2006**

**Sakshandsamar:** Vidar Øvrebø. SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 13.11.2012

| <b>Utval</b>    | <b>Dato</b> | <b>Utv.-<br/>Saksnr.</b> | <b>Status</b> | <b>Vedtaks-<br/>organ</b> |
|-----------------|-------------|--------------------------|---------------|---------------------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013  | 031/13                   | -             | Ja                        |
| Formannskap     | -           | -                        | -             | Nei                       |
| Kommunestyret   | -           | -                        | -             | Nei                       |

## **Saksvedlegg**

- Revisjonsrapport: «Verknad av organisasjonsendring ved pleie- og omsorgstenesta i 2006», datert 04.09.2012.

## **Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**

Kommunelova.

Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004.

Vedtak i kontrollutvalet - Forvaltningsrevisjonsprosjekt – «Verknad av organisasjonsendring ved pleie- og omsorgstenesta i 2006», den 28.09.2013.

Vedtak kommunestyresak 067/12 «Omlegging av PLO», den 13.11.2012.

## **Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**

- SEKOM-sekretariat får i oppgåve å skrive brev til rådmannen og be om hans svar på kva som er gjort av administrasjonen for å følgje opp kommunestyrevedtak 067/12 «Forvaltningsrevisjonsprosjekt – Omlegging av PLO»

## **Kontrollutvalet sitt vedtak:**

## OPPFØLGING FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – VERKNAD AV ORGANISASJONSENDRING VED PLEIE OG OMSORGSTENESTA I 2006

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

### Innleiing – Kva saka gjeld

Oppfølging av kommunestyret sitt vedtak etter gjennomført forvaltningsrevisjonsprosjekt Tenesteanalyse av Pleie og omsorg gjennom bruk av KOSTRA, 2009, datert 26.01.11.

### Saksopplysningar:

Etter § 12 i Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar av 1.7.2004 skal kontrollutvalet sjå til at kommunestyrevedtak i samband med handsaming av rapportar om forvaltningsrevisjon vert følgt opp. Vidare skal kontrollutvalet rapportere til kommunestyret korleis kommunestyret sine merknader til forvaltningsrevisjonsrapportar har blitt følgt opp.

Rapport for forvaltningsrevisjonsprosjektet «Verknad av organisasjonsendring ved pleie- og omsorgstenesta i 2006» vart lagt fram for kontrollutvalet den 28.09.2013. Kommunestyret handsama rapporten i sak 067/12 «Omlegging av PLO», i møte 13.11.2012, og gjorde følgjande vedtak:

*Det vert vist til revisjonsrapporten «Verknad av organisasjonsendring ved pleie- og omsorgstenesta i 2006», datert 04.09.2012.*

*Funn i rapporten som framleis er relevante skal brukast vidare i kommunen si planlegging av pleie- og omsorgstenesta, særskilt i samband med samhandlingsreforma.*

### Viktige funn i revisjonsrapporten:

Jølster har i dag ein større andel **innbyggjarar 80 år eller eldre** enn snittet for kommunegruppa, fylket og landet sett under eitt. Sjølv om folketalet i Jølster har halde seg stabilt dei siste ti åra, er det forventa ein *auke i folketalet på kring 500 personar fram til 2040*, og det er gruppa middelaldrande og eldre som vil auke mest. Behovet for pleie- og omsorgstenester er såleis aukande i tiåra som kjem.

Jølster sine **driftsutgifter for PLO samla** - både pr innbyggjar 67 år og eldre (prioritering) - og pr brukar av kommunale pleie og omsorgstenester (produktivitet) - ligg rett over snittet for landet sett under eitt.

Kommunen har låge **utgifter knytt til institusjon** pr innbyggjar 67 år og eldre (prioritering). Når det gjeld utgifter pr brukar på institusjon (produktivitet) ligg kommunen likevel på snittet for landet og fylket.

Jølster kommune særmerkar seg den andre vegen gjennom at kommunen i **heimetenestene** har høgast nettoutgifter pr. innbyggjar i aldersgruppa 67 år og eldre (prioritering) av dei samanlikna kommunane; nesten dobbelt så høgt utgiftsnivå som landssnittet. Også pr brukar (produktivitet) i heimetenesta har Jølster høgast korrigererte brutto driftsutgifter; kr 288 000 – som er kr 100 000 over landssnittet.

Også netto driftsutgifter til heimetenester fordelt på Kostrafunksjonane internt i PLO, er i ein særklasse høge i Jølster (82% av utgiftene innan PLO går til heimetenestene åleine, mot eit landssnitt på 49%). Ut frå dette kan ein spørje seg om det ikkje er rett å seie at Jølster er ein

såkalte **Heimetenesteorientert** kommune, slik denne typen kommunar er kommetert nærare i teksten.

Jølster har høg samla **dekningsgrad** då ingen annan av dei samanlikna kommunane tildeler så mange innbyggjarar i aldersgruppa 80 år eller eldre pleie og omsorgstenester av noko slag (58% i denne aldersgruppa mottek slike tenester, mot 48% i landssnitt). Kommunen har også ein svært høg del brukarar som bur i omsorgsbustader med heildøgns bemanning (25% mot 3,8% på landssnitt).

I Jølster er både andelen *innbyggjarar* i aldersgruppene 0-66 år og 67-79 år som mottar heimetenester, og omfanget på faktiske *brukarar* av heimetenester i aldersgruppene 67-79 år og 80 år + i begge tilfella over snittet for landet.

At Jølster kommune har ressurskrevjande brukarar som mottek heimetenester, syner att m.a. i følgjande:

- Høg andel brukarar med "omfattande hjelpebehov" - 21%; dobbelt så mykje som i nabokommunane
- Kommunen tildeler fleire timar heimesjukepleie pr brukar enn andre kommunar; 7,4 t/v mot 4,5 t/v i landssnitt
- 50% av innbyggjarane over 80 år mottek *heimetenester*, og dette er vesentleg høgare enn landssnittet (34,6%)

Omvendt av for heimetenestene: Jølster kommune har lågast dekningsgrad på *institusjonstenester* av dei samanlikna kommunane, men med fleire "tidsavgrensa plassar" og færre "øvrige plassar" enn dei kommunen er samanlikna med. Talet på institusjonsbebuarar med omfattande bstandsbehov er også lågt, trass i at det er mange eldre i kommunen og etter måten få institusjonsplassar tilgjengeleg.

#### **Kvalitetsindikatorar:**

Jølster kommune har 100% dekning på *plassar i einerom* i pleie og omsorgsinstitusjonar – og har også 100% plassar i *brukartilpassa rom*. Dette er betre enn landssnittet.

Derimot er legedekninga ved sjukeheimane i Jølster (0,12 t/v) dårlegare enn landssnittet (0,36 t/v).

Jølster har eit tal årsverk i brukarretta tenester *med fagutdanning* (74%) som er på landssnittet; men dette har vore svakt nedadgåande i perioden 2008-2010.

Det samla *sjukefråveret* i dei brukarretta tenestene i Jølster er lågare (6,3%) enn landssnittet (8,4%) – og er også lågare enn det samla sjukefråveret for Jølster kommune (6,87%). Sjukeheimen på Skei og Sjukeheimen på Vassenden utmerkar seg likevel med å ha høgast sjukefråvær (kring 10,5%) i dei brukarretta tenestene i kommunen.

*Lønsutgiftene* pr kommunalt årsverk i Jølster (kr 558 000) er høgare enn i både Naustdal og Gaular – og *årsverkverknaden* på 0,44 årsverk pr mottakar i brukarretta tenester er litt under landssnittet (0,47).

Endeleg spør vi oss i rapporten om føringspraksis/evt. feilføring kan forklare enkelte av dei intuitivt iaugefallande funna i rapporten:

- Fordeling av type plassar på institusjon (jf figur 18)
- Tilgjenge til lækjar og fysioterapi på sjukeheim (jf figur 29)

Det vert vist til rapporten, som ligg ved, for nærare informasjon om fakta og vurderingar, konklusjonar.

Kommunestyret har gjort konkret vedtak i saka. Kontrollutvalet skal, som nemnt, sjå til at vedtaket er følgt opp av administrasjonen. Kontrollutvalet skal også rapportere tilbake til kommunestyret kva som er gjort i høve til merknadane dei hadde til rapporten.

**Sekretariatet sine vurderingar:**

Sekretariatet vurderer det slik at ein bør be administrasjonen om ei tilbakemelding på kva som er gjort i høve til kommunestyrevedtaket.

# **REVISJONS- RAPPORT**

**Jølster kommune:**

*"Verknad av organisasjonsendring ved Pleie- og omsorgstenesta 2006":*

## ***TENESTEANALYSE AV PLEIE OG OMSORG 2008-2010 – KOSTRA***

**Rapport tinga av  
Jølster Kontrollutval**

**Endeleg rapport levert den: 04.09.2012**

# INNHALD

|          |                                                                       |           |
|----------|-----------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>INNLEIING: VIKTIGE FUNN OG om TENESTEANALYSAR</b>                  | <b>6</b>  |
| 1.1      | Viktige funn i revisjonsrapporten – KOSTRA-analyse av PLO:            | 6         |
| 1.2      | Revisjonsrapport - ikkje <i>forvaltnings</i> revisjonsrapport         | 7         |
| 1.3      | Tenesteanalyse av PLO gjennom bruk av KOSTRA- og IPLOS-statistikk     | 8         |
| 1.4      | Definisjonar av ord og uttrykk nytta i rapporten                      | 9         |
| 1.5      | Uavhengigvurdering av prosjektdeltakarane i denne revisjonsrapporten  | 9         |
| <b>2</b> | <b>TYPE REVISJON OG RETTSLEG FORANKRING AV REVISJONSRAPPORTEN</b>     | <b>9</b>  |
| 2.1      | Rettsleg forankring av revisjon og forvaltningsrevisjon               | 10        |
| 2.2      | KRYSS-Revisjon                                                        | 10        |
| <b>3</b> | <b>OM DEN REVIDERTE EININGA – Jølster KOMMUNE</b>                     | <b>10</b> |
| 3.1      | Folkemengd og befolkningssamansetjing i Jølster                       | 11        |
| 3.2      | Fakta – Jølster kommune som organisasjon                              | 12        |
| 3.2.1    | Pleie og omsorg – organisering                                        | 12        |
| 3.2.2    | Rekneskapstal Pleie og omsorg 2010                                    | 14        |
| 3.2.3    | Fråværsstatistikk PLO m. fl                                           | 15        |
| 3.2.4    | Sjukefråversutvikling – Jølster kommune                               | 15        |
| <b>4</b> | <b>BAKGRUNNEN FOR OG PROBLEMSTILLINGANE I REVISJONSRAPPORTEN</b>      | <b>16</b> |
| 4.1      | Formelt om tinginga av (forvaltnings-)revisjonen                      | 16        |
| 4.2      | Tingingsdokumentet frå SEKOM                                          | 16        |
| 4.2.1    | Føremål – problemstillingar – og avgrensingar av prosjektet           | 16        |
| 4.3      | Revisjonen si vurderingar av tingingsdokumentet                       | 16        |
| 4.3.1    | Spissing av problemstillinga – endeleg problemstilling                | 16        |
| 4.3.2    | Implikasjonar ved problemstillinga: Kva funn kan den gje svar på?     | 17        |
| 4.3.3    | Tenesteanalyse – kva er det?                                          | 17        |
| <b>5</b> | <b>KVA KAN TENE SOM FAGLEG REVISJONSGRUNNLAG</b>                      | <b>18</b> |
| 5.1      | KOSTRA-tal eigna som ”revisjonskriterium” ?                           | 18        |
| 5.2      | KOSTRA                                                                | 18        |
| <b>6</b> | <b>METODE</b>                                                         | <b>20</b> |
| 6.1      | Statistikk bygd på KOSTRA må lesast og tolkast med varsemnd           | 21        |
| <b>7</b> | <b>PROBLEMSTILLING : FAKTA, VURDERING OG KONKLUSJONAR</b>             | <b>22</b> |
| 7.1      | BEHOV                                                                 | 22        |
| 7.1.1    | Innleiing: Alderssamansetjing som indikator på behov                  | 22        |
| 7.1.2    | Fakta: Tenestebehov for ulike aldersgrupper                           | 23        |
| 7.1.3    | Fakta: Alderssamansetjinga i kommunen over tid som indikator på behov | 24        |
| 7.1.4    | Registrerte bistanndsbehov gjennom Iplos                              | 24        |
| 7.1.5    | Vurdering – Behov for tenester (jf del 7.1 ff)                        | 25        |
| 7.2      | Ressursbruk/prioritering                                              | 27        |
| 7.2.1    | Pleie- og omsorgstenestene samla                                      | 27        |
| 7.2.2    | Vurdering Ressursbruk/Prioritering – heile PLO (jf 7.2 ff)            | 30        |
| 7.2.3    | Heimetenester                                                         | 32        |
| 7.2.4    | Vurdering Heimetenester                                               | 33        |
| 7.2.5    | Institusjonstenester                                                  | 33        |
| 7.2.6    | Vurdering Institusjonstenester                                        | 34        |
| 7.2.7    | Aktivisering og støttettenester                                       | 34        |

|       |                                                                            |    |
|-------|----------------------------------------------------------------------------|----|
| 7.2.8 | Vurdering Aktivisering og støttetjenester                                  | 35 |
| 7.3   | Dekningsgrad                                                               | 35 |
| 7.3.1 | Pleie- og omsorgstjenesta samla                                            | 36 |
| 7.3.2 | Vurdering dekningsgrad - for PLO sett under eitt                           | 37 |
| 7.3.3 | Heimetenester:                                                             | 38 |
| 7.3.4 | Vurdering dekningsgrad – Heimetenester                                     | 40 |
| 7.3.5 | Institusjonstenester:                                                      | 42 |
| 7.3.6 | Vurdering dekningsgrad – Institusjonstenester                              | 45 |
| 7.4   | Produktivitet                                                              | 46 |
| 7.4.1 | Heile tenesta                                                              | 47 |
| 7.4.2 | Heimetenester                                                              | 48 |
| 7.4.3 | Institusjonstenester                                                       | 52 |
| 7.4.4 | Vurdering Produktivitet – PLO samla, Heimetenester og Institusjonstenester | 53 |
| 7.5   | Kvalitetsindikatorar Kostra/Iplos                                          | 54 |
| 7.5.1 | Vurdering – kvalitetsindikatorar Iplos/Kostra                              | 56 |
| 7.6   | Medarbeidarane                                                             | 57 |
| 7.6.1 | Vurdering – medarbeidarane i PLO sin kompetanse og fråvær                  | 59 |
| 8     | <b>RÅDMANNEN SINE KOMMENTARAR på HØYRINGsversjonen</b>                     | 60 |
| 9     | <b>Underskrift</b>                                                         | 60 |
| 10    | <b>REFERANSAR</b>                                                          | 61 |
| 11    | <b>VEDLEGG:</b>                                                            | 62 |
| 11.1  | Omgrep frå SSB – KOSTRA                                                    | 62 |
| 11.2  | Kostra-veileder 2009                                                       | 62 |

## FIGURAR:

|                                                                                                                                                                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figur 3: Tenestebehov sett i lys av alderssamansetjing (i %) og prioritering for PLO samla, uttrykt gjennom netto driftsutgifter (i kr). .....                                                                       | 23 |
| Figur 4: Figuren over syner korleis samtlege tenestemottakarar fordeler seg på ulike typar registrert bistandsbehov.....                                                                                             | 25 |
| Figur 6: Figuren over syner korleis nettoutgifter pr innbyggjar 67 år og eldre er, fordelt på funksjonane aktivisering, institusjonstenester og heimetenester .....                                                  | 27 |
| Figur 7: Figuren over syner fordelinga av kommune sine netto driftsutgifter til pleie- og omsorgstenester – fordelt på Kostra-funksjonar .....                                                                       | 29 |
| Figur 8: Figuren over syner kommunane sine netto driftsutgifter til heimetenester, fordelt på alle innbyggjarar i kommunen. ....                                                                                     | 32 |
| Figur 9: Figuren over syner netto driftsutgifter til institusjonstenester, kr pr innbyggjar over 80 år ..                                                                                                            | 33 |
| Figur 10: Netto driftsutgifter til aktivisering og servicetenester – kroner pr innbyggjar.....                                                                                                                       | 34 |
| Figur 11: Figuren seier noko om kva ”tenesteprofil” kommunen har på PLO-tenester – dvs dekningsgrad – for aldersgruppa 80 år og eldre. Tala for åra 2008 og 2009 er ikkje komplette for Jølster sitt vedkomande..... | 36 |
| Figur 12: Figuren syner delen innbyggjarar 80 år + som anten har institusjons- eller heimetenester. (Kjelde: Fylkesmannen sin kostragenerator) .....                                                                 | 37 |
| Figur 13: Andel innbyggjarar – i ulike aldersgrupper - som mottak heimetenester. ....                                                                                                                                | 38 |
| Figur 14: Mottakarar av heimetenester, aldersfordelt (i prosent) .....                                                                                                                                               | 39 |
| Figur 15: Figuren syner kor stor andel av mottakarar av heimetenester som er registrert med omfattande bistandsbehov.....                                                                                            | 40 |
| Figur 16 Forholdet mellom andel innbyggjarar i institusjon og plassar i institusjon, 80 år og eldre ..                                                                                                               | 42 |
| Figur 17: Andel innbyggjarar som er bebuarar på institusjon - aldersfordelt.....                                                                                                                                     | 43 |
| Figur 18: Fordeling av institusjonsplassar på ulike typar opphald .....                                                                                                                                              | 43 |
| Figur 19: Figuren syner kor stor andel av mottakarar av institusjonstenester som er registrert med omfattande bistandsbehov.....                                                                                     | 44 |
| Figur 20: Korrigerte brutto driftsutgifter pr mottakar av pleie og omsorgstenester .....                                                                                                                             | 47 |
| Figur 21: Årsverk pr. mottakar i brukarretta tenester – PLO (Fylkesmannen sin Kostra-generator) ..                                                                                                                   | 47 |
| Figur 22: Korrigerte brutto driftsutgifter pr mottakar av heimetenester, kr. ....                                                                                                                                    | 48 |
| Figur 23: Gjennomsnittleg nettoutgifter pr brukar av heimetenester – i aldersgruppa 0-66 år og 67 år og eldre.....                                                                                                   | 49 |
| Figur 24: Andel vedtakstimar til heimetenester for brukarar 0-66 år og 67 år og over .....                                                                                                                           | 50 |
| Figur 25: Gjennomsnittleg timar til praktisk bistand og heimesjukepleie, pr brukar pr veke .....                                                                                                                     | 51 |
| Figur 26: Korrigerte brutto driftsutgifter pr kommunal plass i institusjon, i kroner.....                                                                                                                            | 52 |
| Figur 27: Korrigerte brutto driftsutgifter pr kommunal plass i institusjon, i kroner, fordelt på funksjon.....                                                                                                       | 52 |
| Figur 28: Andel plassar i einerom og andel plassar i brukartilpassa einerom med eige bad/wc i PLO-institusjonar.....                                                                                                 | 55 |
| Figur 29: Tilgjenge til lækjar og fysioterapeut på sjukeheim, timar pr veke pr bebuar.....                                                                                                                           | 55 |
| Figur 30: Andel av alle brukarar – eksklusiv brukarar med langtidsopphald på institusjon – med individuell plan. ....                                                                                                | 56 |
| Figur 31: Andel årsverk i brukarretta tenester med fagutdanning .....                                                                                                                                                | 57 |
| Figur 32: Andel årsverk i brukarretta tenester – etter utdanning .....                                                                                                                                               | 58 |
| Figur 33: Legemeldt sjukefråvær av totalt antal årsverk i brukarretta teneste.....                                                                                                                                   | 59 |

## TABELLAR:

|                                                                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabell 1: Folketalsutvikling i Jølster i perioden 2001-2011. Absolutte tal.....                              | 11 |
| Tabell 2: Estimert folketalsutvikling i Jølster 2011-2040 – fordelt på ulike aldersgrupper .....             | 11 |
| Tabell 3: Rekneskapstal PLO 2010. (Tal i heile 1.000 kroner). .....                                          | 14 |
| Tabell 4: Fråværsstatistikk for m.a. Pleie- og omsorg i Jølster kommune .....                                | 15 |
| Tabell 6: Faktisk folketalsutvikling i Jølster i perioden 2001-2011 .....                                    | 24 |
| Tabell 7: Estimert folketalsutvikling i Jølster – alternativ MMMM – 2011-2040, fordelt på aldersgrupper..... | 24 |

# 1 INNLEIING: VIKTIGE FUNN OG OM TENESTEANALYSAR

I dette kapitlet er sentral overordna *funn* frå kapittel 7 i revisjonsrapporten dregne ut, og presentert for å kunne gje ei rask oversikt over rapporten. *Vurderingane* som er gjorde av funna, finn ein fortløpande i kapittel 7.

Det er i dette kapitlet vidare gjort greie for kva *tenesteanalysar* er for noko og kva dei kan nyttast til. Endeleg er sentrale *ord og uttrykk* i rapporten definert.

## 1.1 Viktige funn i revisjonsrapporten – KOSTRA-analyse av PLO:

Denne rapporten er ein såkalla tenesteanalyse der ressursbruken innan tenestområdet av PLO i Jølster i perioden 2008-2010 skildra, gjennom statistikk henta frå KOSTRA. Nedanfor er viktige funn i rapporten dregne ut og presenterte:

Jølster har i dag ein større andel **innbyggjarar 80 år eller eldre** enn snittet for kommunegruppa, fylket og landet sett under eitt. Sjølv om folketalet i Jølster har halde seg stabilt dei siste ti åra, er det forventa ein *auke i folketalet på kring 500 personar fram til 2040*, og det er gruppa middelaldrande og eldre som vil auke mest. Behovet for pleie- og omsorgstenester er såleis aukande i tiåra som kjem.

Jølster sine **driftsutgifter for PLO samla** - både pr innbyggjar 67 år og eldre (prioritering) - og pr brukar av kommunale pleie og omsorgstenester (produktivitet) - ligg rett over snittet for landet sett under eitt.

Kommunen har låge **utgifter knytt til institusjon** pr innbyggjar 67 år og eldre (prioritering). Når det gjeld utgifter pr brukar på institusjon (produktivitet) ligg kommunen likevel på snittet for landet og fylket.

Jølster kommune særmerkar seg den andre vegen gjennom at kommunen i **heimetenestene** har høgast nettoutgifter pr. innbyggjar i aldersgruppa 67 år og eldre (prioritering) av dei samanlikna kommunane; nesten dobbelt så høgt utgiftsnivå som landssnittet. Også pr brukar (produktivitet) i heimenesta har Jølster høgast korrigerte brutto driftsutgifter; kr 288 000 – som er kr 100 000 over landssnittet.

Også netto driftsutgifter til heimenester fordelt på Kostrafunksjonane internt i PLO, er i ein særklasse høge i Jølster (82% av utgiftene innan PLO går til heimenestene åleine, mot eit landssnitt på 49%). Ut frå dette kan ein spørje seg om det ikkje er rett å seie at Jølster er ein såkalla **Heimetenesteorientert** kommune, slik denne typen kommunar er kommetert nærare i teksten.

Jølster har høg samla **dekningsgrad** då ingen annan av dei samanlikna kommunane tildeler så mange innbyggjarar i aldersgruppa 80 år eller eldre pleie og omsorgstenester av noko slag (58% i denne aldersgruppa mottek slike tenester, mot 48% i landssnitt). Kommunen har også ein svært høg del brukarar som bur i omsorgsbustader med heildøgns bemanning (25% mot 3,8% på landssnitt).

I Jølster er både andelen **innbyggjarar** i aldersgruppene 0-66 år og 67-79 år som mottar heimenester, og omfanget på faktiske **brukarar** av heimenester i aldersgruppene 67-79 år og 80 år + i begge tilfella over snittet for landet.

At Jølster kommune har ressurskrevjande brukarar som mottek heimenester, syner att m.a. i følgjande:

- Høg andel brukarar med "omfattande hjelpebehov" - 21%; dobbelt så mykje som i nabokommunane
- Kommunen tildeler fleire timar heimesjukepleie pr brukar enn andre kommunar; 7,4 t/v mot 4,5 t/v i landssnitt
- 50% av innbyggjarane over 80 år mottok *heimetenester*, og dette er vesentleg høgare enn landssnittet (34,6%)

Omvendt av for heimetenestene: Jølster kommune har lågast dekningsgrad på *institusjonstenester* av dei samanlikna kommunane, men med fleire "tidsavgrensa plassar" og færre "øvrigt plassar" enn dei kommunen er samanlikna med. Talet på institusjonsbebuarar med omfattande bistandsbehov er også lågt, trass i at det er mange eldre i kommunen og etter måten få institusjonsplassar tilgjengeleg.

#### **Kvalitetsindikatorar:**

Jølster kommune har 100% dekning på *plassar i einarom* i pleie og omsorgsinstitusjonar – og har også 100% plassar i *brukartilpassa rom*. Dette er betre enn landssnittet.

Derimot er legedekninga ved sjukeheimane i Jølster (0,12 t/v) dårlegare enn landssnittet (0,36 t/v).

Jølster har eit tal årsverk i brukarretta tenester *med fagutdanning* (74%) som er på landssnittet; men dette har vore svakt nedadgåande i perioden 2008-2010.

Det samla *sjukefråveret* i dei brukarretta tenestene i Jølster er lågare (6,3%) enn landssnittet (8,4%) – og er også lågare enn det samla sjukefråveret for Jølster kommune (6,87%). Sjukeheimen på Skei og Sjukeheimen på Vassenden utmerkar seg likevel med å ha høgast sjukefråvær (kring 10,5%) i dei brukarretta tenestene i kommunen.

*Lønsutgiftene* pr kommunalt årsverk i Jølster (kr 558 000) er høgare enn i både Naustdal og Gaular – og *årsverkverknaden* på 0,44 årsverk pr mottakar i brukarretta tenester er litt under landssnittet (0,47).

Endeleg spør vi oss i rapporten om føringspraksis/evt. feilføring kan forklare enkelte av dei intuitivt iaugefallande funna i rapporten:

- Fordeling av type plassar på institusjon (jf figur 18)
- Tilgjenge til lækjar og fysioterapi på sjukeheim (jf figur 29)

## **1.2 Revisjonsrapport - ikkje forvaltningsrevisjonsrapport**

Denne rapporten er ein **revisjonsrapport**. Ordinært er det *forvaltningsrevisjonsrapportar* som vert laga på tingingar frå kontrollutvalet; tingsdokumentet for denne spesifikke revisjonen er då opphavleg også tinging av *forvaltningsrevisjon*. Men som meddelt sekretariatet pr mail frå oss 03.11.2011, så er datagrunnlaget som skal analyserast – innrapporterte tal frå kommunen som grunnlag for KOSTRA/IPLOS – av ein slik karakter at ein ikkje utan vidare kan seie at desse kjeldene som grunnlag for såkalla revisjonskriterium er *autoritative*. Dette er eit krav etter RSK 001 (Standard for Forvaltningsrevisjon) om rapporten skal ha status som forvaltningsrevisjonsrapport.

For kontrollutvalet vil det at rapporten ber overskrifta revisjonsrapport og ikkje forvaltningsrevisjonsrapport, ikkje ha noko større å seie for verdien av produktet vi leverer: Den presenterte statistikken og analysane som vert gjort, vil vere like fyllestgjerrande og opplyssande, uansett. Til det kjem at vi i rapporten i praksis har handsama datagrunnlaget like metodisk strengt som vi gjer om det er ein forvaltningsrevisjon vi har gjennomført. Dermed kokar det heile ned til at

vi som revisjonseining har hærande fri ved evt. internkontroll hjå oss – ved å nytte nemninga revisjonsrapport, sidan KOSTRA- og IPLOS-tal ikkje er eintydige og objektive storleikar nok til å kunne seie at revisjonskriteria er utleia av eller grunngeve i, autoritative kjelder.

### 1.3 Tenesteanalyse av PLO gjennom bruk av KOSTRA- og IPLOS-statistikk

Denne Revisjonsrapporten omhandlar *ressursbruk i Pleie- og omsorgstenesta* i (2008-) 2010 i Jølster kommune og dei kommunane det er naturleg å samanlikne seg med, basert på samanstilling av statistiske data frå KOSTRA/IPLOS .

Metodisk ligg revisjonsrapporten elles tett opp til standarden KS (gjennom KS – Effektiviseringsnettverkene) nyttar for utarbeiding av såkalla ”*tenesteanalysar*” i kommunal forvaltning i Noreg. Datagrunnlaget for analysen er stort, og kommunale pleie- og omsorgstenester utgjer ein komplisert og samansett meny, og kommunar har ulik vekting og samansetjing av tenester. Ved utarbeiding av rapporten har siktemålet vore å vise dei *viktigaste indikatorane*, inndelt i dimensjonane:

- **Behov**
- **Prioritering**
- **Dekningsgrad**
- **Produktivitet...**

... for slik å få auka innsikt i samanhengane mellom ressursinnsats, resultat og kvalitet. Vi skuldar å gjere merksam på at det er *det samla tenestetilbodet* til ulike aldersgrupper som må vurderast, og ein bør t.d. ikkje vurdere heimetenester og institusjonstenester kvar for seg, men sjå tenestetilbodet som ein heilskap.

I KS Effektiviseringsnettverk er noko av målet med å gjennomføre tenesteanalysar, der tilsette i kommunane sjølve er med i nettverksgrupper der slike analysar vert utarbeidde, at deltakarane får **auka kunnskap og medvit om tenester og praksis i eigen kommune, og at lærdomen har overføringsverdi og kan nyttast når deltakarane kjem ”tilbake til kvardagen”**.

I tråd med dette: Noko av intensjonen med denne revisjonsrapporten og utarbeidinga av tenesteanalysen, er at kommunen sine politikarar og administrasjon får eit statistisk oversyn over status innan PLO i Jølster kommune. Dette kan så danne basis for dialog og arbeid med funna frå rapporten, som ledd i å finne forbetningsområde og tiltak/endringar som bør følgjast opp. Skilnadene i funna mellom dei samanlikna kommunane kan gje indikasjonar på om Jølster ”har noko å hente” ved å endre praksis i form av betra tenesteyting og/eller effektivisert ressursbruk. Endeleg vil det vere mogeleg for kommunen sjølve å gjennomføre eit tilsvarande statistisk-metodisk opplegg seinare, etter mal frå denne revisjonsrapporten, om det er ynskjeleg.

Det er viktig å understreke at presentasjon og tolking av statistikk, som denne revisjonsrapporten er, *ikkje* åleine kan gje eit samla bilete av den faktiske stoda innan PLO i Jølster. Dei ansvarlege for tenesta i kommunen vil kunne gje eit kompletterande og utdjupande bilete, ”dei kjenner best kor skoen trykkjer”, basert på erfaring frå drifta over tid. Av den grunn har det frå revisjonen si side alt frå starten av blitt lagt opp til dialog med dei røyvde i kommunen; m.a. er kommunen som eit bakteppe bedne om å gje eit overordna bilete av karakteristikum ved PLO i Jølster, noko som ikkje nødvendigvis kan lesast ut av det statistiske materialet isolert sett.

## 1.4 Definisjonar av ord og uttrykk nytta i rapporten

KOSTRA står for KOmune-STat-RApportering (sjå del 5ff.).

**Kommunegruppe 2 (sjå KOSTRA):** Små kommuner med middels bundne kostnader per

- ❖ Innbygger, middels frie disponible inntekter<sup>1</sup>.
  - I Sogn og Fjordane gjeld dette i 2010 kommunane Jølster, Naustdal, Gaular, Fjaler og Leikanger.
- ❖ **IPLOS:** IPLOS er nemninga på et nasjonalt helseregister som skal danne grunnlag for nasjonal statistikk for pleie- og omsorgssektoren. Det er et verktøy for dokumentasjon, rapportering og statistikk for kommunane og for statlige styresmakter.
- ❖ **KS:** Kommunesektorens interesse- og arbeidsgiverorganisasjon
- ❖ **PLO:** Pleie- og omsorg. Eit av fleire administrative tenesteområde i kommunen.
- ❖ **Tenesteanalyse** er ei systematisk og balansert vurdering og tolking av tenesta sine einskilddelar og heilskap. Analysen skal ideelt sett fungere som et strategisk og fagleg grunnlagsdokument for dialog om forbetningsområde i tenesta.

**NB! Dataene for 2010 i KOSTRA er oppdatert med ny kommunegruppering. For tidligere årgangar er data inndelt etter førre gruppering<sup>2</sup>.** Dette gjeld i praksis for Jølster, som har samanlikning for fleire år; 2008-2010. *Førde* kommune er også teken med i oversikta, sjølv om den i tala for 2010 soknar til kommunegruppe 8, av di det i oppstartsmøtet kom fram at kommunen i det daglege ofte samanliknar seg med Førde.

## 1.5 Uavhengigvurdering av prosjektdeltakarane i denne revisjonsrapporten

I RSK 001 punkt 8 er det eit ufråvikeleg krav at revisor skal være uavhengig og objektiv i utføringa av revisjonsarbeidet. For kvart forvaltningsrevisjonsprosjekt skal det gjerast ei vurdering av om revisor er uavhengig; og sjølv om dette er ein revisjonsrapport har vi lagt den same strenge uavhengigheitsvurderinga til grunn som ved ein forvaltningsrevisjonsrapportar. Vi har nytta kommunelova § 79 og forskrift om revisjon mv § 13 som grunnlag for vår uavhengigvurdering. Vi ser etter kriteria i ovannemnde rettskjelder ikkje tilhøve som svekkjer vår uavhengigheit i utføringa av denne revisjonsrapporten.

## 2 TYPE REVISJON OG RETTSLEG FORANKRING AV REVISJONSRAPPORTEN

Denne rapporten er utarbeidd av KRYSS- Revisjon på oppdrag frå kontrollutvalet i Jølster kommune. Oppdraget vart formalisert gjennom vedtak i kontrollutvalet og eiga skriftleg tinging; seinast gjennom justert tinging frå kontrollutvalet gjennom SEKOM, datert 30.06.2010: "*Verknad av organisasjonsendring ved Pleie- og omsorgstenesta i 2006*".

Som omtalt ovanfor (i del 1.3) var denne tinginga bestilt som ein *forvaltningsrevisjon* – men har, av grunnar som er nemnde, fått status som **Forvaltningsrapport**.

---

<sup>1</sup> KOSTRA publisering 15. juni 2011 - Veiledning til bruker

<sup>2</sup> Jf; KOSTRA publisering 15. juni 2011 - Veiledning til bruker

## **2.1 Rettsleg forankring av revisjon og forvaltningsrevisjon**

Kravet om *revisjon* av kommunal verksemd er heimla i Kommuneleova § 78, og i Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner, fastsett av KRD den 15. juni 2004.

*Forvaltningsrevisjon* er ein sjølvstendig disiplin innan revisjonsfaget, og er rettsleg forankra i Kommuneleova § 78 og Forskrift om revisjon, § 6. I Forskrift om revisjon § 7 vert det fastslått at forvaltningsrevisjon skal skje etter god kommunal revisjonsskikk og etter anerkjende standardar.

## **2.2 KRYSS-Revisjon**

KRYSS-Revisjon er eit interkommunalt samarbeid oppretta etter Kommuneleova § 27, og verksemda er resultatet av samanslåinga av dei tre tidlegare revisjonsdistrikta i Ytre Sogn, Ytre Sunnfjord og Indre Sunnfjord. Samarbeidet har to *forvaltningsrevisorar* tilsette på heiltid.

# **3 OM DEN REVIDERTE EININGA – JØLSTER KOMMUNE**

Jølster kommune presenterer seg sjølv slik på heimesida si – [www.jolster.kommune.no](http://www.jolster.kommune.no) :

***"Sentralt i Sogn og Fjordane***

***Jølster ligg midt i Sogn og Fjordane. Kommunen dekkjer eit areal på 671 kvadratkilometer. Av dette er 90 kvadratkilomter isbrear og 43,5 kvadratkilometer ferskvatn.***

*Busetnaden i kommunen ligg rundt det ca 3 mil lange Jølstravatnet, i Stardalen som skjer inn mot Jostedalsbreen i aust, og vestover mot Moskog i Førde kommune. Jølster kommune har satsa på oppbygging av bustadfelt, skular og servicetilbod i dei to tettstadane Vassenden og Skei som er kommunesenteret. Kommunen har 2 skulekrinsar og 2 kyrkjesokn. Soknekyrkjene ligg på Ålhus og Helgheim. Ålhus sokn dekker den vestlege delen av kommunen medan Helgheim sokn er den austlege delen.*

*Frå Jølster er det kort veg til regionsenter både i Sunnfjord, Nordfjord og Sogn. Særleg viktig for kommunen er tilboda i Førde. Frå Vassenden er det kring 20 minutt køyretid og frå Skei er det ca 40 minutt. Elles er det frå Skei mellom 30 og 45 minutt både til Sandane i Gloppen kommune og til Sogndal".*

### 3.1 Folkemengd og befolkningssamansetjing i Jølster

Nedanfor er det gjeve oversyn over folketalet i Jølster, i absolutte tal, dei siste 10 åra.

| ÅR   | FOLKETAL |
|------|----------|
| 2001 | 2 968    |
| 2002 | 2 978    |
| 2003 | 2 974    |
| 2004 | 2 914    |
| 2005 | 2 918    |
| 2006 | 2 918    |
| 2007 | 2 928    |
| 2008 | 2 929    |
| 2009 | 2 950    |
| 2010 | 2 981    |
| 2011 | 3 021    |

**Tabell 1: Folketalsutvikling i Jølster i perioden 2001-2011. Absolutte tal**

(Kjelde: <http://ssb.no/emner/02/02/folkendrhyst/tabeller/tab/1431.html> )

Nedanfor finn du eit estimat for folketalsutviklinga i Jølster, fordelt på aldersgrupper, for tidsperioden 2011-2040

|                   |                                          | 2011 | 2015 | 2019 | 2023 | 2027 | 2031 | 2035 | 2040 |
|-------------------|------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 0-9 år            | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 413  | 412  | 417  | 433  | 446  | 444  | 432  | 414  |
| 10-19 år          | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 446  | 423  | 433  | 421  | 419  | 423  | 441  | 446  |
| 20-29 år          | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 339  | 376  | 395  | 406  | 395  | 387  | 374  | 374  |
| 30-39 år          | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 357  | 361  | 381  | 410  | 425  | 422  | 405  | 384  |
| 40-49 år          | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 418  | 426  | 438  | 418  | 423  | 438  | 449  | 448  |
| 50-59 år          | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 361  | 396  | 411  | 442  | 439  | 432  | 423  | 432  |
| 60-69 år          | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 307  | 346  | 347  | 358  | 384  | 415  | 420  | 420  |
| 70-79 år          | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 190  | 206  | 259  | 285  | 313  | 304  | 337  | 363  |
| 80-89 år          | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 139  | 122  | 116  | 134  | 155  | 191  | 220  | 227  |
| 90 år eller eldre | Middels nasjonal vekst (Alternativ MMMM) | 51   | 43   | 37   | 41   | 35   | 44   | 46   | 62   |

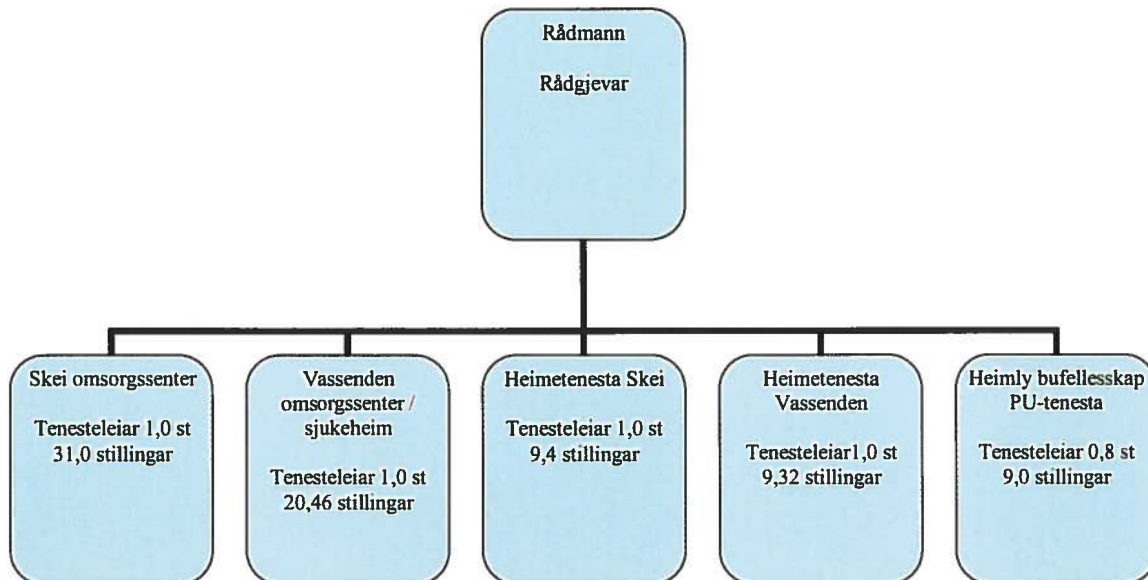
**Tabell 2: Estimert folketalsutvikling i Jølster 2011-2040 – fordelt på ulike aldersgrupper**

(Kjelde:

<http://statbank.ssb.no/statistikkbanken/temp/20111111125846185513740Framskr2011T2.xls>)

## 3.2 Fakta – Jølster kommune som organisasjon<sup>3</sup>

### 3.2.1 Pleie og omsorg – organisering



Figur 1: Organisasjonskart Pleie- og omsorg

Pleie- og omsorgstenesta i Jølster kommune er organisert i to soner, Vassenden og Skei. Teneste til psykisk utviklingshemma, vaksne, er del av pleie- og omsorg og organisert på Skei. Alle einingane har tenesteleiar som rapporterar til rådmann (rådgjevar). Tenesteleiar har det overordna ansvar for dagleg drift i si eining. Tenesteleiar har personal- og økonomiansvar.

#### Skei omsorgssenter:

Bufellesskap med heildøgns omsorg og pleie. I omorganiseringa i 2006 vart Skei sjukeheim omgjort til omsorgsbustadar. Målet var å redusere frå 28 til 23 plassar, men det har ikkje vore mogleg å gjennomføre. 3 rom er framleis nytta som dobbeltrom.

Kommunen har eitt produksjonskjøkken som lagar (varm)mat til begge omsorgssentra, samt til heimebuande i heile kommunen.

- Skei bufellesskap: 28 bebuarar, der av 1 enkelttiltak / ressurskrevjande brukar
  - 21 årsverk: 6,02 sjukepleiar, 12,09 hjelpepleiar, 2,85 assistent
- Produksjonskjøkken Skei, mottakskjøkken Vassenden: 5 årsverk
  - 2,0 kokk, 2,96 assistent
- Vaskeri: 1,4 årsverk assistent
- Reinhold: 1,5 årsverk assistent
- Arbeidsstova: 0,5 årsverk aktivitør
- Sekretær: 1,0 årsverk, felles med bufellesskap, kjøkken, Skei heimeteneste og Heimly

Tenestene ved bufellesskapet vert definerte / rapporterte som heimeteneste.

<sup>3</sup> Teksten under denne overskrifta er levert av Rådgjevar ved PLO, Kjerstin Bruland.

### **Vassenden omsorgssenter:**

I Vassenden omsorgssenter er kommunen sin sjukeheim organisert, i tillegg til omsorgsbustadar med heildøgns omsorg og pleie. Omsorgssenteret har mottakskjøkken som lagar kald mat til bebuarane. Tilsette på mottakskjøkkenet er organisert under produksjonskjøkkenet på Skei omsorgssenter.

- Vassenden sjukeheim: 9 plassar; 4 korttid / rehabilitering, 5 langtid
- Vassenden bufellesskap: 8 omsorgsbustadar
  - 16,76 årsverk: 6,86 sjukepleiar, 9,25 hjelpepleiar, 0,65 assistent
- Reinhold: 1,5 årsverk assistent
- Aktivitetssenter: 0,5 årsverk aktivitør
- Sekretær: 1,0 årsverk

Tenestene ved bufellesskapet / omsorgsbustadane vert definerte / rapporterte som heimeteneste.

### **Heimetenestene:**

Heimetenestene er delt i sone Skei og sone Vassenden med kvar sin tenesteleiar. Heimetenestene organiserar heimesjukepleie og heimhjelp til heimebuande og i dei frittståande omsorgsbustadane (ikkje bufellesskapa).

Heimetenesta har ikkje natteneste. Omsorgsbustadane ligg i nærleiken eller tilknytning til omsorgssentra og kan få tilsyn på natt etter avtale / tilkalling.

Heimetenestene opplever ei auke i søknadar om både heimetenester, omsorgsbustadar og institusjonsplass. Tenesta har fleire ressurskrevjande brukarar. Ein prøver å få til ei fast rullering på avlastningsordninga for nokre av desse ut i frå behov, men og for å fordele ressursbruken i tenesta.

### **Heimetenesta Skei:**

16 omsorgsbustadar

Brukarar (2010 tal):

- 55 brukarar
- 23 tryggleiksalarmar
- 180 tildelte timar pr. veke

Tilsette:

- 8,4 årsverk
  - 4,1 sjukepleiar
  - 2,6 hjelpepleiar / omsorgsarbeidar
  - 1,7 assistent

### **Heimetenesta Vassenden:**

25 omsorgsbustadar

Brukarar (2010 tal):

- 58 brukarar
- 25 tryggleiksalarmar
- 190 tildelte timar pr. veke

Tilsette:

- 8,32 årsverk
  - 4,25 sjukepleiar
  - 2,57 hjelpepleiar
  - 1,50 assistent

Vedtaksteamet i kommunen:

- 4 tenesteleiarar i pleie- og omsorgstenesta
- sekretær / konsulent med god kjennskap til lovverket
- handsamar søknadar og tildeler pleie- og omsorgstenester

**Heimly bufellesskap:**

Teneste til vaksne psykisk utviklingshemma.

5 husvære i rekkjehus + personaldel. Leigekontrakt med Heimly Bustadstifting.

Heildøgnsbemanning. Stor grad av ufaglært personalet, men stabil personalgruppe med lang erfaring.

Krav i Lov om sosiale tenester § 4A (tiltak med bruk av tvang og makt) gjer at ein må søkje

Fylkesmannen om dispensasjon frå utdanningskravet på 11 tilsette. Ein tilsett tek

vernepleiarutdanning og ledige assistentstillingar vert vurdert omgjort til fagstillingar.

**Avdelingar:**

Heimly:

- 1,2 årsverk vernepleiar
- 0,24 årsverk omsorgsarbeidar
- 3,22 årsverk assistent

Heimly ungdomsbustad, enkelttiltak:

- 0,83 årsverk vernepleiar
- 2,0 årsverk hjelpepleiar
- 1,21 årsverk assistent

Dei ulike einingane samarbeider på tvers, både i fht brukarar og personalet. Sjukepleiar på vakt har bakvakt for eining utan sjukepleiar på vakt i same sone.

**3.2.2 Rekneskapstal Pleie og omsorg 2010**

| ØKONOMI                         |                              |        |       |            |
|---------------------------------|------------------------------|--------|-------|------------|
| Page Navigation                 |                              |        |       |            |
| Rekneskap 2010 – samla oversikt |                              |        |       |            |
| Ansvarsnr                       | Ansvar                       | R2010  | B2010 | Avvik i kr |
| 300                             | Rådgjevar helse og sosial    | 999    | 998   | -1         |
| 312                             | Leiande helsesøster          | 1 684  | 1 758 | 74         |
| 313                             | Leiande fysioterapeut        | 887    | 962   | 75         |
| 320                             | Kommunelege 1                | 3 102  | 3 083 | -19        |
| 340                             | Leiar psykisk helsevern      | 4 036  | 4 180 | 144        |
| 350                             | Sosialeleiar                 | 9 213  | 9 662 | 449        |
| 351                             | Flyktningebusetting          | -1 160 | - 581 | 579        |
| 371                             | Leiar for heimetenesta, Skei | 5 044  | 5 186 | 142        |

Side 9

Jølster kommune

Årsmelding

2010

|     |                                    |        |        |       |
|-----|------------------------------------|--------|--------|-------|
| 372 | Leiar for omsorgssenter, Skei      | 15 375 | 14 615 | -760  |
| 373 | Rettleiar , Heimly                 | 4 546  | 4 815  | 269   |
| 381 | Leiar for heimetenesta, Vassenden  | 3 632  | 4 596  | 964   |
| 382 | Leiar for omsorgssenter, Vassenden | 12 091 | 11 780 | -311  |
|     |                                    | 59 449 | 61 054 | 1 605 |

Tabell 3: Rekneskapstal PLO 2010. (Tal i heile 1.000 kroner).  
(Kjelde: Årsmelding Jølster kommune 2010)

## Fråværsstatistikk 2010

| Ressnr | Ressnr(T)                         | %     |
|--------|-----------------------------------|-------|
| 23210  | Helsestasjon og skulehelseteneste | 8,78  |
| 23420  | Aktivitetssenter funksjonshemma   | 0,00  |
| 23440  | Dagsenter - psykiatri             | 3,90  |
| 23460  | Frivillighetssentralen            | 0,00  |
| 24110  | Legesenter                        | 0,15  |
| 24160  | Fysioterapi                       | 0,60  |
| 24180  | Psykiatri                         | 8,28  |
| 24220  | Tiltak flyktningar                | 0,00  |
| 24250  | Sosialkontor                      | 0,15  |
| 24401  | Barneverntenesta                  | 0,07  |
| 25301  | Skei sjukeheim                    | 10,50 |
| 25302  | Vassenden sjukeheim               | 10,52 |
| 25420  | Heimesjukepleie Skei              | 4,14  |
| 25421  | Heimesjukepleie Vassenden         | 9,56  |
| 25430  | Heimehjelp Skei                   | 8,06  |
| 25431  | Heimehjelp Vassenden              | 3,74  |
| 25432  | Heimly                            | 5,36  |

Tabell 4: Fråværsstatistikk for m.a. Pleie- og omsorg i Jølster kommune  
(Kjelde: Årsmelding Jølster kommune 2010)

### 3.2.4 Sjukefråversutvikling – Jølster kommune

|                       | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Sjukefråver i prosent | 9,55 | 7,96 | 5,81 | 8,01 | 7,84 | 8,2  | 6,87 |

Tabell 5: Utviklinga av sjukefråveret for Jølster kommune i perioden 2004-2010.  
(Kjelde: Årsmelding Jølster kommune 2010)

## 4 BAKGRUNNEN FOR OG PROBLEMSTILLINGANE I REVISJONSRAPPORTEN

### 4.1 Formelt om tinginga av (forvaltnings-)revisjonen

Bakgrunnen for det som opphavleg hadde status som eit forvaltningsrevisjonsprosjektet, går fram av *tingingsdokumentet* frå SEKOM-sekretariat av 30.06.2010. Det vert der synt til kommunestyrevedtak 07/09.

### 4.2 Tingingsdokumentet frå SEKOM

#### 4.2.1 Føremål – problemstillingar – og avgrensingar av prosjektet

**Føremålet** med forvaltningsrevisjonsprosjektet – seinare justert til revisjonsrapport (jf del 1.3) – går fram av *tingingsdokumentet* av 30.06.2010. Tingingsdokumentet seier at kontrollen skal avgrensast til **følgjande tenesteeining**:

- PLO i Jølster kommune. *”Dei styrande organa i Jølster kommune ynskjer å få kjennskap til verknaden av organisasjonsendringa ved pleie- og omsorgstenesta som vart gjennomført i 2006”.*

**Tidsavgrensing:** Kontrollen skal i følge tingingsdokumentet gjelde:

- År: ”Nosituasjonen” (lese formelt: det året tinginga vart byrja skrive på, dvs i 2010).

**Problemstilling:**

- *”Kva er nosituasjonen i høve til resultatet av KOSTRA-analysen gjennomført av KS-konsulent AS i oktober 2005.*
  - *Gjennomfør ei samanlikning ved KOSTRA-tala i kapittel 3 KOSTRA-analyse i rapporten ”organisasjonsutvikling ved pleie- og omsorgstenesta i Jølster kommune” av KS-Advokatene AS, skriven i oktober 2005.*
  - *Revisor står fritt til å plukke ut dei mest relevante data for samanlikning med nosituasjonen.*
  - *KS-modellen for tenesteanalyse kan nyttast, men det er utelukkande kvantitative data som skal analyserast*

### 4.3 Revisjonen si vurderingar av tingingsdokumentet

#### 4.3.1 Spissing av problemstillinga – endeleg problemstilling

Ordlyden i utkast til problemstilling, jf del 4.2.1. er av revisjonen spissa slik:

- *”Gjennom ein komparativ tenesteanalyse skal Pleie- og omsorg i Jølster samanliknast med same tenesta i nærskyldte kommunar gjennom bruk av kvantitative KOSTRA-tal – for å vurdere korleis kommunen i 2010 ligg an knytt til: behov, produktivitet, prioritering og dekningsgrad”.*

Problemstillinga svarar såleis på statistisk status i pleie og omsorg i Jølster på eit gjeve tidspunkt – 2010 – og tala i rapporten vert ikkje, sjølv om dei omhandlar same tematikk, direkte samanlikna med tala i den nemnde rapporten skriven av KS-Advokatene AS. Dette skuldast at organiseringa av

talmaterialet ikkje er nødvendigvis direkte samanliknbart tidsperiodane mellom, og at det alltid vil vere skjønnt knytt til kva indikatorar ein tykkjer gjev mest mogeleg representativt bilde av eit tenesteområde. Kostraindikator-setta er dessutan også under stadig revisjon. Endeleg er Kostra-tal "ferskvare", slik at tala for 2005 har venteleg avgrensa verdi i høve til dei presenterte tala i denne rapporten, (2008-)2010, også for å forklare kva omorganiseringa av tenesta måtte ha ført til fram til i dag.

#### 4.3.2 Implikasjonar ved problemstillinga: Kva funn kan den gje svar på?

Revisjonen les problemstillinga til, for det første, å vere av *deskriptiv* (skildrande) karakter. Det vil seie at vi gjennom talmaterialet skal gje ein faktisk, talmessig status over tenesteområdet slik det er – avgrensa til ein gjeven tidsperiode. Men statistiske data er "harde data", og gjev ikkje uttrykk for t.d. brukarar sine *opplevingar* av eller *kvaliteten* på kommunale tenester. Der funna i talmaterialet gjer det naturleg, stiller revisjonen "*spørsmål til refleksjon*": Dette er spørsmål kommunen kan fundere over som ledd i vurdering og analyse av noverande situasjon i eininga PLO, og kva ynskje ein har frametter.

Ei slik deskriptiv tilnærming på rapporten er noko anna enn ei rein *normativ* tilnærming – som i tillegg til å skildre den faktiske tenestesituasjonen og kva variasjonar som finst – gjerne har karakter av å kome med detaljerte tilrådingar eller er instruerande i høve til løysingstiltak som ledd i å endre ein situasjon/tilhøve/praksis i retning: slik noko *bør vere*. Uansett, ein må først gå vegen om å søkje å *skildre* tilhøva slik dei er – før ein kjem med for bombastiske tiltakspakkar. Eller – bileteleg sagt: Ein må stille diagnosen før ein føreskriv medisin.

#### 4.3.3 Tenesteanalyse – kva er det?

Denne revisjonen er gjennomført som ein tillempa tenesteanalyse. Definisjon av ein *analyse* er: "*Undersøkelse som består i at noe sammensatt oppløses i enkelte bestanddeler*". Ei tenesteanalyse er ei systematisk og balansert vurdering og tolking av tenesta sine einskilddelar og heilskap. Analysen skal ideelt sett fungere som eit strategisk og fagleg grunnlagsdokument for dialog om forbettringsområde i tenesta, der sentrale aktørar er politikarar, tenesteleiarar og rådmannsnivå i kommunen.

*Føremålet* med analysen er generelt å få oversikt over og kunnskap om tenesta si:

- Styrke
- Svakheiter
- Forbettringspotensial
- Ei vurdering av og val av forbettringsområde

Den metodiske *rekkefølga* i ein slik tenesteanalyse er:

- Først: **Skildre** – kva syner KOSTRA-indikatorane knytt til:
  - *Prioriterer vi tenestene i forhold til andre tenester i kommunen?*
  - *Rettar vi ressursane mot de prioriterte målgruppene?*
  - *Produserer vi tenestene på en produktiv og effektiv måte?*
- Dinest: **Drøfte/vurdere funna**  
Når ein drøftar/vurderer Kostra-tal, må ein vere seg medviten:
  - Kva ligg bak desse variasjonane ein avdekkjer i Kostra-tala?
  - Er det andre forhold som er medverkande til at tala evt. ikkje kan samanliknast?
  - Er det behov for å rette opp nøkkeltal (feilrapportering) i den einskilte kommune?

- Kva syner kartlegginga av kvalitet, gjennomgang av likskap og variasjon?
  - Er det nokon samanheng mellom produktivitet, dekningsgrad, prioritering og kvalitet?
  - Kva kritiske suksessfaktorar kan vere sentrale i å forklare resultat?
- Til sist: **konkludere**: Konsekvensar – kva avgjerder må fattast? – retning!
- Kva tiltak, erfaringar og læring kan overførast?
  - Kva konkrete mål bør det einskilde tenesteområde og kommunen under eitt sette seg?

Problemstillinga, slik den er utforma, inneber at vi i denne revisjonsrapporten først og fremst vil ha fokus på første hoved-kulepunkt ovanfor (skildre) og i nokon grad på andre hoved-kulepunkt (drøfte/vurdere). Tredje hovud-kulepunkt, som m.a. handlar om kva tiltak ein må sette i verk som følge av analysen – ligg utanfor revisor si oppgåve å svare på, og er meir av politisk karakter.

## 5 KVA KAN TENE SOM FAGLEG REVISJONSGRUNNLAG

### 5.1 KOSTRA-tal eigna som ”revisjonskriterium” ?

Ettersom dette er ein revisjonsrapport, og ikkje ein forvaltningsrevisjonsrapport, så blir det ikkje stilt så strenge revisjonsfaglege krav som ved forvaltningsrevisjonar som byggjer på RSK 001: Mellom anna skal det i slike tilfelle ut frå såkalla revisjonskjelder utleiast eksplisitte revisjonskriterium, dvs *dei krav og forventningar som forvaltningsrevisjonsobjektet skal reviderast/vurderast i forhold til.*

I denne revisjonsrapporten, med analyse av KOSTRA-tal for PLO i Jølster, blir ”revisjonskriteria” praktisk talt, å sjå på **korleis fordelingane er** for KOSTRA-tala for Produktivitet, Dekningsgrad, Prioritering og Behov i høve til ”snittet” for kommunar det er naturleg å samanlikne seg med – m.a. og snitt for kommunegruppa, fylket og landssnittet.

### 5.2 KOSTRA

KOSTRA er eit nasjonalt informasjonssystem som gjev styringsinformasjon om kommunal verksemd. Målet med innføringa av KOSTRA var å systematisere og samordne økonomi- og tenesterapportering frå kommunane til staten. Målet har vore å gjere eksisterande data betre tilgjengeleg og å samanstille dei på ein meningsfull måte. Informasjonen er meint å gje betre grunnlag for analyse, planlegging og styring, og sjå om nasjonale mål blir oppnådde.

Det blir rapportert to typar data til KOSTRA – *rekneskapsdata* frå kommunen sitt kommunerekneskap og *tenestedata*. Det er desse tala som danner grunnlag for nøkkeltala og grunnlagstala som blir presentert i KOSTRA. Når kommunane rapporterer sine rekneskapsdata til SSB, skal utgifter og inntekter først i/grupperast i faste definerte funksjonar. På denne måten blir det mogeleg å samanlikne tala mellom kommunar og over tid. For eksempel skal kommunane rapportere sine utgifter til aktivisering av eldre og funksjonshemma (t.d. matombringning) på Funksjon 234, uavhengig av korleis kommunen har organisert denne tenesta. Med slik kategorisering har ein forsøkt å gjere KOSTRA-rapporteringa organisasjonsnøytral.

Statistisk Sentralbyrå har gruppert dei 434 kommunane i landet inn i 28 kategoriar, etter folkemengde og økonomiske rammeføresetnader.

- *Det skilles mellom små, mellomstore og store kommuner. Små kommuner har færre enn 5000 innbyggere, mellomstore har fra 5000 til 19999 innbyggere, mens store kommuner har 20000 eller flere innbyggere.*
- *Bundne kostnader per innbygger er et mål på kommunenes kostnader for å innfri minstestandarder og lovpålagte oppgaver.*
- *Frie disponible inntekter per innbygger er et mål på hvor mye inntekter kommunene har til disposisjon etter at de bundne kostnadene er dekket, og gir en antydning av kommunenes økonomiske handlefrihet.*

Vi har i denne revisjonen tatt utgangspunkt i dei KOSTRA-funksjonane som SSB/Kostra har definert som Pleie- og omsorgstenester:

Funksjon 234: Aktivisering og servicetjenester overfor eldre og funksjonshemmede<sup>4</sup>

Funksjon 253: Pleie, omsorg, hjelp og re-/habilitering i institusjon

Funksjon 254: Kjernetjenester knyttet til pleie, omsorg, hjelp til hjemmeboende

Funksjon 261: Institusjonslokaler

Nokre gonger er nøkkeltal henta direkte frå Kostra nivå 2, andre gonger er samanstillingar komne fram ved å kople data frå Kostra nivå 2 og 3 (noko som gjer at det i desse situasjonane ikkje nødvendigvis finst tal på alle grafane i figurane).

KOSTRA systematiserer kommunane si rapportering til Statistisk sentralbyrå i tre typar indikatorar og nøkkeltal (sjå figur 2 nedanfor):

- Kommunane si **prioritering** av tilgjengelege ressursar (kommunens ressursinnsats)
- **Dekningsgrad** for aktuelle tenester (tilgjenge til tenestene)
- **Produktivitetsindikatorar**

KOSTRA fangar dermed opp tre *føresetnader for effektivitet*:

1. Retter vi ressursane mot dei prioriterte målgruppene?
2. Tilbyr vi tenester til brukarane som har behov for dei?
3. Produserer vi tenestene på ein produktiv (kostnadseffektiv) måte?



Figur 2: Forholdet mellom prioritering, produktivitet og dekningsgrad

<sup>4</sup> Funksjon 254, tjenester til hjemmeboende omfattar følgjande støttetjenester utover praktisk bistand og hjemmesjukepleie: Brukerstyrt personlig assistent; Avlastning - utenfor institusjon ; Omsorgslønn

**Produktivitet:**

Dette er forholdet mellom produsert mengde av tenester og omfanget av innsatsfaktorer som er blitt brukt under produksjonen. I KOSTRA brukar ein Korrigerte brutto driftsutgifter. Dette omfattar driftsutgiftene ved kommunen sin egen tenesteproduksjon pluss avskrivningar minus dobbeltføringar i dei kommunale rekneskapa som skuldast vidarefordeling av utgifter/internkjøp mv.

**Dekningsgrad:**

Prinsipielt skal dekningsgrad seie noko om i kor stor grad behovet for ei bestemt teneste blir dekket. I KOSTRA brukar ein indikatorar for andel innbyggjarar i sentrale målgrupper som har teneste. I pleie og omsorg blir desse nøkkeltala brukt til å vise kapasitet i tilbodet.

**Prioritering:**

Prioritering speglar korleis kommunen (gjennom politiske vedtak) velgjer å disponere dei tilgjengelige økonomiske ressursane. I KOSTRA er dette netto driftsutgifter pr. innbyggjar i målgruppa. Netto driftsutgifter viser driftsutgiftene inkludert avskrivningar etter at driftsinntektene, som m.a. inneheld øymerke tilskot frå staten og andre direkte inntekter/eigenbetalingar er trekt frå. Dei resterande utgiftene må dekkast av dei frie inntektene som skatteinntekter, rammeoverføringar frå staten m.v. Utgiftsrammene i den enkelte kommune er grunnlaget for nivået på prioritering, og skilnader mellom kommunar skuldast erfaringsvis ulikt inntektsnivå.

## 6 METODE

Denne revisjonsrapporten er altså ein komparativ analyse mellom Jølster og andre kommunar det er naturleg å samanlikne denne med. Datagrunnlaget som ligg til grunn for tenesteanalysen er offentleg statistikk, innrapportert frå den reviderte kommunen sjølve gjennom dei pålagde KOSTRA- og IPLOS-rapporteringane.

Hovudsakleg er nøkkeltala som vert brukt i prosjektnotata basert på Statistisk sentralbyrå sine KOSTRA-faktaark.<sup>5</sup> Ikkje alle nøkkeltal finst i desse fakta-arka direkte, noko er utrekna for analyse med utgangspunkt i "grunnlagsdata" som SSB har lagt ut på internett.<sup>6</sup> Nokre av befolkningstala er henta frå andre kjelder i SSB, og der er kjeldene oppgjevne.

Vi har nytta KOSTRA-tal for året 2010 (presentert 15.06.2011), utarbeidd av Statistisk Sentralbyrå og utlagt på deira heimesider ([www.kostrano.no/ssb](http://www.kostrano.no/ssb)), for å svare på problemstillinga. For å kunne gje eit statistisk bilete av situasjonen i kommunen ut over berre eit "øyeblikksbilete" – er det i tillegg til tal for 2010 (dvs dei siste tilgjengelege tala ved oppstart av forvaltningsrevisjonen) også teke med samanliknbare tal for åra 2008 og 2009 for Jølster kommune sitt vedkomande. Slik er det mogeleg å danne seg eit bilete av utviklinga over tid. Denne statistikken er så henta inn i anten ein såkalla statistikk-generator utarbeidd av Fylkesmannen i Nord-Trøndelag<sup>7</sup>, som vi har nytta til å generere nokre få av våre figurar/tabellar i rapporten. Likevel er dei fleste av figurane/tabellane som er nytta, bygd på KS, Effektiviseringsnettverkene sin kostragenerator.

<sup>5</sup> Sjå: <http://www.ssb.no/kostra/>

<sup>6</sup> SSB publiserer/ legg ut faktaark for kvart tenestemråde i tre nivå:

Nivå 1 gir eit fåtall overordna og aggregerte nøkkeltall for prioritering, dekning og produktivitet.

Nivå 2 inneheld meir detaljerte nøkkeltall som gir høve for ei breiare analyse av ressursbruk og tenesteyting.

I nivå 3 har SSB lagt ut grunnlagstala som er brukt for utrekning av nøkkeltalla i nivå 1 og 2. Desse grunnlagstala blir brukt for å sette saman andre nøkkeltall enn dei som finst i nivå 1 og 2.

<sup>7</sup> <http://www.fylkesmannen.no/fagom.aspx?m=2866&amid=2575483>

**Fleirtalet av indikatorane er henta direkte frå nivå 2 i SSB. Nokre indikatorar er likevel rekna ut frå nivå 3/råttall. Her er det ikkje med snitt for land eller kommunegruppe i dei presenterte figurane.**

## **6.1 Statistikk bygd på KOSTRA må lesast og tolkast med varsemd**

Vi oppmodar generelt til at dei som les rapporten er noko varsam med tolking av tala, då det kan vere feil både i talgrunnlag frå kommunane til SSB og i KS sine berekningar der. Det meste av tal og figurar kjem fram etter manuelle berekningar, og dette aukar sjansen for at det kan oppstå feil.

Bruk av KOSTRA-tal har sider ved seg som ein må vere seg medvite også når denne rapporten blir lesen: KOSTRA-rapportering og -tal er enno ein "ung vitskap"; kommunane kan ha unnlåte å rapportere som dei skal og innrapporterte tal kan vere feil. Også innhenting og val av indikatorar, og måten statistikken vert generert i dei nytta statistikkgeneratorane frå KS og Fylkesmannen, samt presentasjon av talmateriale, kan ha feil og unøyaktigheiter hefta ved seg.

Til det kjem problematiseringa av kva KOSTRA-tala djupast sett *fortel*: Syner det statistiske materialet at den reviderte tenesteeininga t.d. ligg lågare enn andre kommunar på ulike verdier på variablane ein samanliknar – så kan dette av kommuneleiinga bli lese som god økonomistyring. Ein tenesteleiar tenkjer på si side kanskje at hadde ein brukt opp heile budsjettet, så ville ein fått ytt betre tenester – medan tenestemottakaren og pårørande vil kunne hevde at kommunen brukar for lite samla ressursar på området, og at ekstraløyvingar eller budsjettoppjustering er på sin plass. Same KOSTRA-tala nytta som indikator på ressursbruken i ei eining, kan slik vurderast også i lys av "auga som ser", og dermed kven sin ståstad ein har, og ligg der ikkje berre som objektive fakta. Dersom KOSTRA-tala viser høg ressursbruk, treng dette ikkje nødvendigvis bety at ein yter gode tenester. Og omvendt: Om tala viser låg ressursbruk, kan kommunen likevel yte gode tenester. Om så er tilfelle, så seier vi at kommunen er *kostnadseffektiv*. KOSTRA-tal seier heller ikkje noko om korleis tenestetilbodet er samansett og kvaliteten på dette.

Det er også slik at sjølv for kommunar som er definert i same kommunegruppe – så som m.a. Jølster, Gaular og Naustdal – så vil det alltid vere kommunespesifikke skilnader knytt til måte å organisere seg på, naturgjevne skilnader o.a. – som gjer at kostnadsnivået vil variere – og såleis kan vere medforklarande på skilnadane i presenterte figurar og tabellar kommunane mellom.

KOSTRA-tal vil uansett berre vere ein *grov indikator* på problemstillinga; skal ein kunne seie noko meir presist om ressursbruken ved desse tenestene, må ein gjere ei meir omfemnande undersøking av organisering og drifta ved desse tenestene; eit arbeid som ligg langt forbi dei ressursane som er sett av gjennom denne revisjonsrapporten.

Endeleg må ein hugse på at KOSTRA-tala er "augneblinksbilete" og uttrykkjer ikkje, isolert sett, utvikling. Tilsvarende som for KOSTRA ligg det også potensielle feilkjelder knytt til innrapporterte IPLOS-data som ein må vere seg medvite, når ein nyttiggjer seg slikt materiale (jf òg omtale av dette i metodekapittelet).

## 7 PROBLEMSTILLING : FAKTA, VURDERING OG KONKLUSJONAR

- Problemstilling: *"Gjennom ein komparativ tenesteanalyse skal Pleie- og omsorg i Jølster samanliknast med andre samanliknbare kommunar gjennom bruk av kvantitative KOSTRA-tal for 2010 – for å vurdere korleis kommunen ligg an knytt til behov, produktivitet, prioritering og dekningsgrad".*

Tenesteanalysen (ressursanalysen) for PLO vil omhandle statistikk knytt til følgjande hovudområde: Behov – prioritering – produktivitet – dekningsgrad/bruksratar. Først om behov:

### 7.1 BEHOV

#### 7.1.1 Innleiing: Alderssamansetjing som indikator på behov

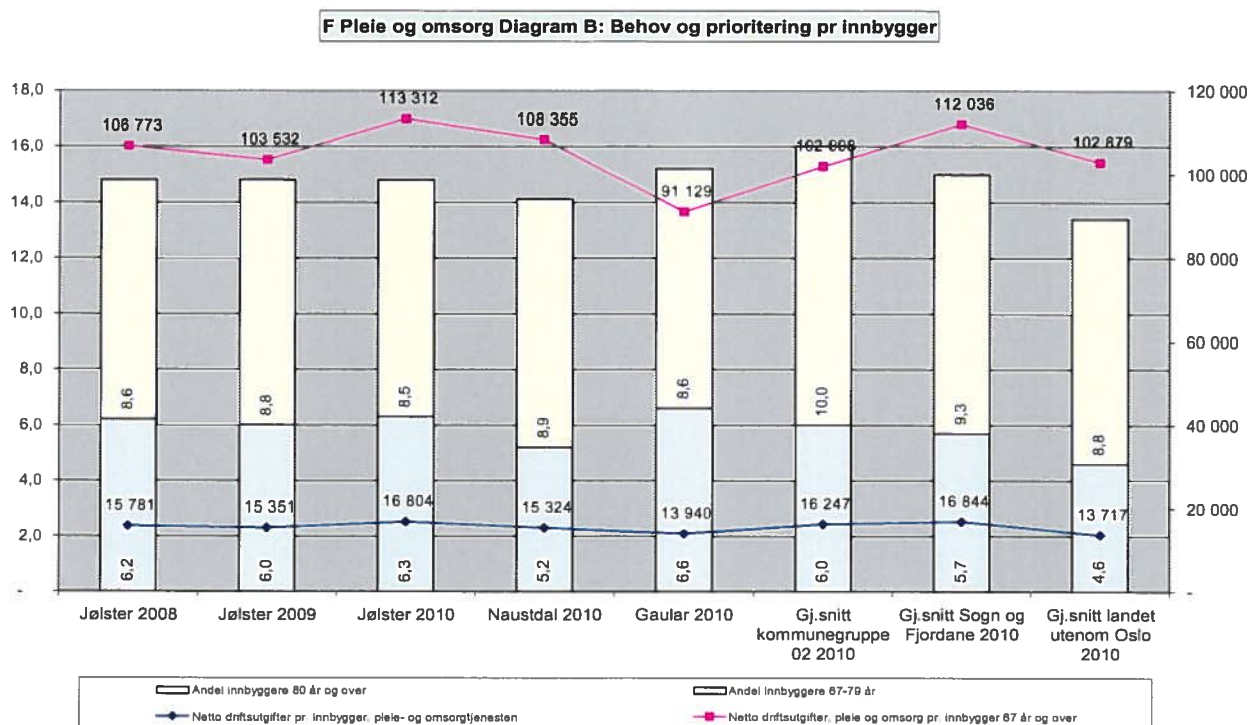
Når vi samanliknar kommunar ved hjelp av økonomi og tenestedata, er det viktig å ta omsyn til at *utgiftsbehovet* kan vere ulikt. Variasjonar i folkemengde og -samansetjing, inntekts- og utgiftsnivå påverkar ressursbruken og tenestestrukturen på ulike tenestekområde. Når vi tolkar resultata, bør vi ta omsyn til slike "ufriviljuge" skilnader. Det er ikkje nødvendigvis slik at ulikskapar i kommunane sine føresetnader har noko å seie for effektiv ressursbruk og god tenesteyting *på den einskilde tenestestad*.

Innbyggjarane sine *behov* for tenester er eit viktig grunnlag for kva, og kor mykje, tenester som vert tilbydd. I kortversjon kan vi seie at behovet for tenester bør ha stor innverknad på kommunen si *prioritering*. Det er likevel ikkje enkelt å måle behov, eller å dokumentere kommunen sine "samla" behov på ein slik måte at det kan ha direkte nytte når ein skal gjere vedtak om prioriteringar, kapasitet og kostnader.

Behovet for tenester vert også påverka av andre kjenneteikn, og SSB sin levekårsindeks kan gje oss fleire indikasjonar på behov. I tillegg er det andre sosiodemografiske kjenneteikn som kan påverke innbyggjarane sine behov og kommunane sitt tenestetilbod, t.d. rusmisbruk og psykisk helse. Ein del slike kjenneteikn er gjensidig forsterkande, og førekjem "samtidig", og det er ikkje alltid eintydig kva som vert påverka av kva, og kva som har si årsak i ein utanforliggjande variabel. – Det vil til dømes vere vanskeleg å *talfeste* kva som påverkar kva, og med kor stor styrke når det gjeld kjenneteikn, arbeidsløyse, rus, økonomi, helse og utdanningsnivå. Det er få eller ingen objektive indikasjonar som "legitimerer" eller gjev eit eintydig bilete av kva som er riktig tenestenivå sett i forhold til innbyggjarane sine behov.

Behovet for PLO-tenester er gjennomgåande påverka av alder, og såleis har *alderssamansetjinga* blant innbyggjarane betydning for tenestetilbod og utgiftsnivå. I denne revisjonsrapporten brukar vi *alderssamansetning* som ein indikator på behov.

### 7.1.2 Fakta: Tenestebehov for ulike aldersgrupper



Figur 3: Tenestebehov sett i lys av alderssammansetjing (i %) og prioritering for PLO samla, uttrykt gjennom netto driftsutgifter (i kr).

(Kjelde: Kostra – generert i Fylkesmannen sin statistikkgenerator).

Søyla i figuren over seier noko om alderssammansetjinga av eldre menneske blant kommunane, i kategoriane 67-79 år og 80 år og over, og om kor store desse aldersgruppene er i prosent av befolkninga.

Fakta:

Figuren syner at Jølster kommune i 2010 mykje godt ligg på snittet med dei samanlikna kommunane kva alderssammansetjing av eldre innbyggjarar vedkjem: Jølster har rett nok noko større andel (6,3%) innbyggjarar i aldersgruppa 80 år og eldre enn landssnittet (4,6%) – men for aldersgruppa 67-79 år ligg kommunen (8,5%) mest på landssnittet (8,8%).

Hovudgruppa av mottakarar av pleie- og omsorgstenester er eldre, dvs. innbyggjarar 67 år og over. Framskriving av befolkning i ulike aldersgrupper gjev viktig kunnskap ved planlegging av pleie- og omsorgstenester, og då er det også viktig å sjå på ulike aldersgrupper blant eldre.

#### Tidsserie Jølster:

Figuren viser at andelen innbyggjarar i Jølster i aldersgruppa 67-79 år har vore stabil i åra 2008-2010 i Jølster, frå 8,6% i 2008 til 8,5% i 2010. Tilsvarende stabile tendens ser vi òg for andelen innbyggjarar over 80 år i same tidsrom.

### 7.1.3 Fakta: Alderssamansetjinga i kommunen over tid som indikator på behov

Tabell 6 nedanfor gjev oversyn over folketalet i Jølster, i absolutte tal, dei siste 10 åra fram til 2011

| ÅR   | FOLKETAL |
|------|----------|
| 2001 | 2 968    |
| 2002 | 2 978    |
| 2003 | 2 974    |
| 2004 | 2 914    |
| 2005 | 2 918    |
| 2006 | 2 918    |
| 2007 | 2 928    |
| 2008 | 2 929    |
| 2009 | 2 950    |
| 2010 | 2 981    |
| 2011 | 3 021    |

**Tabell 6: Faktisk folketalsutvikling i Jølster i perioden 2001-2011**

(Kjelde: <http://ssb.no/emner/02/02/folkendrhist/tabeller/tab/1431.html> )

Fakta:

Tabell 6 over syner at folketalsutviklinga dei siste 10 åra har vore nesten uendra, likevel svakt aukande innbyggjartal til kring 3000 i 2011.

Tabell 7 nedanfor er ei befolkningsframskriving for Jølster frå no og fram til år 2040 (med middels nasjonal vekst – MMMM), fordelt på ulike aldersgrupper.

|                   | 2011        | 2015        | 2020        | 2025        | 2030        | 2035        | 2040        |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                   | Folkemengde | Folkemengde | Folkemengde | Folkemengde | Folkemengde | Folkemengde | Folkemengde |
| 0-24 år           | 1048        | 1040        | 1057        | 1070        | 1074        | 1065        | 1063        |
| 25-34 år          | 309         | 342         | 380         | 399         | 386         | 373         | 356         |
| 35-44 år          | 399         | 409         | 399         | 417         | 440         | 441         | 417         |
| 45-69 år          | 885         | 949         | 1002        | 1025        | 1052        | 1065        | 1082        |
| 70-79 år          | 190         | 206         | 256         | 305         | 313         | 337         | 363         |
| 80 år eller eldre | 190         | 165         | 167         | 178         | 222         | 266         | 289         |
| <b>SUM</b>        | <b>3021</b> | <b>3111</b> | <b>3261</b> | <b>3394</b> | <b>3487</b> | <b>3547</b> | <b>3570</b> |

**Tabell 7: Estimert folketalsutvikling i Jølster – alternativ MMMM – 2011-2040, fordelt på aldersgrupper.**

(Kjelde:

<http://statbank.ssb.no/statistikkbanken/temp/20111111125846185513740Framskr2011T2.xls>)

Fakta:

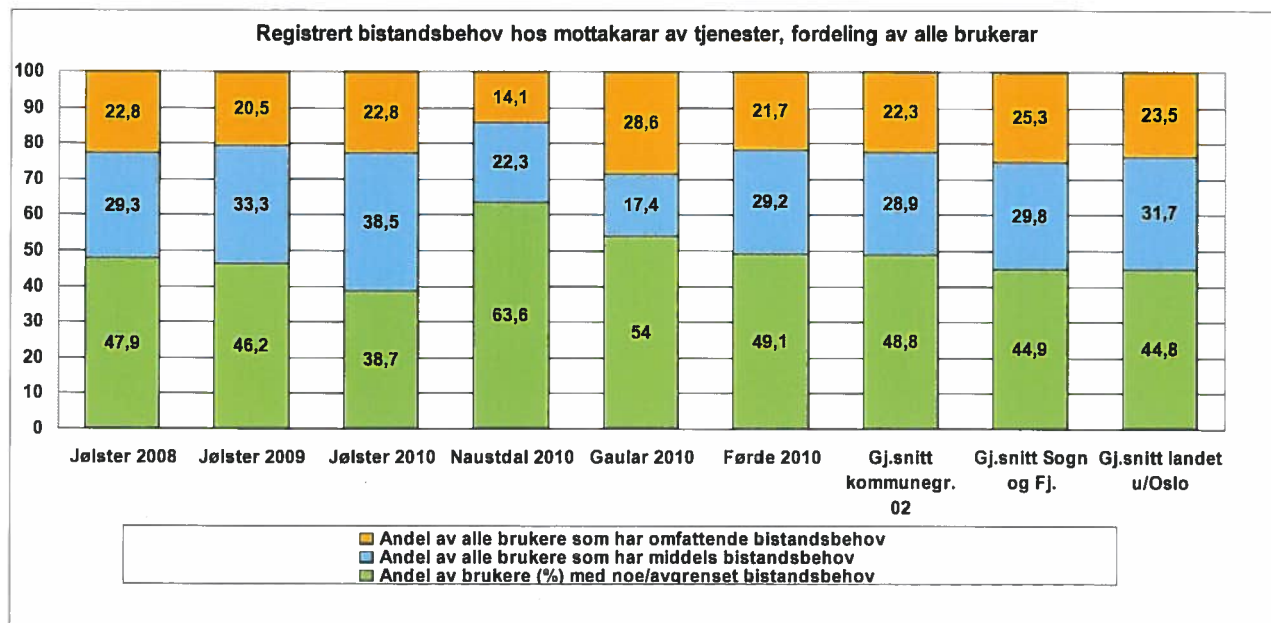
Tabellen syner at særleg i aldersgruppa 70-79 år og 80 år og eldre – altså dei gamle – vil folketalet auke fram mot 2040. Men også i aldersgruppa 45-69 år er auken betydeleg.

Også samla folketal vil auke frå 3021 i 2011 til forventa 3570 innbyggjarar i 2040.

### 7.1.4 Registrerte bistandsbehov gjennom Iplos

Gjennom Iplos kan kommunen sine vurderingar av behov dokumenterast gjennom registrering av bistandsbehov *hjá den einskilde tenestemottakar*. Dei komande figurane gjev ikkje informasjon om det samla bistandsbehovet i befolkninga, men om behovet hjå den delen av befolkninga som er

registrerte brukarar av pleie- og omsorgstenester i kommunen, basert på vurderinga som er gjort av kvar einskild brukar (Iplos-skår).



**Figur 4:** Figuren over syner korleis samtlige tenestemottakarar fordeler seg på ulike typar registrert bistandsbehov

#### Fakta:

Figuren over syner fordelinga av bistandsbehov hos mottakarar av tenester, kommunane mellom. Landssnittet for fordelinga av bistandsbehov syner at det er størst del brukarar med noko/avgrensa pleiebehov (44,8%). Den nest største gruppa i landssnittet er brukarar med middels bistandsbehov (31,7%). Andelen brukarar med omfattande bistandsbehov på landssnittet utgjer den minste gruppa (23,5%).

Jølster si fordeling av bistandsbehova til brukarane i 2010 følgjer ikkje landstrenden; Jølster har ei mindre gruppe brukarar med noko/avgrensa bistandsbehov (38,7%) enn landssnittet (44,8%), men særleg ein større del brukarar med middels (38,5%) bistandsbehov både i høve til dei andre samanlikna kommunane og i høve til landssnittet (31,7%). Andelen av alle brukarar med omfattande behov i Jølster (22,8%) er på landssnittet (23,5%)

#### Tidsserie 2008-2010

Jølster har i perioden 2008- 2010 hatt ein prosentvis nedgang i andelen av brukarar med noko/avgrensa bistandsbehov – og hatt ein *særleg auke i talet på brukarar med middels bistandsbehov*, og mest status quo i gruppa med brukarar med omfattande bistandsbehov!

#### 7.1.5 Vurdering – Behov for tenester (jf del 7.1 ff)

Jølster kommune utmerkar seg nettopp ved å ha ei *alderssamansetning med mange gamle, særleg i aldersgruppa 80 år og over (6,3%), og ligg såleis over både landssnittet, fylkessnittet og snittet for same kommunegruppe.*

Til det kjem at statistikken dessutan syner at andelen brukarar med "middels" bistandsbehov har vore aukande blant brukarar av PLO-tenester i Jølster dei siste åra, og i 2010 var talet 38,5%, som er høgare enn alle kommunane det er samanlikna med; dette er såleis dyre brukarar å gje PLO-tenester. Kva er så årsaka til dette: Skuldast det at PLO-mottakarane faktisk har større behov enn tidlegare, eller har ein gjort endringar i IPLOS-registreringa eller er det høgare terskel for å motta tenester?

Folketal, folketalsutvikling og alderssamansetjinga i befolkninga gjev viktig kunnskap ved planlegging av yting av pleie- og omsorgstenester. Hovudgruppa av mottakarar av pleie- og omsorgstenester er eldre, dvs. innbyggjarar 67 år og over.

Statistikken over syner at folketalet i Jølster har vore relativt stabilt dei ti siste åra fram til 2011. Derimot vil *det samla folketalet i Jølster vere aukande fram mot år 2040* – frå 3021 til 3570 innbyggjarar. Dette talet fortel likevel ikkje åleine korleis samla pleie- og omsorgsbehov at vil bli i same tidsrom. Den *relative* alderssamansetjinga innanfor samla folketal vil ha mykje å seie, då talet eldre allment korresponderer med auka pleie- og omsorgsbehov. Rapporten syner også at trenden med mange gamle innbyggjarar vil halde seg i 10-åra framover: Jølster vil få eit klart auka tal *eldre innbyggjarar i tidsperioden 2011-2040*. Auken vil vere på kring 180 innbyggjarar over dagens nivå i aldersgruppa 70-79 år og i aldersgruppa 80 år og eldre vil auken vere på kring 100 personar. Men også i aldersgruppa 45-69 år er det heilt klart ein auke i befolkninga fram til 2040.

Oppsummerande kan ein seie at det samla folketalet i Jølster er svakt aukande, og vil vere aukande i åra fram mot 2040. Jølster har mange eldre innbyggjarar (80 år og over) i dag, og talet eldre vil auke dei komande tiåra. Dette set PLO på moglege utfordringar; spesielt om trenden med at andelen av brukarar med middels bistandsbehov veks, slik den har gjort dei siste tre åra, held fram.

Figurane/tabellane over knytt til BEHOV i Jølster kommune, gjev interessante opplysningar for vidare refleksjon:

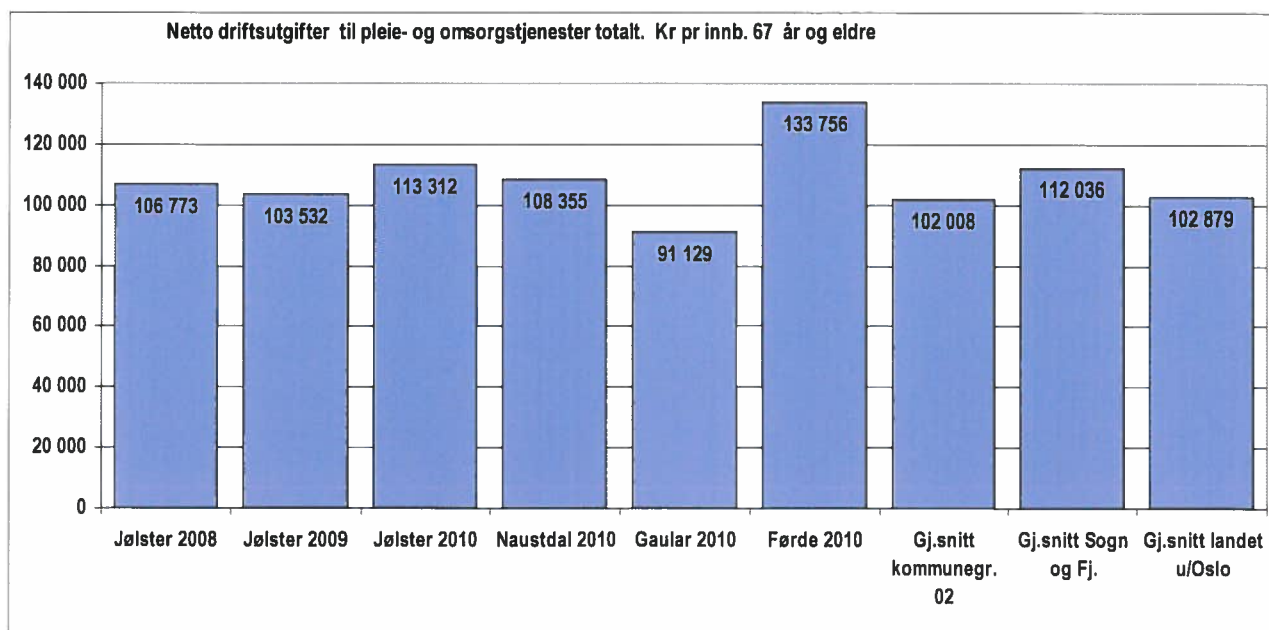
- Andelen eldre i Jølster vil auke fram til 2040 (jf tabell 7); både i aldersgruppa 45-69 år, 70-79 år og i gruppa 80 år+ . Dette vil gje auka press på Pleie- og omsorgstenestene: Kva konsekvensar har dette og kva grep har kommunen planlagt for å møte den auka mengda eldre innbyggjarar med potensielt aukande ressursbehov?

## 7.2 Ressursbruk/prioritering

Ressursbruk/prioriteringsindikatorar vert rekna ut ved å fordele utgifter til ei teneste på tal innbyggjarar som er i målgruppa for tenesta.

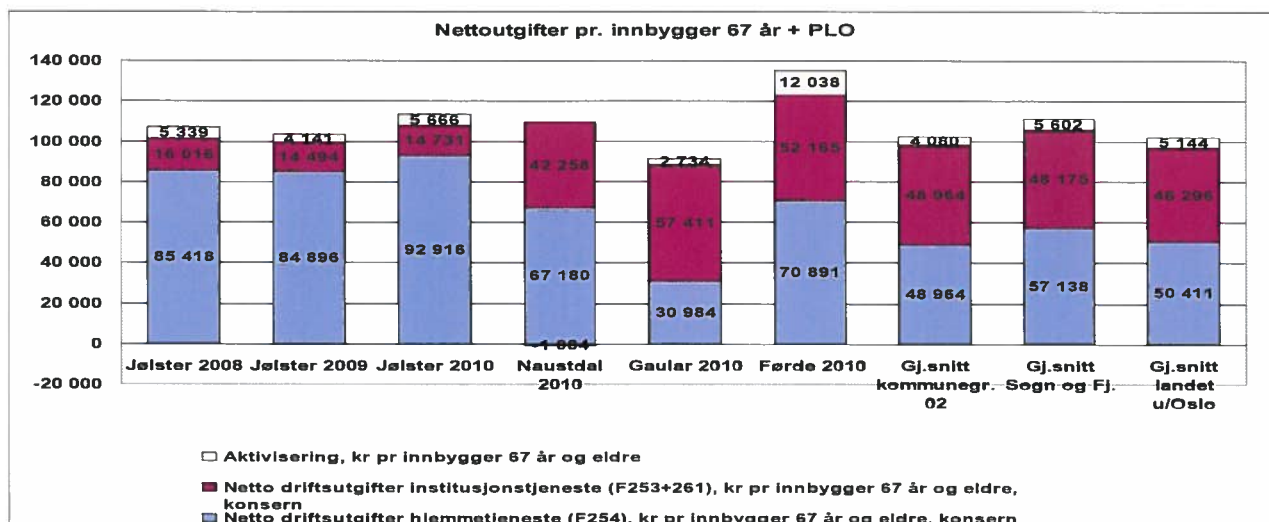
I SSB blir desse indikatorane kalla for *prioriteringsindikatorar*, sjølv om det i praksis vil vere slik at utgiftsnivået på tenester både heng saman med korleis ein prioriterer og samla inntektsnivå.

### 7.2.1 Pleie- og omsorgstenestene samla



Figur 5 Figuren over syner kommunen sine samla netto driftsutgifter til pleie- og omsorgstenester - fordelt på alle kommunen sine innbyggjarar over 67 år.

Figuren nedanfor er ei oppdeling av den ovanstående på: aktivisering, institusjonstenester og heimetenester



Figur 6: Figuren over syner korleis nettoutgifter pr innbyggjar 67 år og eldre er, fordelt på funksjonane aktivisering, institusjonstenester og heimetenester

Figurane over (figur 5 og 6) syner kommunen sine samla netto driftsutgifter til pleie- og omsorgstenester – fordelt på alle kommunen sine innbyggjarar over 67 år. Ein prioriteringsindikator

fortel ikkje noko om *kven* eller *kor mange* som mottek tenester, eller *kor mykje* kvar einskild brukar mottek. Det er berre eit gjennomsnittstal for **kostnader per innbyggjar – i målgruppa**.

Ved bruk av Kostra-tal åleine, kan vi ikkje skilje mellom tenester til innbyggjarar i ulike aldersgrupper. Innbyggjarar under 67 år representerer ein vesentleg del av behovet/utgiftsnivået: Nasjonalt vert om lag 40 % av timevedtaka i heimetenesta brukt til brukarar under 67 år. Samtidig er 88 % av bebruarane på institusjon 67 år og over (kjelde: KS Rettleiarnettverket)

Dette inneber at for begge deltenestene samla er det meir riktig å bruke indikator for *67 år og over* enn 80 år +. KS seier at denne indikatoren er den beste illustrasjonen på kommunen si prioritering: Ved å fordele netto driftsutgifter berre på innbyggjarar over 67 år, korrigerer indikatoren for ulikskapar i utgiftsbehov som skuldast ulikt tal eldre i kommunen, og dermed blir utgiftsnivået meir samanliknbart mellom kommunar.

#### *Fakta:*

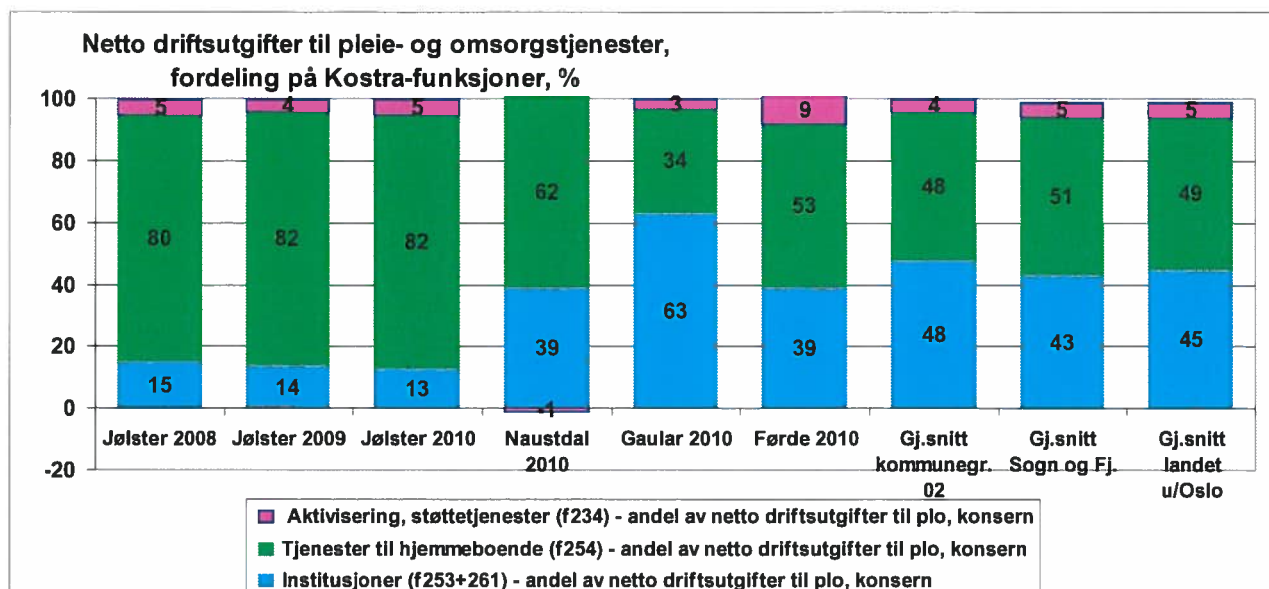
Figur 5 over syner at Jølster er mellom dei kommunane som har *høgast netto driftsutgifter til PLO pr innbyggjar 67 år og over pr år (kr 113312)* av dei samanlikna, berre Førde (som altså er i ei anna kommunegruppe) har høgare driftsutgifter (kr 133756).

Figur 6 syner dei same overordna tala, men her er tala brotne ned på *funksjonar*. Då trer eit særmerkt fenomen fram, nemleg at netto driftsutgifter til *heimetenester* pr innbyggjar 67 år og eldre er iaugefallande mykje høgare i Jølster enn for alle dei andre samanlikna kommunane – på kr 92916 i 2010. Landssnittet er til samanlikning på kr 50411.

Dette har som ei følgje medført at netto driftsutgifter til *institusjonstenester* pr innbyggjar over 67 år er tilsvarande *lågare* enn for alle dei samanlikna kommunane, og hadde i Jølster i 2010 eit nivå på kr 14731 (landssnittet var på kr 46296).

#### Tidsserie 2008-2010:

Tidsserien over syner at netto driftsutgifter til PLO, fordelt på innbyggjarar 67 år og over – har vore nedadgåande dei to første åra, frå kring kr 106 000 i 2008 til kr 103 000 i 2009, for så å gjere eit hopp oppover til kr 113 000 i 2010.



**Figur 7:** Figuren over syner fordelinga av kommune sine netto driftsutgifter til pleie- og omsorgstenester – fordelt på Kostra-funksjonar

Figuren over seier ikkje noko om nivået på pengane som blir brukt – prioritering av tenester – men på det innbyrdes forholdet mellom tenestene innan PLO; kor stor del av utgiftene som høvesvis går til institusjon, heimetenester og aktivisering.

#### Fakta:

Figuren over (figur 7) syner overordna for dei samanlikna kommunane at i 2010 så blei det gjennomgåande brukt *minst* pengar til Aktivisering (f 234), *meir* pengar til Tenester til institusjonar (f 253+261) og *mest* pengar til Tenester for heimebuande (f 254). Denne overordna trenden held seg også for Jølster. Kommunen brukar mest pengar på funksjonen *Tenester til heimebuande*.

Jølster kommune brukte i 2010 likevel *langt meir* på Tenester til heimebuande (82%) enn det dei samanlikna kommunane, same kommunegruppe, fylket og landet sett under eitt (49%).

Omvendt: Jølster utmerkar seg ved å bruke *vesentleg mindre* midlar på funksjonen *institusjon* (13%) internt i PLO i høve til dei andre samanlikna kommunane, same kommunegruppe, fylket og landet sett under eitt (45%).

#### Tidsserie 2008-2010:

Eit trekk for Jølster dei tre siste åra fram til 2010, er at netto driftsutgifter innan PLO på dei ulike Kostra-funksjonane har vore innbyrdes stabile: Kostra-funksjonen Tenester til *heimebuande* (f. 254) har ein andel på 80-82% av totalutgiftene til PLO. Tilsvarande ligg kostrafunksjonen Aktivisering, støttetjenester (f 234) sin andel på kring 5% - medan Institusjonstenester sin andelen av netto driftsutgifter til PLO dei siste tre åra har lege på 13-15%

### 7.2.2 Vurdering Ressursbruk/Prioritering – heile PLO (jf 7.2 ff)

Målgruppe for kommunale pleie- og omsorgstenester er alle innbyggjarane, men hovuddelen er *eldre*. Samtidig veit vi at *heimebuande* under 67 år som får PLO-tenester som regel er ressurskrevjande brukarar og kan i stort mon påverke kommunen sitt utgiftsnivå til heimetenester, og dermed også kommunen sine samla utgifter på pleie- og omsorgstenester.

Gjennomgangen over syner at Jølster er ein ”raus kommune” – med omsyn til kor mykje midlar kommunen nyttar til PLO. For Jølster (saman med den ikkje direkte samanliknbare kommunen Førde) er den kommunen som har *høgast netto driftsutgifter til PLO* i 2010 (kr 113312), fordelt på alle kommunen sine innbyggjarar over 67 år. Dette inneber, i praksis, at anten er det er mange gamle i Jølster som mottok Pleie- og omsorgstenester, eller at dei som får tenester får eit omfangsrikt tilbod.

Samtidig syner tala (figur 6) med tydelegheit at driftsutgiftene til PLO-tenester fordelt på innbyggjarar over 67 år særleg går *til heimetenester* (og altså i mindre grad til institusjonstenester der Jølster ligg langt under landssnittet). På dette punktet bryt Jølster med alle dei andre kommunane. På landsbasis er nivået på driftsutgiftene til PLO-tenester til samanlikning mest lik mellom heimetenester (kr 50411) og institusjonstenester (kr 46296).

Men sjølv om netto driftsutgifter til PLO pr innbyggjar 67 år + har vore aukande dei siste tre åra, særleg for heimetenestene ( jf figur 6) – så har den relative vektinga av pengebruken i PLO internt i same tidsrom vore stabil: Mest pengar i PLO går i heile perioden til heimetenester.

Det at Jølster kommune, relativt sett, brukar mest pengar innan PLO på funksjonen *Tenester til heimebuande*, og langt meir pengar til denne funksjonen enn dei kommunane det er samanlikna med, og at nivået har vore stabilt høgt dei siste tre åra (kring 82%), kan få ein til å spørje seg om Jølster kan kallast ein ”**heimetenesteorientert**” kommune. Dette, i motsetnad til såkalla ”*institusjonsorienterte*” kommunar, der det relativt sett blir nytta meir pengar til institusjonstenester enn til heimebuande.

I ein – etter kvart noko eldre – rapport<sup>8</sup> (2005) skil ein mellom såkalla *institusjonsorienterte* og *heimetenesteorienterte* kommunar; der ein definerer dei to typene kommunar ut frå *den relative fordelinga* av brukarane på høvesvis institusjon og heimetenester. I rapporten heiter det om karakteristika ved dei to typene kommunar (s. 4):

*”Enkle sammenlikninger av gjennomsnittverdiene for de to typer kommuner viser at hjemmetjenesteorienterte kommuner har lavt kommunalt inntektsnivå, mer konsentrert bosetting, flere innbyggere, en lavere andel eldre i befolkningen, en høyere andel yngre brukere (under 67 år) og en lavere andel eldre brukere (80 år og over). Det er liten forskjell mellom de to kommunetyper når det gjelder andelen psykisk utviklingshemmede i befolkningen.”*

I rapporten er Jølster teke med i samanlikninga og på dette tidspunktet (i 2005, som altså er fleire år før åra analysen vår er gjort for) – og er definert som ein *institusjonsbasert* kommune. Dette, i motsetnad til materialet vårt som altså gjer det naturleg å definere Jølster som ein **heimetenesteorientert** kommune, jf førre avsnitt. Det kunne her vere interessant å vurdere denne påstanden opp mot nokre av konklusjonane i 2005-rapporten knytt til karakteristika ved heimetenesteorienterte kommunar. Tida tillet likevel ikkje at vi her gjer ein djupare analyse av funna i revisjonsrapporten opp mot konklusjonane henta frå 2005-rapporten tatt inn nedanfor, men dei er etter revisjonen sitt syn så interessante at dei kan danne grunnlag for at Jølster kommune gjer eigne vurderingar av desse tilhøva.

<sup>8</sup> RESSURSBRUK OG TJENESTETILBUD I INSTITUSJONS OG HJEMMETJENESTEORIENTERTE KOMMUNER. Utredning for Helse- og omsorgsdepartementet  
Utkast til rapport, 02.03.05

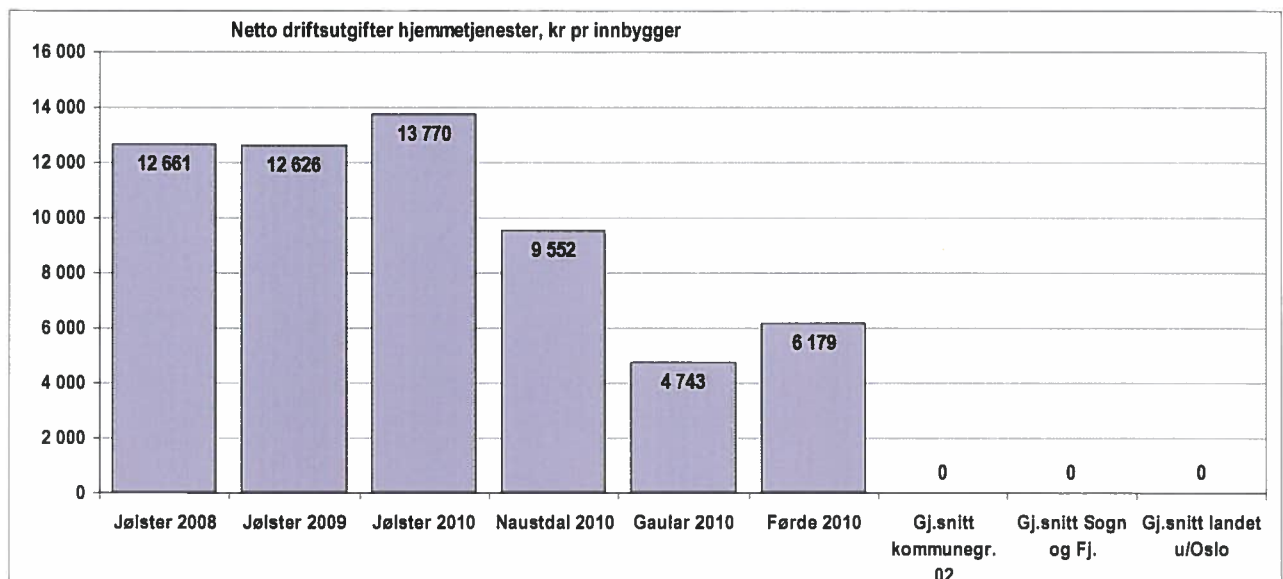
**Av funn/konklusjonar i rapporten (2005) knytt til karakteristika ved heimetenesteorienterte vs institusjonsorienterte kommunar tar vi med:**

- ✓ Sammenlikning av gjennomsnittsverdiene for de to typer kommuner viser at hjemmetjenesteorienterte kommuner har lavere ressursinnsats per innbygger og per innbygger 67 år og over, mens det er liten forskjell mellom de to kommunetypene når det gjelder ressursbruk per innbygger 80 år og over. At forskjellen i ressursbruk mellom de to typer kommuner blir mindre når ressursbruken relateres til den eldste aldersgruppen, har sammenheng med at de institusjonsorienterte har en høyere andel eldre 80 år og over. (s 4)
- ✓ Analysene indikerer at høy institusjonsandel går sammen med høy ressursinnsats per innbygger også etter at det er kontrollert for andre forhold. (s 5)
- ✓ Hjemmetjenesteorienterte kommuner har høyere dekningsgrader enn institusjonsorienterte kommuner, og forskjellen er størst for den eldste aldersgruppen. (s 5)
- ✓ Vi har også foretatt en sammenlikning av kommunenes vurdering av hvorvidt brukerne får tilstrekkelig hjelp i forhold til sine behov. Hjelpen vurderes å være om lag like god i hjemmetjeneste og institusjon. Det er heller ingen særlig forskjell mellom institusjons- og hjemmetjenesteorienterte kommuner.
- ✓ Hjemmetjenesteorientering (lav institusjonsandel) isolert sett bidrar til lavere ressursbruk og til høyere dekningsgrad i pleie- og omsorgssektoren. Hjemmetjenesteorientering bidrar altså til at flere får et tilbud med mindre bruk av ressurser. Kan vi på bakgrunn av dette konkludere med at hjemmetjenesteorientering er mer effektivt enn institusjonsorientering. Nei, ikke nødvendigvis. Høyere ressursbruk og lavere dekningsgrad kan ha sammenheng med at de institusjonsorienterte kommuner gjennomgående har tyngre brukere og at institusjonsomsorg i større grad er nødvendig for de tyngste brukerne. Tilsvarende kan de hjemmetjenesteorienterte kommuner ha mer funksjonsdyktige brukere og av den grunn høyere dekningsgrad og lavere ressursbruk.

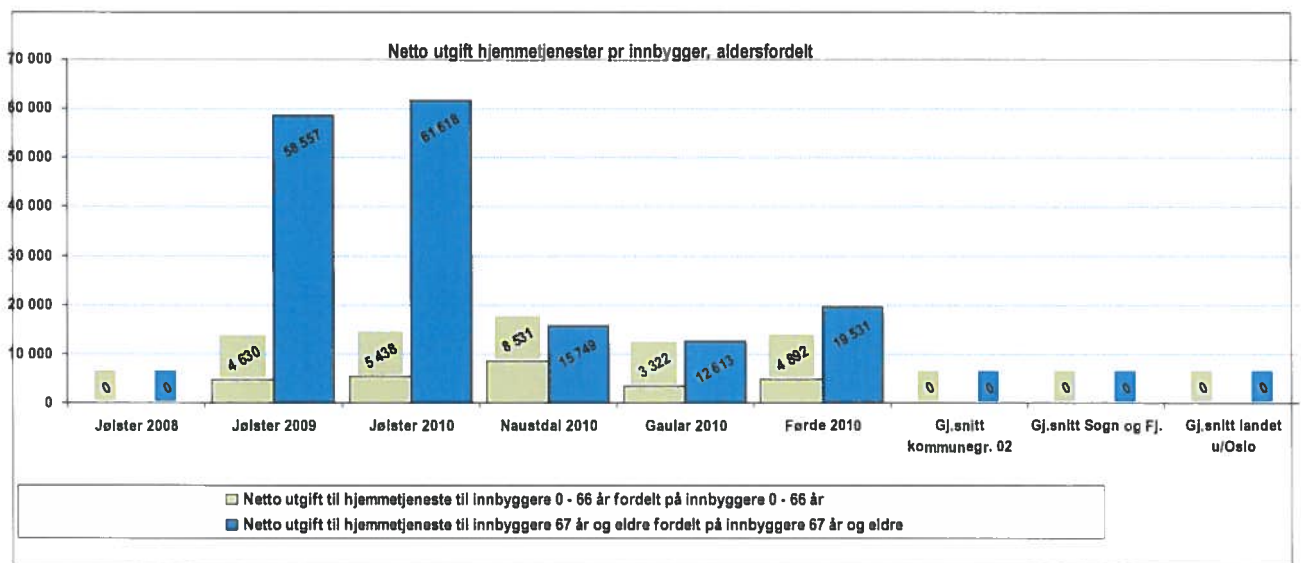
Figurane over, knytt til **Ressursbruk/Prioritering for heile PLO** i Jølster kommune (jf del 7.2), gjev interessante opplysningar for vidare refleksjon i kommunen:

- I Jølster er netto driftsutgifter pr innbyggjar 67 år + til heimetenester iaugefallande mykje høgare enn for andre samanlikna kommunar - og også om ein ser på Funksjonane internt i PLO, utgjør Tenester til heimebuande ein svært stor del av netto driftsutgifter innan PLO enn det utgiftene til institusjonstenester gjer.
  - Ynskjer kommunen halde på dette høge utgiftsnivået pr innbyggjar til PLO? Er tenester til heimebuande sin relative del av netto driftsutgifter innan PLO fornuftig? Er denne ressursfordelinga eit resultat av eit medvite val?
- I kva grad vil Jølster kommune definere seg som ein *heimetenesteorientert* kommune, gitt konklusjonane frå 2005-rapporten om kva som karakteriserer heimetenesteorienterte kommunar?

### 7.2.3 Heimetenester



Figur 8: Figuren over syner kommunane sine netto driftsutgifter til heimetenester, fordelt på alle innbyggjarar i kommunen.



Supplementsfigur til figur 8:

Dei to figurane over syner kommunen sine samla netto driftsutgifter til heimetenester (alders-)fordelt på alle innbyggjarane i kommunen.

Når ein ser på ressursbruk til heimetenester, kan det kan vere fornuftig å sjå dette i forhold til *alle innbyggjarane* i kommunen, av di brukarar av heimetenester fordeler seg noko meir aldersmessig enn brukarar av institusjonstenester, slik at dette truleg gjev eit meir riktig bilete av korleis prioriteringa er. Merk at figuren berre syner gjennomsnitt kr pr innbyggjar – og seier ikkje noko om *kor mange* innbyggjarar som mottok tenester, eller *kor mykje* tenester den enkelte brukar mottok.

Fakta:

Figur 8 over syner at Jølster i 2010 var den av dei eksplisitt samanlikna kommunane med høgast netto driftsutgiftene til heimetenester i kroner pr innbyggjar (kr 13770) – Naustdal nytta kr 9552 og Gaular nytta minst, kr 4743 pr innbyggjar til heimetenesta.

Supplementsfiguren til figur 8 syner for Jølster, som for dei andre samanlikna kommunane, at netto utgifter til heimetenesta er høgast til innbyggjarar i den eldste aldersgruppa, 67 år og eldre. Jølster utmerkar seg likevel ved å ha vesentleg høgare utgifter til heimetenesta i aldersgruppa 67 år og eldre, enn andre samanlikna – kr 61618, medan Gaular hadde lågast utgiftsnivå, kr 12618. For den yngste aldersgruppa heimetenestebukarar, innbyggjarar 66 år og yngre, ligg Jølster meir på snittet for dei andre kommunane.

#### 7.2.4 Vurdering Heimetenester

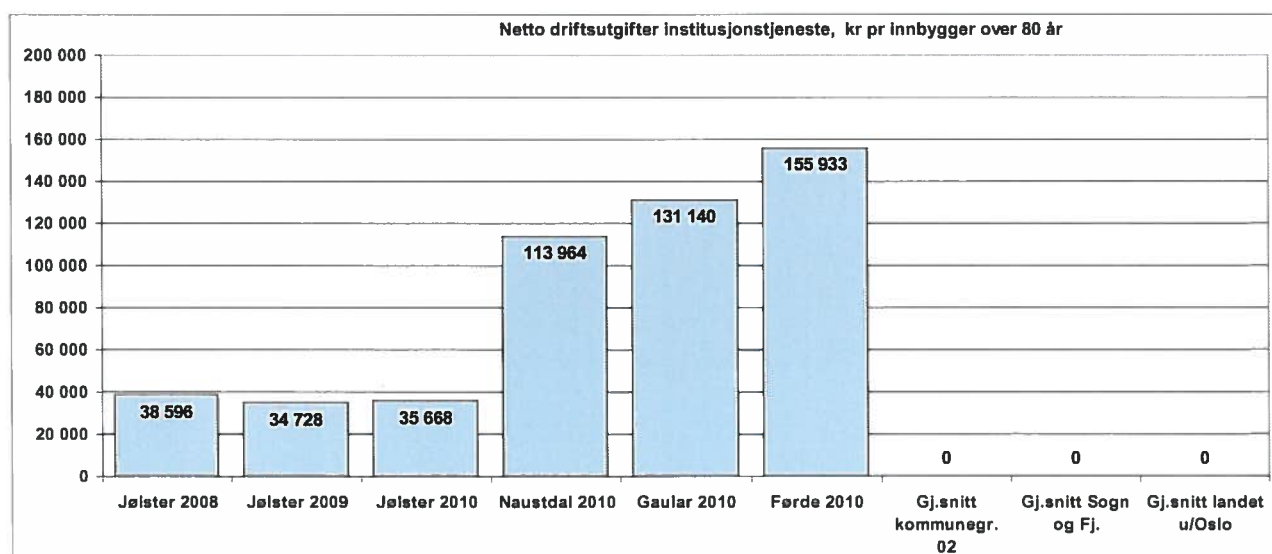
Jølster sine driftsutgifter til PLO samla for aldersgruppa 67 år + (kr 113312) ligg berre like over landssnittet (kr 102879). jf figur 5.

Men vi har og sett att Tenester til *heimebuande* (f 254) utgjorde den største andelen av netto driftsutgifter innbyrdes i PLO, jf figur 7, kring 82%.

Denne tendensen speglar seg att også når ein ser på netto driftsutgifter for heimetenesta, for aldersgruppa 67 år + PLO: For netto driftsutgifter til *heimetenestene* for aldersgruppa 67 år + i Jølster (kr 92916) er nesten dobbelt så høgt som landssnittet (KR 50411) og høgare enn alle dei samanlikna kommunane – og har berre stige i åra 2008-2010, jf figur 6.

Derfor kan ein seie at det er dei nøkterne utgiftene på institusjonstenestene og utgifter til aktivisering i Jølster som sponsar dei høge heimetenesteutgiftene og som gjer at kommunen likevel ligg på eit utgiftsnivå for PLO samla like over landssnittet.

#### 7.2.5 Institusjonstenester



Figur 9: Figuren over syner netto driftsutgifter til institusjonstenester, kr pr innbyggjar over 80 år

For å illustrere kommunen si prioritering av institusjonstenester er *netto* driftsutgift til institusjon ( F253 og F261) nytta, av di dette talet synleggjer kommunen sine utgifter etter at eigenbetalingar, refusjonar, tilskot mv er trekt frå. Viktig er det å merkje seg at figuren over ikkje seier noko om *kostnadsnivå* på drift av institusjonsplassar eller om *kapasiteten* er tilfredstillande.

Vi har sagt at målgruppa for institusjonsplassar er *innbyggjarar over 80 år*, av di desse utgjer hovudtyngda av bebuarar på institusjon.

Indikator for prioritering av institusjonstenester er berekna ved å fordele sum netto driftsutgifter til institusjon på alle kommunen sine innbyggjarar over 80 år.

Fakta:

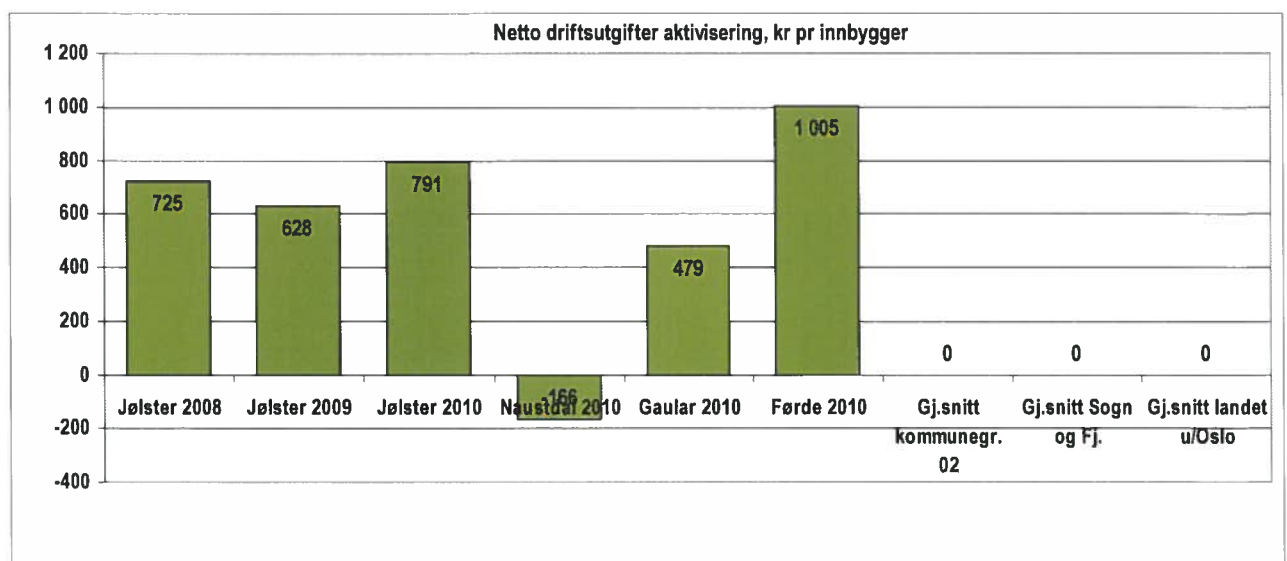
Vi ser at Jølster i 2010 har, relativt sett, låge (kr 35668) netto driftsutgifter til institusjonstenester pr innbyggjar over 80 år, samanlikna med nabokommunane. Førde har høgast netto driftsutgifter til institusjonstenestene; kr 155933.

#### 7.2.6 Vurdering Institusjonstenester

Figur 8/hjelpefigur 8 og figur 9 kan sjåast i lys av kvarandre. Ein allmenn tendens er at om ein kommune ligg *høgt* på netto driftsutgifter i heimetenester, så ligg ein gjerne *lågt* på netto driftsutgifter til institusjon. Og omvendt: Ligg ein høgt på institusjon, så ligg ein lågt på heimetenester.

Tala for Jølster korresponderer med ein slik allmenn tendens; kommunen ligg høgt på netto driftsutgifter pr innbyggjar til heimetenester for dei eldste eldre, og tilsvarande lågt på netto driftsutgifter pr innbyggjar til institusjon for same aldersgruppa.

#### 7.2.7 Aktivisering og støttetjenester



Figur 10: Netto driftsutgifter til aktivisering og servicetjenester – kroner pr innbyggjar

Figuren seier ikkje noko om kven som faktisk mottek tenestene, men syner alle utgiftene på funksjon 234 Aktivisering og støttetjenester – fordelt på alle *innbyggjarane* i kommunen.

Fakta:

Figuren over syner at Jølster er mellom dei eksplisitt samanlikna kommunane som nyttar mest pengar (kr 791) til aktivisering pr innbyggjar, men Førde nyttar endå meir: kr 1005 kroner pr innbyggjar. Gaular nyttar på si side mindre enn Jølster, kr 479 pr innbyggjar til aktivisering.

### 7.2.8 Vurdering Aktivisering og støttetjenester

Aktivisering og støttetjenester (funksjon 234) utgjør ein liten andel av ressursane. Likevel inneheld dei tenester som mange brukarar og pårørande opplever som viktige, mellom anna ved å bidra til trivnad og meistring i kvardagen.

- Jølster nyttar, relativt sett, mykje pengar til aktivisering og servicetjenester i høve til dei samanlikna kommunane. Er dette i tråd med kommunen sine prioriteringar og er dette ei ynskt utvikling?

## 7.3 Dekningsgrad

Kommunen sine samla utgifter kjem til syne som eit produkt av *kor mange* som mottek tenester og *kor mykje teneste* kvar einskild får. Ved analyse av Pleie- og omsorgstenester må indikatorar for einheitskostnad difor sjåast i samanheng med *dekningsgrad* – både for heimetenesta og institusjon.

**Eksempel:** Ein kommune med ein høg institusjonsdekning har føresetnader for at dei mest pleietrengande får bur i institusjon, og på denne måten kan ressursinnsats i heimetenesta reduserast. På den andre sida kan ein kommune med ”for høg” institusjonsdekning risikere å ha bebuarar på institusjon som kunne ha budd i eigen bustad og motteke rimelegare tenester.

I denne delen av rapporten skal vi sjå på dekningsgrad og samansetjing av tenestetilbodet

Dekningsgrad er eit mål på kor stor del av målgruppa (%) som mottek tenester, og blir berekna ved å ta talet brukarar av tenesta og dele på talet personar i målgruppa.

Prinsipielt skal dekningsgrad seie noko om i kor stor grad *behovet* for ei bestemt teneste er dekt. Det finst ikkje ein statistisk eintydig definisjon av behov (jf tidlegare); ein måte å løyse dette på er å sansyneleggjere behovet; t.d. er aldersgruppa 80 år + målgruppe for institusjon.

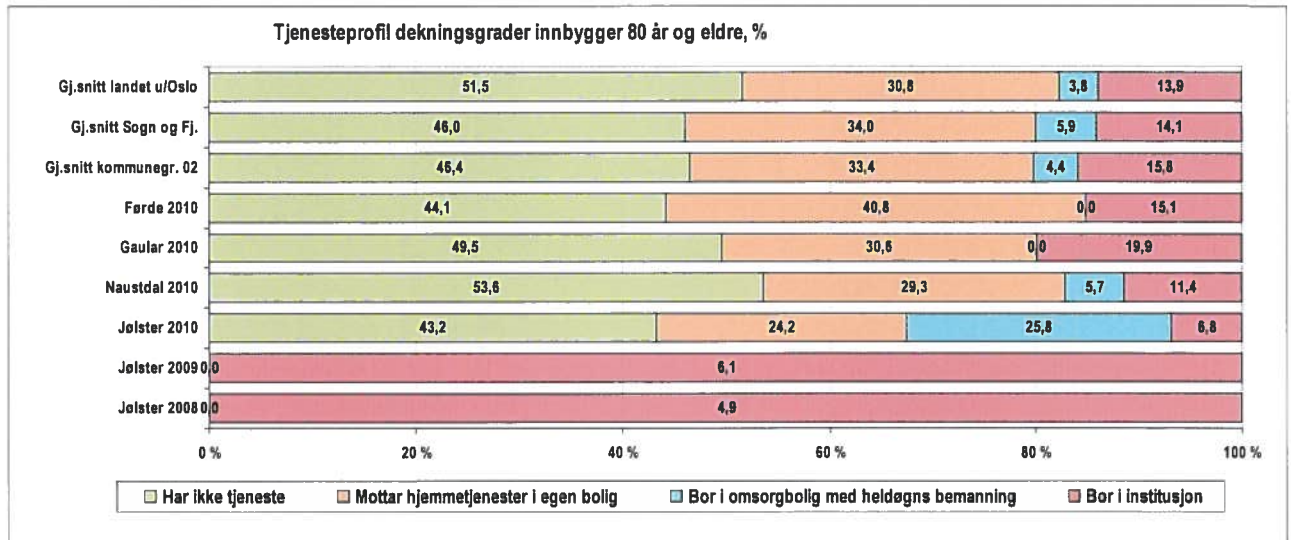
I KOSTRA blir *bruksratar* gjennomgåande nytta som indikator for dekningsgrad.

Nøkkeltal for dekningsgrad kan brukast til å vise (samanlikne) kapasitet på tilbodet, og til å synleggjere kven som mottek tenester. Særleg for eldre brukarar er det viktig å sjå dekningsgrad *heimetenester* i samanheng med dekningsgrad *institusjonstenester*.

På landsbasis er det 2,0% av innbyggjarane som mottek heimetenester – medan heile 34,6 % av innbyggjarane over 80 år mottek heimetenester.

**Eksempel:** Indikatoren ”Antall omsorgsboliger pr 1000 innbyggere” er eit nøkkeltal som synleggjer kapasitet, og gjer det mogeleg å samanlikne mellom kommunar. Indikatoren ”Aldersfordeling av beboere i omsorgsbolig” synleggjer kven som faktisk mottek tenester; dvs reell dekningsgrad.

### 7.3.1 Pleie- og omsorgstenesta samla



Figur 11: Figuren seier noko om kva ”tenesteprofil” kommunen har på PLO-tenester – dvs dekningsgrad – for aldersgruppa 80 år og eldre. Tala for åra 2008 og 2009 er ikkje komplette for Jølster sitt vedkomande..

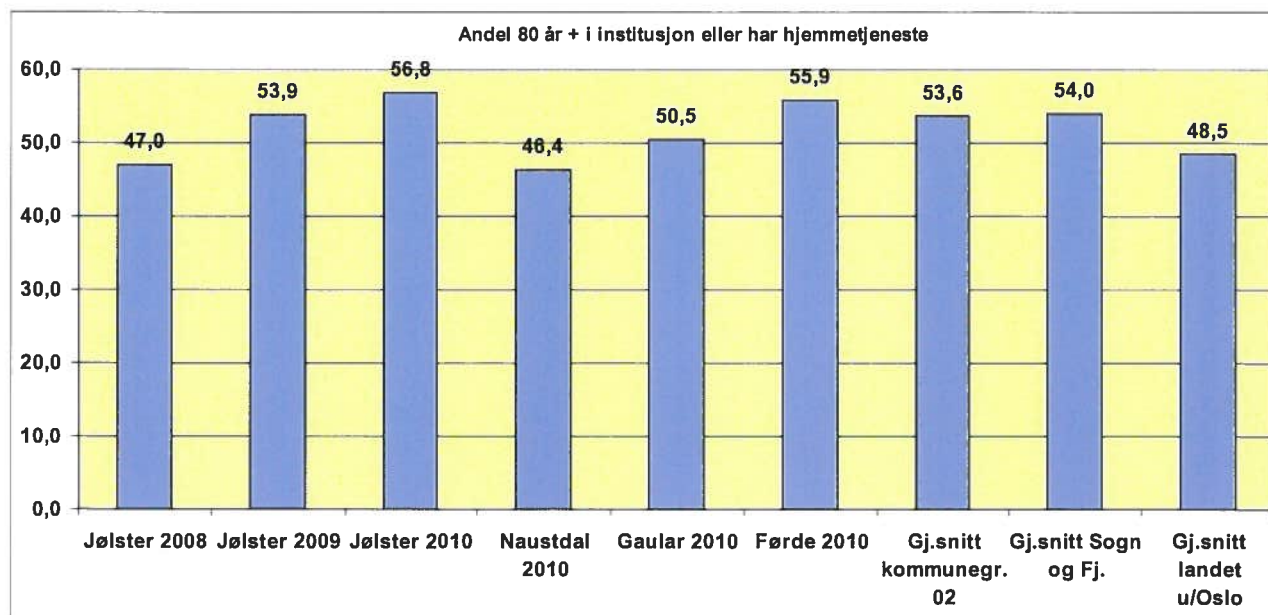
#### Fakta:

Figuren over syner at Jølster i 2010 er den kommunen som i størst grad yter PLO-tenester av eit eller anna slag til aldersgruppa 80 år og eldre; det er 43,2% som ikkje mottek slike tenester (mot eit landssnitt på 51,5%).

Vidare utmerker Jølster seg ved å ha størst dekningsgrad (25,8%) på brukarar som bur i omsorgsbustad med heildøgns bemanning (landssnitt 3,8%), men som òg har det lågaste omfanget av bebuarar i eigen institusjon av dei samanlikna kommunane (6,8% mot eit landssnitt på 13,9%).

Samtidig er Jølster den kommunen av dei samanlikna som i minst grad yter heimetenester i eigen bustad (24,2% – landssnitt 30,8%).

I dei to påfølgjande figurane er fleire av kategoriane for den delen innbyggjarar 80 år + som mottek tenestetilbod i PLO (jf førre figur) dels slått saman og dels fordelt på aldersgrupper.



Figur 12: Figuren syner delen innbyggjarar 80 år + som anten har institusjons- eller heimetenester. (Kjelde: Fylkesmannen sin kostragenerator)

#### Fakta:

Figur 12 over syner at Jølster er den kommunen med høgast dekningsgrad på *tildeling av PLO-tenester (institusjons- eller heimetenester)* pr innbyggjarar i aldersgruppa 80 år og over blant dei samanlikna kommunane; 56,8% av innbyggjarane i aldersgruppa mottok slike tenester. Til samanlikning er landssnittet er 48,5%, medan Naustdal kommune hadde lågast dekningsgrad for 80 år +, 46,4%.

#### Tidsserie 2008-2010 – Jølster:

Yting av PLO-tenester som *heime- eller institusjonstenester i aldersgruppa 80 år +* i Jølster har vore aukande i perioden 2008-2010: Medan 47,0% mottok slik hjelp i 2008, som er på landssnittnivå, auka dette talet til 56,8% i 2010.

#### 7.3.2 Vurdering dekningsgrad - for PLO sett under eitt

Årsaker til variasjon i dekningsgrad kan allment vere m.a.:

- Behov vil variere over tid mellom kommunar
- Ulik praksis for tildeling av hjelpetenester
- Talet innbyggjarar i målgruppa aukar utan at tenestevolumet aukar
- Ulike inntekter mellom kommunane

Jølster er ein "raus" kommune med omsyn til dekningsgraden på Pleie- og omsorgstenester; vi ser nemleg at Jølster i 2010 har den høgaste dekningsgraden av dei samanlikna kommunane når det gjeld *tildeling av PLO-tenester* i aldersgruppa 80 år og over; 56,8% av innbyggjarane i denne aldersgruppa mottok slike tenester. Dette er kring 8 prosentpoeng høgare enn yting av PLO-tenester for landet under eitt .

Vi har tidlegare i rapporten vist at Jølster i dag har etter måten *mange* gamle menneske, spesielt i aldersgruppa 80 år + (jf figur 3) og talet eldre vil berre auke i åra fram mot 2040 (tabell 7). Det at Jølster greier å ha høg dekningsgrad på PLO-tenester, samtidig som kommunen har mange gamle, er svært positivt. Dette syner at dei gamle så langt har kunna rekne med å få eit tenestetilbod innan

PLO, også om dei er gamle. Det er likevel viktig å presisere at dekningsgrad ikkje seier noko om *kor mykje* den einskilde får, men berre kor stor del av målgruppa som får PLO-tenester.

Jølster kommune er vidare heller *styrande på kva PLO-tilbod som blir gjeve* i høve til dei samanlikna kommunane: Klart færre innbyggjarar mottok heimetenester i eigen bustad eller bur i institusjon enn som er vanleg hjå dei samanlikna kommunane., men vert av kommunen kanalisert til omsorgsbustad med heildøgns bemanning, 25% i Jølster mot 3,8% på landssnitt. Ut frå dette kan det vere grunn til å tru at kommunen har bygd opp denne typen tenester, og nyttar desse i staden for å tilby institusjonsplassar. Med andre ord så har kommunen mange brukarar i heimetenestene som vanlegvis ville budd på institusjon, men som i staden bur i bustad med heildøgns bemanning.

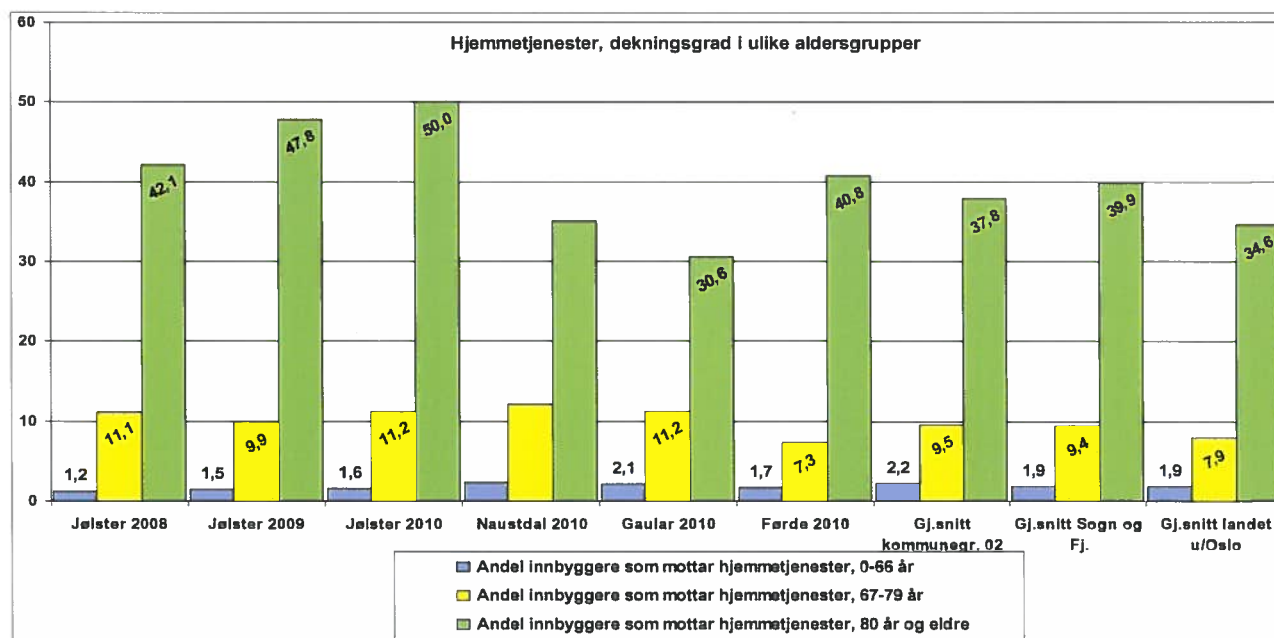
Figurane over, knytt til dekningsgrad for PLO **sett under eitt** i Jølster kommune, gjev interessante opplysningar for vidare refleksjon:

- Er svært høg samla dekningsgrad på PLO-tenester for innbyggjarar i aldersgruppa 80 år eller eldre (8% over landssnitt) eit uttrykk for ei medvita prioritering frå kommunen si side?

I det følgjande differensierer vi og vurderer dekningsgrad på *deltenestene* innan PLO – først på heimetenester så på institusjonstenester.

### 7.3.3 Heimetenester:

I figuren nedanfor har vi avgrensa yting av kommunale PLO-tenester til å gjelde dekningsgrad for heimetenester, slik dei fordeler seg på ulike aldersgrupper.



Figur 13: Andel innbyggjarar – i ulike aldersgrupper - som mottok heimetenester.

### Fakta:

Figuren over syner for det første at dekningsgraden for yting av heimetenester allment aukar med *aukande alder* i befolkninga; dvs det er flest innbyggjarar i aldersgruppa 80 år og eldre som mottok heimetenester – så også i Jølster kommune.

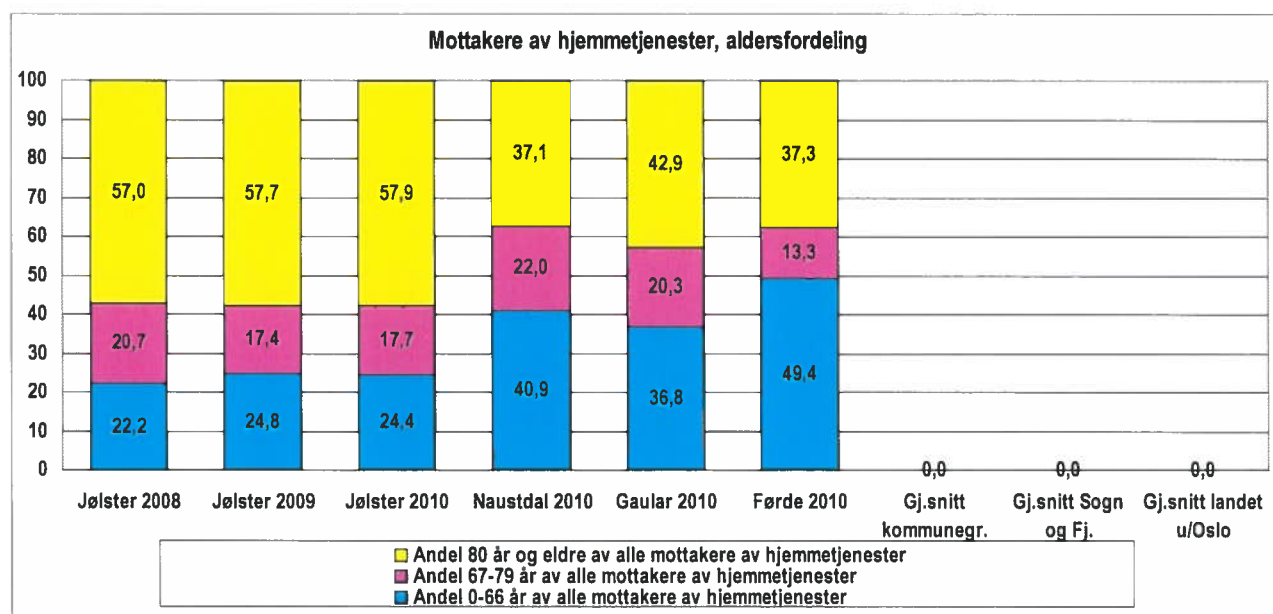
Vidare er Jølster kommune den kommunen med størst dekningsgrad (50,0%) på yting av heimetenester for innbyggjarar i den eldste aldersgruppa, 80 år +. Dette er høgare enn både snittet for kommunegruppa (37,8%); fylket (39,9%) og er kring 15% høgare enn landssnittet (34,6%).

Jølster, saman med Gaular, tildeler også heimeteneste til noko fleire i aldersgruppa 67-79 år (11,2%) enn same kommunegruppe (9,5%), fylket (9,4%) og landet under eitt (7,9%), sjølv om skilnadene er mindre i desse aldersgruppene enn for 80 år +.

For den yngste aldersgruppa, 0-66 år, ligg Jølster (1,6%) mest på landssnittet (1,9%).

### Tidsserie 2008-2010:

Vi ser av figuren over at andelen innbyggjarar som mottok heimetenester i Jølster i perioden 2008-2010 har vore etter måten stabil for dei to yngste aldersgruppe-kategoriane. Derimot ser vi ein markant auke i talet heimetenestemottakarar i aldersgruppa 80 år + i dette tidsrommet; frå 42,1% i 2008 – til 50,0 % i 2010.



Figur 14: Mottakarar av heimetenester, aldersfordelt (i prosent)

Figuren over syner korleis aldersfordelinga er i ulike grupper – avgrensa til den delen av befolkninga som faktisk mottok heimetenester<sup>9</sup> og skil seg slik frå førre figur som omtalte bruk av heimetenester slik den fordeler seg i befolkninga, dvs pr innbyggjar.

Figuren over syner at heimetenester er ei meir nyansert teneste enn "tenester til eldre" - ein er ikkje nødvendigvis gamal for å ta imot heimeteneste.

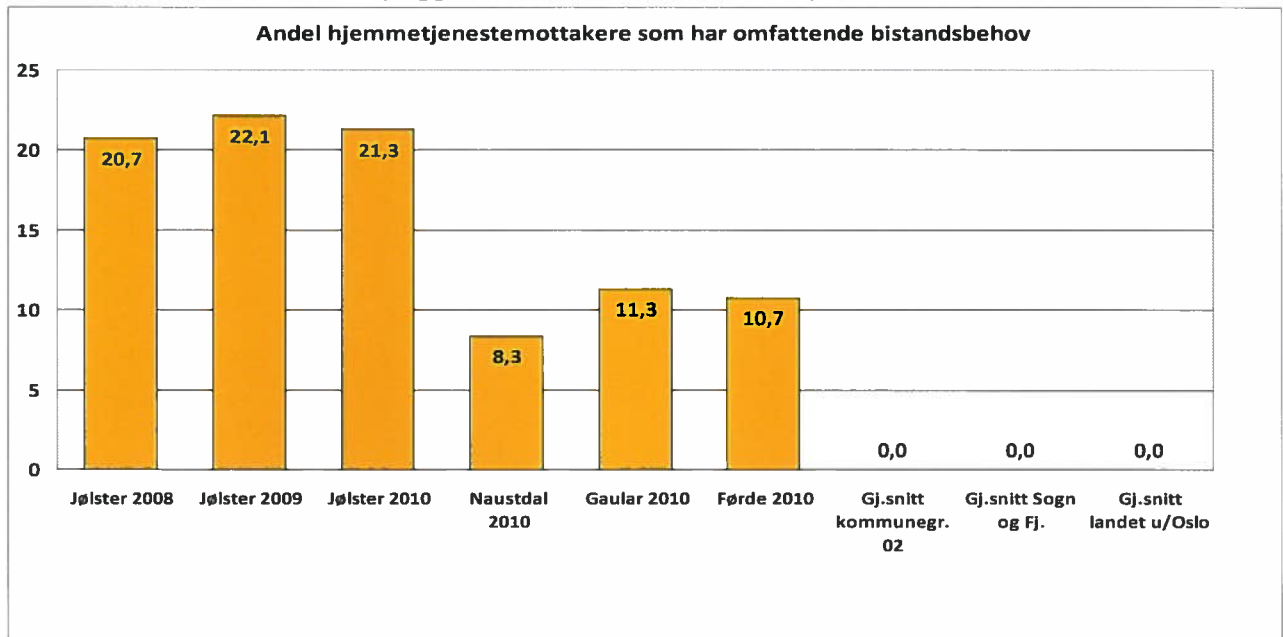
<sup>9</sup> Med heimetenester i heimen meiner ein følgjande tenester i IPLOS: Praktisk bistand: daglege gjeremål, Praktisk bistand - opplæring: daglege gjeremål, Praktisk bistand: brukarstyrt personlig assistent, Avlastning - utanfor institusjon, Omsorgslønn, Pleie og omsorg utanfor institusjon (heimesjukepleie).

### Fakta:

For Jølster ser vi at det i 2010 er flest mottakarar (57,9%) av heimetenester i den eldste aldersgruppa, 80 år og eldre – i dei samanlikna kommunane er det derimot i den yngste aldersgruppa, 0-66 år, som har størst del heimetenestemottakarar. Men figuren syner òg at det er fleire (24,4%) i den *yngste* aldersgruppa, 0-66 år som mottek heimetenester enn i den *midlare* aldersgruppa (67-79 år), der talet er 17,7%.

### Tidsserie 2008-2010:

Tidsserien syner at aldersfordelinga på ulike grupper heimetenestemottakarar har vore relativt stabil dei tre samanlikna åra; det er gruppa 67-79 år som har endra seg mest – frå 20,7% til 17,7%.



Figur 15: Figuren syner kor stor andel av mottakarar av heimetenester som er registrert med omfattande bistandsbehov.

Figuren over fortel noko om *kor stor del* av heimetenestemottakarar<sup>10</sup> som har "omfattande" bistandsbehov – men seier altså ikkje noko om kor mykje teneste som faktisk er tildelt.

### Fakta:

Figuren over syner at det er i Jølster det er størst del (21,3%) heimetenestemottakarar som har omfattande bistandsbehov av dei samanlikna kommunane. Naustdal, som har lavast del registrerte heimetenestemottakarar med omfattande bistandsbehov, har under halvparten ( 8,3%) så mange tenestemottakarar som Jølster i denne kategorien.

### Tidsserie 2008-2010:

Tidsserien for dei tre åra syner at andelen tenestemottakarar med registrert omfattande tenestebehov har halde seg stabilt på kring 21% i perioden.

### 7.3.4 Vurdering dekningsgrad – Heimetenester

Vi har tidlegare i rapporten presentert fordelinga av kommunane sine *netto utgifter* til pleie og omsorgstenester – altså hovudtrekka i kva pengane blir brukt til i PLO (jf figur 7). Vi fann då, både

<sup>10</sup> Heimetenester inkluderer tenestetype 1,2,3,7,11,15, dvs: Praktisk bistand - daglige gjeremål, Praktisk bistand - opplæring - daglege gjeremål, Praktisk bistand - brukarstyrt - personlig assistanse, Avlastning - utanfor institusjon/bustad, Omsorgslønn, Heimesjukepleie

for dei som Jølster var samanlikna med og for Jølster kommune spesielt, ein trend på at det i 2010 gjennomgåande blei brukt mest pengar til *Tenester for heimebuande* (f 254) i høve til andre funksjonar innan PLO; og at det for Jølster sitt vedkomande dette året blei brukt langt *meir* pengar til denne gruppa enn alle dei det er samanlikna med i figuren. Desse funna om pengebruken internt i PLO er utdjupa vidare i det som her er skrive om Jølster og *dekningsgrad*:

For vi har konstatert (jf figur 13) at i 2010 så er Jølster definitivt den kommunen med størst dekningsgrad (50,0 %) på yting av heimetenester for innbyggjarar i den eldste aldersgruppa, 80 år + , og ligg dessutan, saman med Gaular, høgast i aldersgruppa 67-79 år (11,2%), blant dei samanlikna kommunane. Eit sentralt spørsmål er kva dette skuldast: Fører Jølster ein spesielt liberal tildelingspolitikk på heimetenester? Er det kommunevise tilfeldigheiter, t.d. geografi og desentrale institusjonar som gjer at innbyggjarane har eit større tenestebhov enn det andre kommunar har? Kompenserer ein for eit svakare utbygd sjukeheimstilbod med forsterka heimetenestetilbod?

KS – effektiviseringsnettverka, seier dette om aldersgruppa 67-79 år og mottak av PLO-tenester:

*"KS vil påpeke at andel 67-79 år som mottar tjenerer er svært interessant å se nærmere på, fordi dette er en aldersgruppe som gjerne er i "Inngangsfasen" av kommunale tjenester, og dette er et segment hvor diskusjoner om terskler og standarder kan gi stor effekt. Særlig mtp økningen i andel og antall eldre innbyggere vil det være viktig å ha en bevisst og politisk forankret praksis på kva som er riktig terskel for når kommunen starter å gi tenester til eldre".*

Litt interessant er det (i figur 13), at sjølv om andelen *innbyggjarar* som mottok heimetenester i aldersgruppa 0-66 år er lita (1,6%) – så utgjer same aldersgruppa ikkje mindre enn 24,4% av alle *mottakarane* av heimetenester i Jølster (jf figur 14). Altså: Også etter måten unge heimetenestemottakarar er ei relativt omfangsrik gruppe av dei som mottok heimetenester. Gruppa heimetenestemottakarar definert til å ha omfattande bistandsbehov er også stor i Jølster; dvs dette er ei dyr gruppe å yte tenester for.

Høg dekningsgrad på heimetenester, slik Jølster har, kan også vere eit uttrykk for at fleire av dei tenestemottakarane som ordinært ville ha motteke institusjonstenester, i staden får hjelp gjennom heimebaserte tenester, då institusjonstilbodet er svakare utbygd i Jølster.

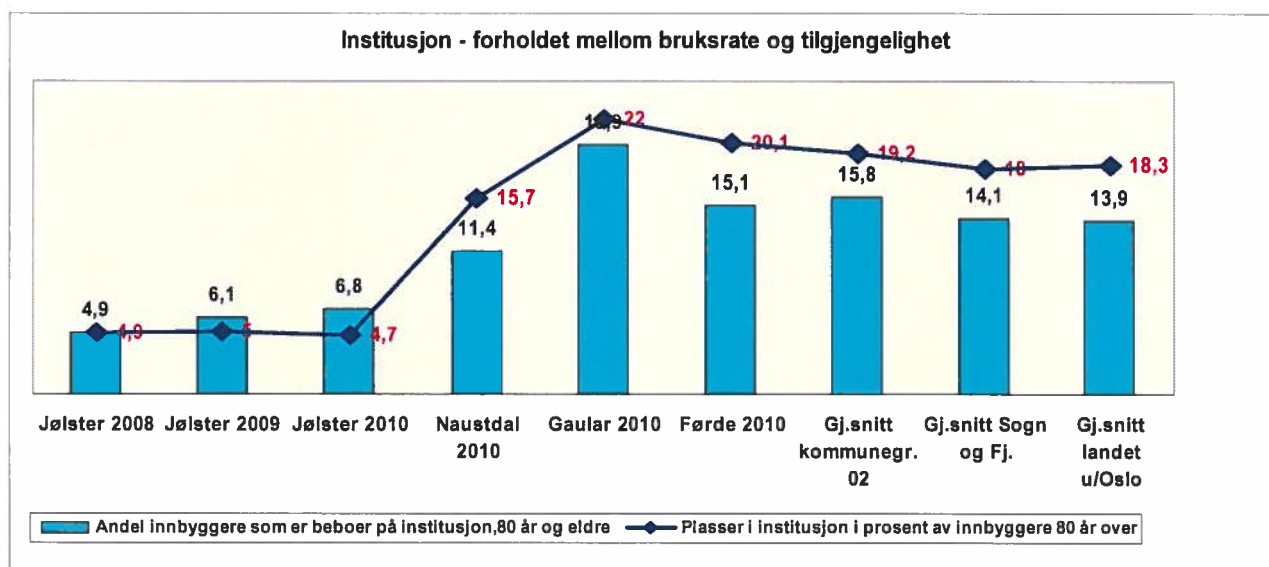
Om ein kommune tilbyr PLO-tenester hovudsakleg som heimebaserte tenester eller institusjonsbaserte tenester – jf distinksjonen mellom *institusjonsorienterte vs heimetenesteorienterte* kommunar (omtalt i del 7.2.2) – kan også vere eit resultat av økonomiske betraktningar gjennom *politiske val*: Som ein veit er det, isolert sett, rimelegare å tilby heimebaserte tenester enn institusjonstenester innan PLO. Men her spelar m.a. også *geografi* inn, og dermed reiseavstand med blir for tenesteytarane: I ein geografisk relativt langstrakt kommune som Jølster – er det tidkrevjande og kostesamt å rekke ut til alle. Spesielt når talet på tenestemottakarar er stort, som er tilfelle her. I ein liten kommune, gjerne med konsentrert busetnad og med gode kommunikasjonar, vil det der truleg vere meir lønsamt å tilby heimetenesteorienterte enn institusjonsorienterte tenester, enn i ein kommune med ein topografi som Jølster med spreidd busetnad. Samtidig så er det slik at Jølster har høg andel i omsorgsbustad med heildøgns bemanning, som også er ein del av utgiftene til heimetenestene. Slike bustader er som oftast sentraliserte.

Samtidig er det kanskje slik at det er dyrt å vere "fattig"; Jølster har ein etter måten stram kommuneøkonomi, noko som ikkje utan vidare opnar for sentraliserte, institusjonsbaserte tenester og god dekningsgrad. Slik blir heimebaserte tenester gjerne likevel det alternativet ein har i praksis.

Figurane over, knytt til **dekningsgrad på heimetenester** i Jølster kommune, gjev interessante opplysningar for vidare refleksjon:

- Kva forklarar at Jølster er mellom dei kommunane med størst dekningsgrad på yting av heimetenester for innbyggjarar i den eldste aldersgruppa 80 år + (50,0%), og tildeler heimeteneste til fleire i aldersgruppa 67-79 år (11,2 %) enn som er tilfelle for same kommunegruppe, fylket og landet under eitt? (jf figur 13). Er det eit resultat av medvite prioritering eller har kommunen andre målsettingar?
- Kva forklarar at dekningsgraden på heimetenester i Jølster har auka såpass mykje i aldersgruppa 80 år + frå 2008 (42,1%) til 2010 (50,0%). Er dette tilfeldig, eller eit resultat av eit medvite val og kva byggjer dette i så fall på (jf figur 13).
- Kva forklarar at trass i at dekningsgraden på heimetenester i Jølster har auka såpass mykje frå 2008 til 2010 i aldersgruppa 80 år + (jf figur 13) - så har netto driftsutgifter til PLO fordelt på kostrafunksjonar halde seg nesten konstant, om enn høgt, i same tidsrom, jf figur 7.

### 7.3.5 Institusjonstenester:



Figur 16 Forholdet mellom andel innbyggjarar i institusjon og plassar i institusjon, 80 år og eldre

Dei blå søylene i figuren over syner andelen innbyggjarar som er bebuarar på institusjon<sup>11</sup>, 80 år og eldre. Linja i figuren over er ein *kapasitetsindikator* – og viser oss *tilgangen* på institusjonsplassar i kommunen, framstilt i % av innbyggjarar 80 år og eldre.

#### Fakta:

Figuren over syner at Jølster i 2010 er den kommunen som har *lågast* (6,8%) andel innbyggjarar buande på institusjon i aldersgruppa 80 år og eldre Dette er omtrent halvparten av landssnittet (13,9%); medan Gaular hadde 14,8% av innbyggjarar 80 år + buande på institusjon .

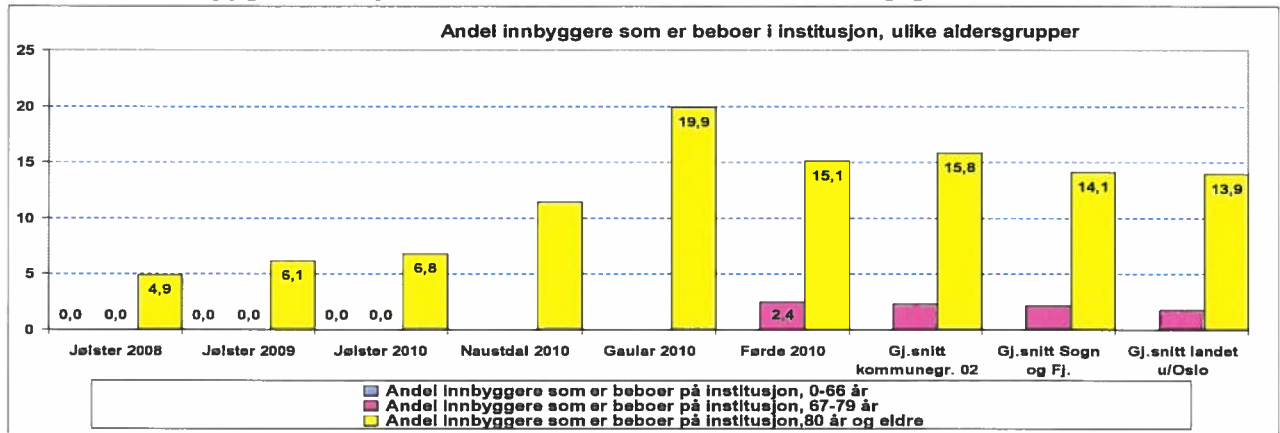
Jølster er like eins den av dei samanlikna kommunane med den *lågaste institusjonsdekninga* (4,7%) målt i innbyggjarar 80 år + av dei samanlikna kommunane. Landssnittet er på 18,3%.

Vi ser av figuren, om vi ser på forholdet mellom linje og søyle, at det for Jølster sin del er etter måten lite samsvar mellom kapasitet (4,7%), institusjonsdekning, og faktisk belegg i institusjon (6%). Altså: At det er større institusjonsbelegg enn det er avsett plassar.

<sup>11</sup> NB! Buform med heildøgns omsorg er inkludert i søylene (blir rekna som institusjon)

#### Tidsserie 2008-2010:

Figuren over syner at delen innbyggjarar 80 år og eldre i Jølster som bur på institusjon har vore noko stigande frå 2008 (4,9%) til 2010 (6,8 %). I 2008 var det dessutan samsvar mellom dekningsgrad og belegg – men at dekningsgraden etter den tid ikkje har auka i takt med belegget, slik at det i 2009 er blitt eit overbelegg på institusjonstenestene i Jølster i høve til dekningsgraden.



Figur 17: Andel innbyggjarar som er bebuarar på institusjon - aldersfordelt

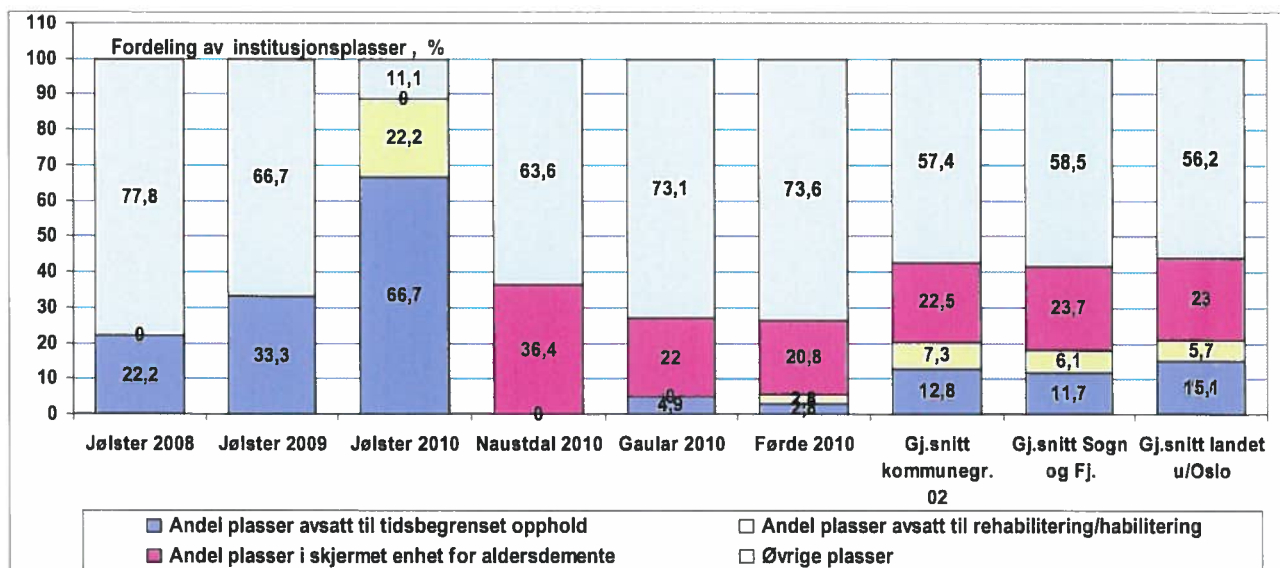
Figuren over er ei utdjuping av førre figur, ved at den syner andelen innbyggjarar – i ulike aldersgrupper – som faktisk bur på institusjon.

#### *Fakta:*

Figuren over syner at i Jølster så er det de facto ikkje innbyggjarar frå dei to yngste aldersgruppene, 0-66- år og 67-79 år representert på institusjon: Berre 80-åringar eller eldre får nyttiggjere seg kommunale institusjonstenester – men også for denne aldersgruppa i mindre omfang (6,8%) enn landssnittet (13,9%) og dei andre samanlikna kommunane.

#### Tidsserie 2008-2010:

Figuren over syner at delen innbyggjarar 80 år og over som bur i institusjon i Jølster, har stige med kring 2 prosentpoeng frå 2008 (4,9%) til 2010 (6,8%).



Figur 18: Fordeling av institusjonsplassar på ulike typar opphald

Figuren over viser samansetjinga av institusjonstilbodet som ei prosentvis fordeling av ulike typar plassar – både plassar for korttidsopphald og meir langvarige opphald. Figuren viser differensiering innan tilbodet, men fortel oss ikkje noe om kapasiteten på tilbodet eller kven som er bebuarar.

#### Fakta:

Når det gjeld fordelinga av institusjonsplassar, om ein ser på landssnittet først, så utgjer "øvrige plasser", dvs ordinære institusjonsplassar den største posten (56,2%), dinest kjem gruppa plasser til demente i skjerma eining (23%). 15,1 % av plassane på landssnittet er til tidsbegrensa opphald; landssnittet for rehabilitering/habilitering er 5,7%.

Den same relative fordelinga som for landssnittet mellom typar institusjonsplassar, går att også i dei andre samanlikna kommunane – men med unnatak av for Jølster:

Ser vi på skiljet mellom permanente plassar og tidsavgrensa plassar (tidsbegrenset opphold + rehabilitering/habilitering), så skil Jølster seg ut med *høg andel plassar til tidsavgrensa opphald* (88,9%). For dei andre kommunane varierer dette talet mellom 5,6- 20,8% (landssnittet)

Tilsvarende skil Jølster seg ut ved å ha ein *liten andel* "øvrige plasser" (11,1%), i høve til samanlikna kommunar (landssnitt 56,2%). Jølster har heller ikkje plassar i det heile til habilitering/rehabilitering, mot eit landssnitt på 5,7%.

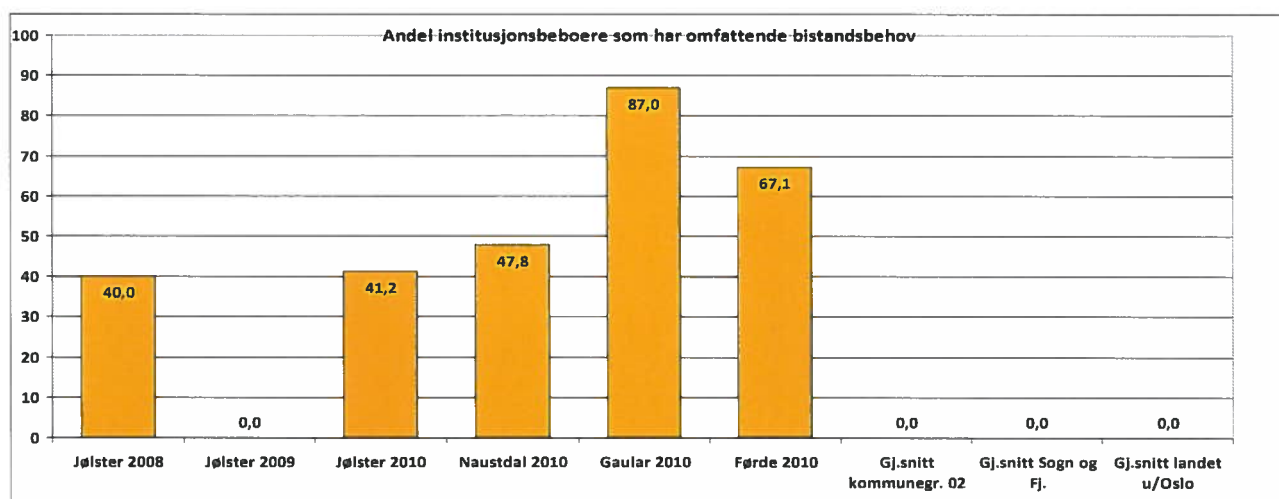
#### Tidsserie 2008-2010:

Figuren syner at talet på plassar avsett til tidsavgrensa opphald i Jølster har blitt *tredobla* på tre år, frå 22,2% i 2008 til 66,7% i 2010.

I same tidsrom har talet på "øvrige plasser" *minka* frå 77,8% i 2008 til 11,1% i 2010.

Dinest utgjorde plassar til habilitering/rehabilitering 22,2% av dei samla institusjonsplassane i 2010; dei to føregåande åra hadde kommunen ikkje avsett slike plassar i det heile.

**Det kan vere grunn til å spørje om desse tala kan stemme eller berre er registreringsfeil?**



**Figur 19:** Figuren syner kor stor andel av mottakarar av institusjonstenester som er registrert med omfattande bistandsbehov.

Figuren over fortel noko om *kor stor del* blant institusjonstenestemottakarar som i størst grad har "omfattande" bistandsbehov – men seier altså ikkje noko om kor mykje teneste som faktisk er tildelt.

Fakta:

Figuren over syner at det er i Jølster det er lågast del (41,2%) institusjonstenestemottakarar som har omfattande bistandsbehov av dei samanlikna kommunane. Gaular, som har høgast del registrerte institusjonstenestemottakarar med omfattande bistandsbehov, har over dobbelt så mange (87,0%) registrerte tenestemottakarar i denne gruppa som Jølster.

#### Tidsserie 2008-2010:

Tidsserien syner at andelen institusjons-tenestemottakarar med registrert omfattande tenestebehov har halde seg stabilt på kring 40-41 % i perioden (tal for 2009 vantar).

#### 7.3.6 Vurdering dekningsgrad – Institusjonstenester

Jølster er den kommunen som har *dårlegast kapasitet* til å kunne gje innbyggjarane i kommunen institusjonsplass om dei måtte ha behov for det (figur 16): Materialet syner nemleg at kommunen har den klart *lågaste institusjonsdekninga* (4,7 %) målt i innbyggjarar 80 år +, av dei samanlikna kommunane; heile tre gonger så lavt som den kommunen med nest lågast institusjonsdekning. Dette kan indikere at terskelen for å få institusjonsplass er høgare i Jølster enn i andre kommunar.

Jølster er då òg den kommunen mellom dei eksplisitt samanlikna som har *lågast andel innbyggjarar faktisk buande på institusjon* (6,8%) i aldersgruppa 80 år og eldre – som er omtrent halvparten av landssnittet. Ja, faktisk er det slik at det berre er innbyggjarar som er 80 år og eldre som har institusjonsplass (jf figur 17) – ingen innbyggjarar i aldersgruppene 0-66 og 67-79 år har pr i dag sjukeheimplass; dette kan beint fram skuldast at det er så få institusjonsplassar til rådvelde samla sett.

Dei som faktisk får institusjonsplass høyrer såleis til ein aldersmessig elite: For Jølster er den kommunen av dei samanlikna med *flest innbyggjarar i den eldste aldersgruppa*, 80 år +, og som altså i praksis av kommunen sjølv vert rekna som målgruppa ved tildeling av institusjonsplassar. Kanskje er det då slik i Jølster, i ein kommunen med så mange innbyggjarar av dei eldste gamle og som samtidig har så få sjukeheimplassar tilgjengeleg, at det berre er denne aldersgruppa kommunen då kan prioritere institusjonsplass til.

Ser ein så attende på søylene og linje i diagram i figur 16 over, så viser dette på ein illustrerande måte korleis *plassar i % "styrer"* andel 80 år som faktisk *er* bebuarar. Høgt volum på plassar gjev gjerne høg bruksrate og omvendt. Vi ser at så er tilfelle for dei fleste samanlikna kommunane. Jølster skil seg ut ved at gapet mellom søyle (institusjonsbelegg) og linje (dekningsgrad) er lita i 2008, og i dei to påfølgjande åra har søyle og linje kryssa kvarandre; dvs det er blitt eit overbelegg på institusjonsplassane i Jølster. Dei andre kommunane har altså laga seg "ein buffer" gjennom større gap mellom dekningsgrad og faktisk belegg, slik at dei har noko å gå på, enn som er tilfelle for Jølster.

Figurane over, knytt til **dekningsgrad for institusjonstenester** i Jølster kommune, gjev interessante opplysningar for vidare refleksjon:

- Jølster er den kommunen som har lågast omfang innbyggjarar i aldersgruppa 80 år + som *mottek* institusjonstenester av dei samanlikna kommunane, samtidig som det er mange eldre innbyggjarar i kommunen. Er dette ei prioritering ein ynskjer å halde på også i åra frametter i PLO?
- Jølster kommune er den kommunen som har lågast *kapasitet på plassar i institusjon* definert som % av innbyggjarane over 80 år. Samtidig ser ein manglande samsvar *mellom kapasitet og faktisk*

*belegg* på institusjonsplassar; det er eit overforbruk . Er det planlagt endringar i tenesta som følgje av dette?

- Korleis samanfell det låge kapasitetsnivået med estimert befolkningsutvikling fram til 2040, då det vil bli endå fleire gamle og pleietrengande i Jølster, også i aldersgruppa 80 år +?
- Kva har det seg at Jølster, med så få institusjonsplassar og så mange eldre – likevel har så få institusjonsbebuarar som er definert til å ha ”omfattande bistandsbehov”? (jf figur 19)
- Kva forklarar at tilhøvet mellom ”plassar for tidsbegrensa opphald” og ”andre plassar” er snudd på hovudet i Jølster i perioden 2008-2010? (jf figur 18): Stikk i strid med kva som er tilfelle for dei samanlikna kommunane, så har Jølster kring 5 gonger så få ”øvrige plassar” i høve til landssnittet, og tilsvarende har Jølster kring 4 gonger så mange korttidsplassar som landssnittet har

## 7.4 Produktivitet

Omgrepet produktivitet skildrar kor mykje vi klarar å produsere for ein gjeven innsats av ressursar. Produktivitet blir målt ved å dele kroner som er brukt på talet på produserte einingar.

Produktivitet kan også visast som timar pr brukar, eller årsverk pr brukar. Hovudpoenget er å sjå på ressursinnsats pr eining (brukar).

Innanfor Pleie- og omsorgstenester blir ikkje tenester levert som straumlineforma produkt, og vi kan ikkje måle produktivitet direkte. Vi kan derimot seie at Kostra kan gje oss *indikasjonar* på produktivitet, ved at vi bereknar gjennomsnittleg kostnad pr teneste; noko som gjerne blir omtala som einingskostnad – t.d. utgift pr brukar, kostnad pr institusjonsplass, kostnad pr time.

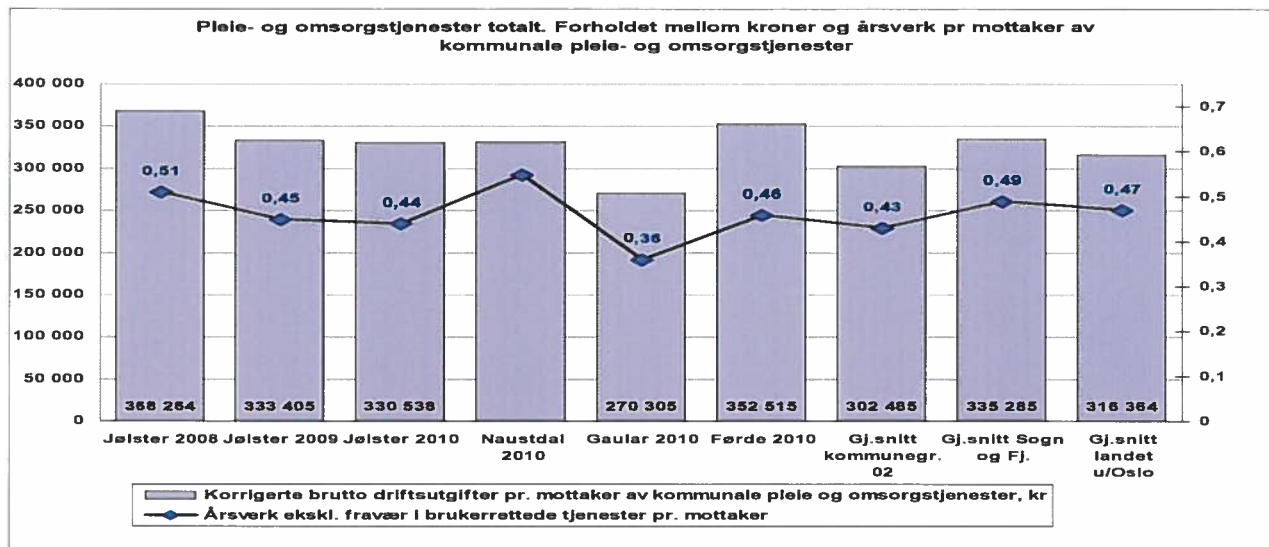
*Personalet* er den viktigaste ressursen i pleie- og omsorgstenestene, og kompetansenivå, kontinuitet og sjukefråvær har innverknad på både produktivitet og kvalitet.

Organiseringa av kommunen og den einskilde tenestestad si styring av aktiviteten kan også ha noko å seie – både for heimetenester og institusjonsomsorga.

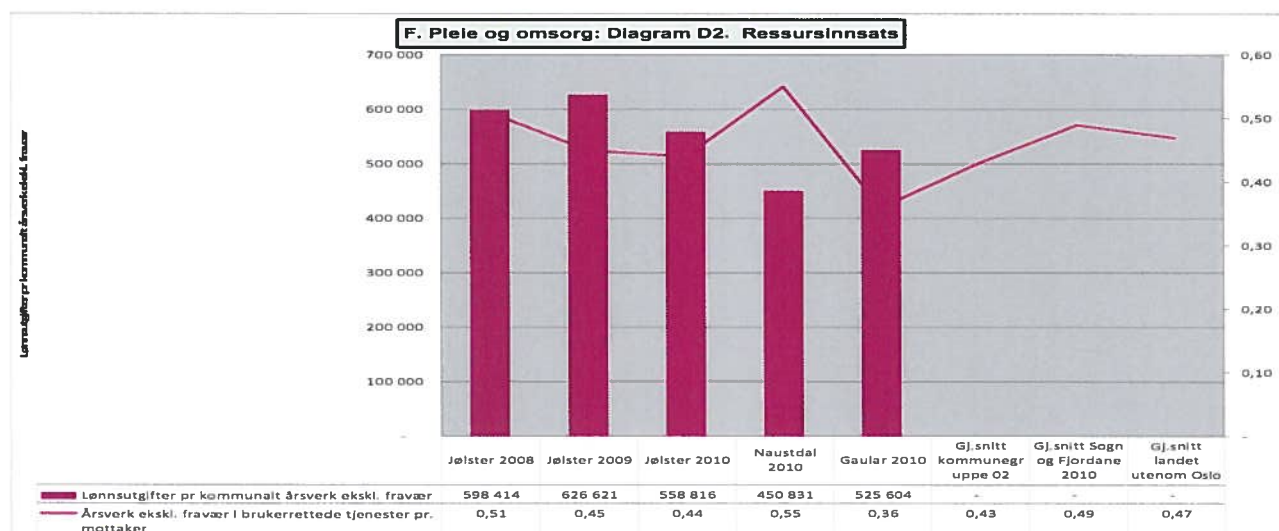
I og med at pleie- og omsorgstenester ofte leverer tenester til mange brukarar, så kan sjølv små nyansar eller skilnader i einingskostnadene ha innverknad på kommunen sine samla utgifter.

Viktig er det likevel å vere merksam på at produktivitet/einingskostnad ikkje seier noko om *kvaliteten* på det som vert levert, eller brukaren si *oppleving*. Nettopp fordi produktivitet er eit teknisk omgrep, så er det heilt avgjerdande at ein også tar inn kvalitetsdimensjonen når ein skal vurdere kommunale tenester. I denne rapporten blir det brukt nokre indikatorar som kan gje eit bilete på *målt/objektiv kvalitet i tenesta*, og ikkje opplevd kvalitet (som t.d. brukartilfredshet er eit uttrykk for).

### 7.4.1 Heile tenesta



Figur 20: Korrigerede brutto driftsutgifter pr mottakar av pleie og omsorgstenester



Figur 21: Årsverk pr. mottakar i brukarretta tenester – PLO (Fylkesmannen sin Kostra-generator)

Figur 20 over viser høvesvis gjennomsnittleg driftsutgift pr mottakar og gjennomsnittleg årsverk pr mottakar av pleie- og omsorgstenester samla. Dette inkluderer alle kostnader til pleie- og omsorgstenester fordelt på alle registrerte tenestemottakarar/brukarar. Figur 21 syner m.a. dei samla lønsutgiftene pr kommunalt årsverk, eksklusivt fravær.

#### Fakta:

For Jølster var driftsutgifter pr mottakar av brukarretta tenester i 2010 kr 330 538 – dette er like over landssnittet (316 364 kr). Gaular har lågast driftsutgifter, på kr 270 305. Årsverkverknad pr mottakar i Jølster er 0,44; dette er omtrent på snittet for same kommunegruppe (0,43), men under snittet for fylket (0,49) og landet (0,47).

Lønnsnivået pr kommunalt årsverk i brukarretta tenester varierende i 2010 frå kr 450 831 (Naustdal) til kr 558 816 pr år (Jølster). Figuren over syner, om forholdet mellom lønnsnivå og årsverkverknad, at trass i at Jølster har ein årsverkverknad på snittet for kommunegruppa (og betre enn fylkes- og

landssnittet) – så har kommunen like fullt høgast lønsnivå i pleie og omsorg. Naustdal – på si side, hadde både høg årsverkverknad og lågt lønsnivå.

#### Tidsserie 2008-2010:

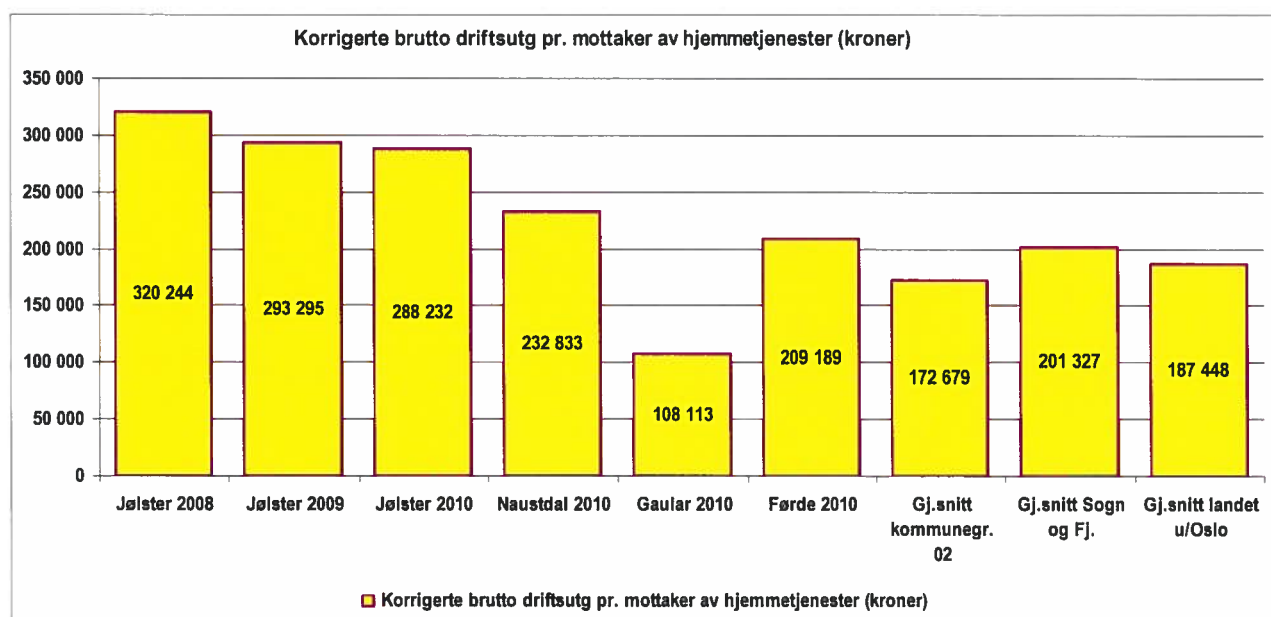
Vi ser at brutto korrigerte driftsutgifter pr brukar i dei brukarretta tenestene i Jølster har gått ned; frå om lag 368 000 kroner i 2008, til kr 333 000 i 2009 – til kring kr 330 000 i 2010.

Tilsvarande har årsverkverknaden minka frå 0,51 i 2007 til 0,44 i 2008 til 0,44 i 2009.

#### 7.4.2 Heimetenester

Produktivitet i heimetenestene vert berekna ved å sjå på ressursinnsats pr brukar. Dette vert synleggjort gjennom utgift pr brukar, men kan også visast ved å berekne lønsutgifter eller årsverk pr brukar.

Kommunen sine samla utgifter kjem fram som eit produkt av *kor mange* som mottek tenester og *kor mykje* tenester kvar einskild får. Ved analyse av pleie- og omsorgstenester må indikatorar for einingskostnad sjåast i samanheng med dekningsgradar – både for heimeteneste og for institusjon.



Figur 22:Korrigerte brutto driftsutgifter pr mottakar av heimetenester, kr.

Figuren over syner alle korrigerte bruttoutgiftene kommunen har til heimetenester, fordelt på alle registrerte brukarar<sup>12</sup>.

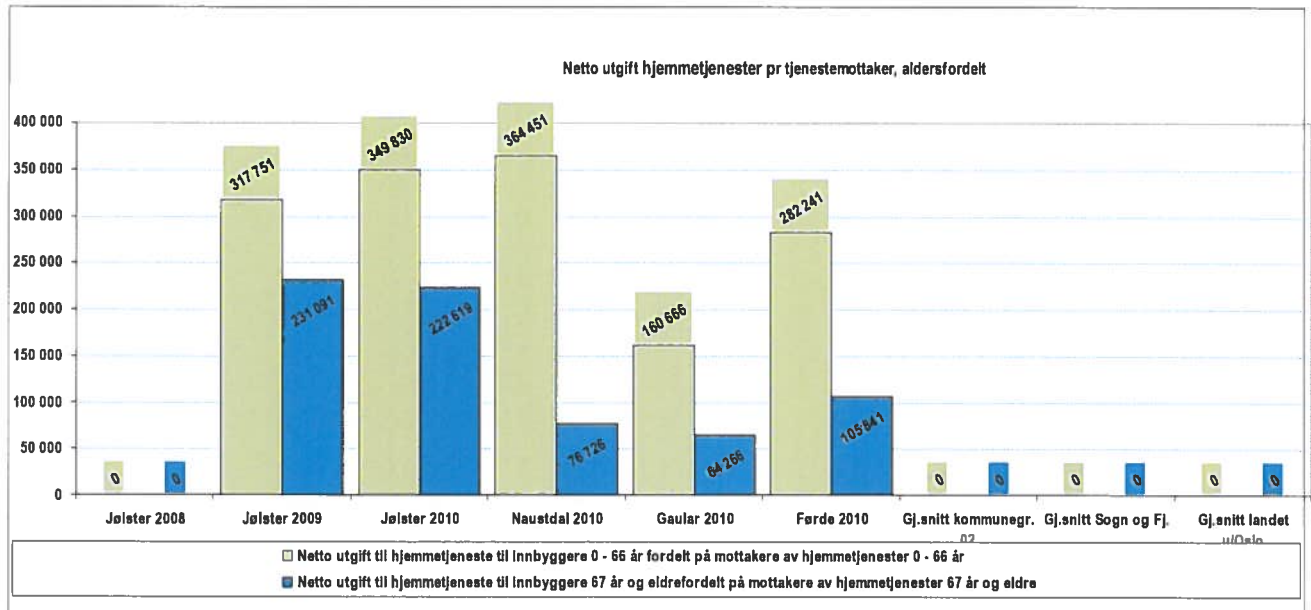
<sup>12</sup>

### Fakta:

Figuren over syner at Jølster i 2010 er den kommunen med *dei høgaste gjennomsnittlege utgiftene til heimetenester* fordelt på alle registrerte brukarar av alle dei samanlikna kommunane; kring kr. 288 000 – og over snittet for kommunegruppa (kr 172 679), Sogn og Fjordane (kr 201 327) og landssnittet (kr 187 448).

### Tidsserie 2008-2010:

Trass i at Jølster ligg høgast blant kommunane når det gjeld brutto driftsutgifter pr. tenestemottakar av heimetenester, så har driftsutgiftene likevel gått ned i perioden; frå kr 320 244 i 2008 – til kr 293 295 i 2009 til kr 288 232 i 2010.



Figur 23: Gjennomsnittleg nettoutgifter pr brukar av heimetenester – i aldersgruppa 0-66 år og 67 år og eldre.

I figuren over er det mest interessant å berre sjå utgifter som blir brukt til heimesjukepleie og praktisk bistand opp mot talet på mottakarar av nett desse tenestene. Av di kommunane rapporterer alle utgifter på Funksjon 254 samla, er det ikkje mogeleg å skilje ut kor mykje ressursar som blir brukt til dei ulike tenestene innanfor Funksjon 254.

Indikatoren viser driftsutgiftene inkludert avskrivninger ved egen tjenesteproduksjon korrigert for dobbeltføringer som skyldes viderefordeling av utgifter/internkjøp mv. pr hjemmetjenestebruker. Indikatoren viser dermed enhetskostnadene eller produktiviteten ved den aktuelle tjenesten.

Korrigerte brutto driftsutg pr. mottaker av hjemmetjenester i kroner, konsern= (Korrigerte brutto driftsutgifter for hjemmetjenester f254, konsern/ Mottakere av hjemmetjenester i alt)\*1000

Teller=Korrigerte brutto driftsutgifter kontoklasse 1 og 3, funksjon 254, artene(010-290)+art429+art590-art690- art710-art729-art790. Data hentet fra kommuneregnskapet og regnskapene til kommunale foretak (KF), interkommunale samarbeider og interkommunale selskaper (IKS).

Nevner= Mottakere av hjemmetjenester pr 31.12 Data hentet fra pkt 5a i skjema 6 tom. 2006-årgangen. Fom. 2007 er kilden IPLOS, og da også inkl. avlastning utenfor inst. og omsorgslønn, i tillegg til hjemmesykepleie, praktisk bistand og brukerstyrt personlig assistanse (BPA).

Teller multiplisert med 1000 gir indikator i kroner.

KS har berekna kor stor del av utgiftene som blir brukt til tenestemottakarar i aldersgruppa under og over 67 år. Berekinga er gjort ved at pengane kommunen har brukt på heimetenester i ei aldersgruppe, er fordelt på brukarar i same aldersgruppe. Grunnlaget for berekingane er delen vedtakstimar til ulike aldersgrupper, og indikatoren er slik sårbar for feil eller manglar i teljing og rapportering av både vedtakstimar og talet brukarar. Ein er elles allment kjent med at tala for enkeltkommunar kan ha store feil eller manglar – og figuren er såleis meir eigna til refleksjon og diskusjon over eigen praksis.

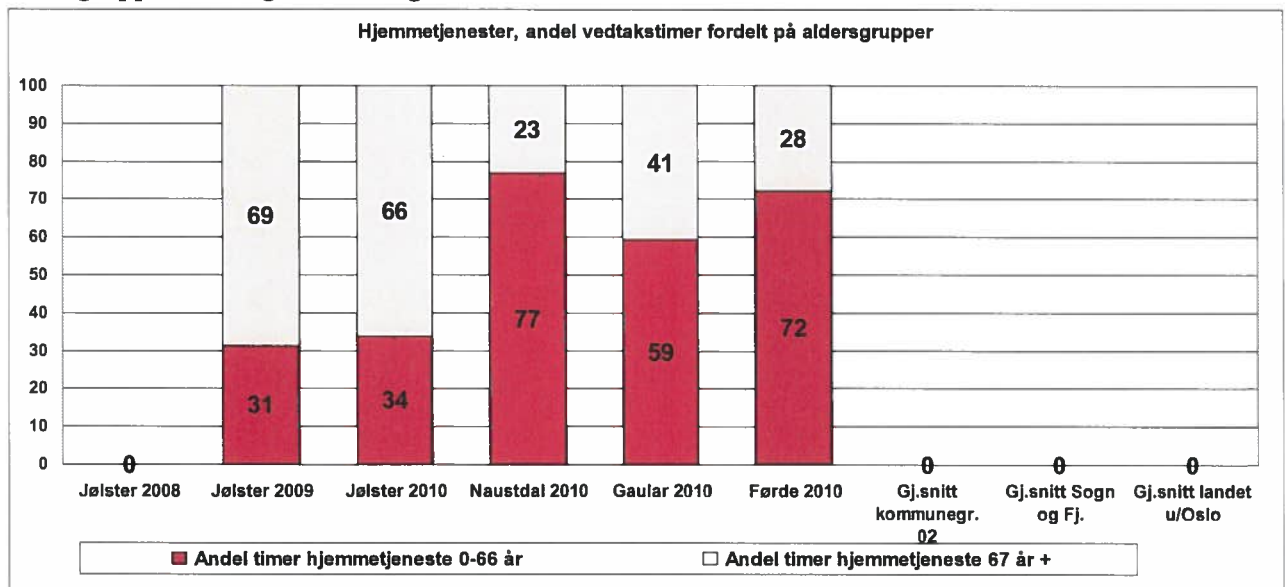
#### Fakta:

I figuren over, for brukarar 0-66 år, varierer gjennomsnittlege utgifter pr brukar av heimetenester frå om lag kr. 160 000 til om lag kr. 364 000. Naustdal er den kommunen med høgast (kr 364 451) netto driftsutgifter til heimetenestene pr tenestemottakar i denne aldersgruppa av dei fire direkte samanlikna kommunane i fylket; Jølster nyttar nest mest av kommunane, med kr 349 830 pr tenestemottakar. Gaular nyttar minst (kr 160 666) – ein differanse på kring kr 204 000 pr tenestemottakar frå dei som brukar minst til mest.

For brukarar 67 år og over år varierer gjennomsnittlege utgifter pr brukar til heimetenester i 2010 frå om lag kr. 64 000 (Gaular) til Jølster med kr. 222 619 i netto driftsutgifter til heimetenestene pr tenestemottakar i denne aldersgruppa – som er det høgaste nivået blant dei samanlikna kommunane.

#### Tidsserie 2008-2010:

Tala for Jølster syner, for aldersgruppa 0-66 år, at nettoutgifter pr brukar av heimetenester har vore aukande frå vel 317 000 i 2009 til vel 349 000 i 2010 – medan nettoutgiftene til heimetenester for aldersgruppa 67 år og over, har gått ned frå vel 231 000 i 2009 til vel kr 222 000 i 2010.



Figur 24: Andel vedtakstimar til heimetenester for brukarar 0-66 år og 67 år og over

Figuren over syner andelen vedtakstimar til heimetenester til brukarar 0-66 år og brukarar 67 år og eldre – og syner totalbiletet av korleis ressursane – vedtakstimane – vert fordelt mellom brukarane. Dette er Iplos-tal, og kan vere hefta med feil lik det andre figurar som byggjer på denne typen talmateriale kan ha.

#### Fakta:

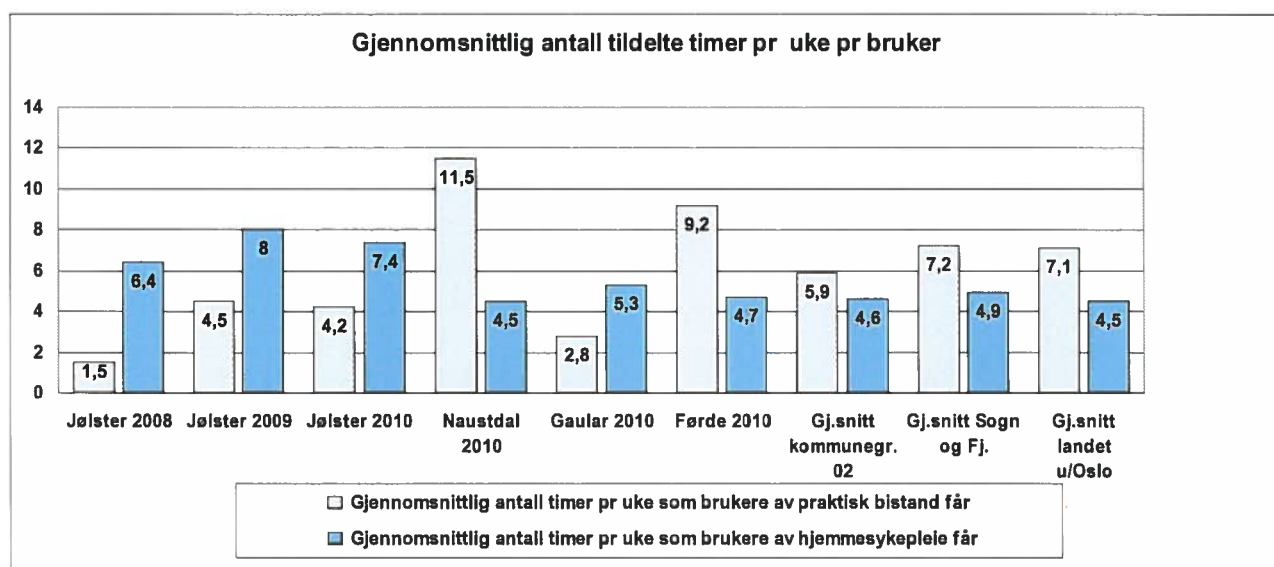
Figuren over syner at i 2010 tildelte Jølster kommune fleire timar heimeteneste til gamle enn til unge folk: Utporsjonering av talet vedtakstimar er nemleg slik at folk i den eldste aldersgruppa i

Jølster, 67 år og over, hadde 66% av alle vedtakstimane, medan aldersgruppa 0-66 år hadde 34% av alle vedtakstimane. Denne overordna tendensen med flest vedtakstimar heimenestene i den eldste aldersgruppa er unik for Jølster i høve til dei andre tre eksplisitt samanlikna kommunane som alle har flest vedtakstimar i aldersgruppa 0-66 år.

Figuren over kan med fordel også sjåast opp mot figur 14, presentert tidlegare, som synte korleis brukarane av heimenestene fordelte seg aldersmessig. Dersom vi samanheld dei to figurane, ser vi t.d. at i Jølster utgjorde *aldersgruppa* heimenestemottakarar 67 år og eldre 75,6% av alle mottakarar – og denne aldersgruppa nyttar altså 66% av alle tildelte *timar* til heimenesta (jf figur 24).

#### Tidsserie 2008-2010:

Tala syner at andelen tildelte timar heimenestene til den eldste aldersgruppa, 67 år og eldre, er svakt minkande, frå 69% i 2009 til 66% i 2010.



**Figur 25: Gjennomsnittleg timar til praktisk bistand og heimesjukepleie, pr brukar pr veke**

Figuren over syner talet timar som gjennomsnittleg blir tildelt pr veke for mottakarar av høvesvis praktisk bistand og heimesjukepleie. NB! Figuren seier ikkje noko om kva bistandsbehov som ligg bak tildelinga, eller ulikskap mellom grupper.

#### Fakta:

Det er etter måten stor variasjon kommunane mellom i figuren over: Naustdal er i 2010 den kommunen som tildeler flest timar pr veke (11,5) til dei som mottar *Praktisk bistand*. Tilsvarande tal i motsett ende har nabokommunen Gaular, som tildeler 2,8 timar pr veke. Jølster ligg midt i leia med 4,2 timar pr veke. Landssnittet er 7,1 timar praktisk bistand pr veke.

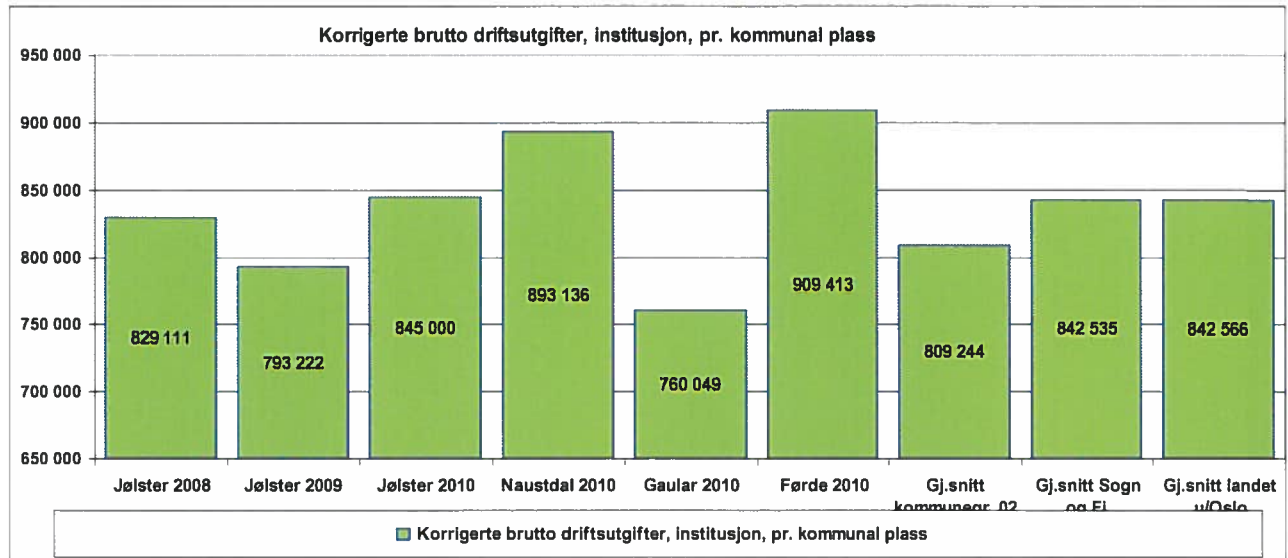
Jølster kommune er i 2010 den kommunen som tildeler flest timar pr veke (7,4) til brukarar av *heimesjukepleie*. Dette er over landssnittet (4,5 timar), for fylket (4,9 timar) og same kommunegruppe (4,6 timar).

Altså: Jølster gjev fleire timar heimesjukepleie pr veke enn som er vanleg – og færre timar praktisk bistand pr veke enn snittet både i kommunegruppa, fylket og landet.

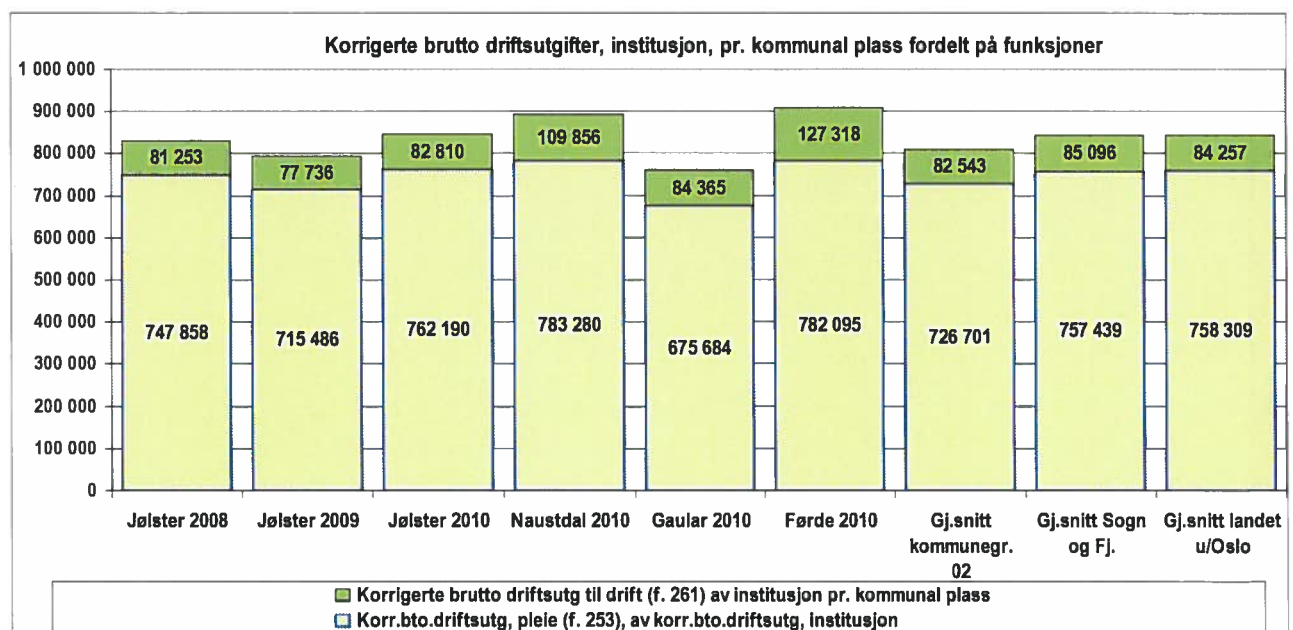
#### Tidsserie 2008-2010:

Ser ein på tendensane for Jølster dei tre siste åra, er det gjennomgåande slik at kommunen har hatt eit aukande timetal heimesjukepleie og praktisk bistand – men likevel slik at, relativt sett, tildelt timetal på praktisk bistand har auka mest; frå 1,5 time i 2008 til 4,2 timar to år etter.

### 7.4.3 Institusjonstenester



Figur 26: Korrigerte brutto driftsutgifter pr kommunal plass i institusjon, i kroner



Figur 27: Korrigerte brutto driftsutgifter pr kommunal plass i institusjon, i kroner, fordelt på funksjon

Figuren over viser korrigerte brutto driftsutgifter til drift av kommunale institusjonsplassar<sup>13</sup>. Søylen er delt mellom funksjon 253 som syner "bistand, pleie- og omsorg" og funksjon 261 som syner kostnad knytt til *institusjonslokala*.

<sup>13</sup> Beregning av Korrigerte brutto driftsutgifter, institusjon, pr. kommunal plass

Indikatoren viser driftsutgifter i kr., inkludert avskrivninger ved egen tjenesteproduksjon korrigert for viderefordeling av utgifter/internkjøp pr plass registrert ved utgangen av året i institusjoner med kommunal eier. Indikatoren viser dermed enhetskostnadene eller produktiviteten ved tjenesten.

Fakta:

Figuren over syner etter måten stor variasjon i samla brutto driftsutgifter pr kommunal plass mellom kommunane, frå kring kr 760 000 til kr 909 000 pr år (figur 26).

Jølster hadde i 2010 driftsutgifter pr plass på funksjon 253, "*bistand, pleie- og omsorg*", på kr 762190; Gaular hadde minst (kr 675 684). Dette er omtrent på landssnittet og snittet for fylket, men noko over same kommunegruppe på kr 726 701 pr plass pr år.

Jølster ligg og mykje godt på snittet på brutto driftsutgifter til *drift* (funksjon f 261) pr kommunal plass – kr 82810, både målt mot landssnittet, fylkessnitt og eiga kommunegruppe.

Totalt sett (f 261 + f 253) utgjer dei korrigererte brutto driftsutgiftene pr kommunal plass i institusjon i Jølster kr 845 000, noko som plasserer Jølster nokolunde midt i laget mellom dei kommunane med lågast utgifter pr institusjonsplass – landssnittet er kr 842566.

#### Tidsserie 2008-2010:

For Jølster sin del, ser vi at dei samla driftsutgiftene på institusjon har gått opp i 2010 frå 2008 (nedgang i 2009); særleg utslagsgjevande her har det vore at brutto driftsutgifter til funksjon 253 "*bistand, pleie- og omsorg*" har auka frå kring 747 000 i 2008 til kring 762000 i 2010 – medan korrigererte brutto utgifter til *drift* mest er uforandra i same tidsrom.

#### *7.4.4 Vurdering Produktivitet – PLO samla, Heimenester og Institusjonstenester*

For PLO samla er det rimeleg å seie at Jølster har eit utgiftsnivå mykje godt på snittet pr mottakar av kommunale pleie og omsorgstenester; med kr 330 000 pr år pr mottakar plasserer kommunen seg kring 15 tusen over landssnittet, men kring 15 tusen under snittet for fylket.

Går ein så inn og ser på utgiftsnivået på enkelttenestene, finn vi at Jølster er den av kommunane som har *høgast korrigererte brutto driftsutgifter til heimenestene* pr tenestemottakar (kr 288 232 – landssnittet er kr 187 448, jf figur 22).

Jølster skil seg vidare ved særleg å ha særleg høge **nettoutgifter** på heimenester til innbyggjarar i *den eldste aldersgruppa*, 67 år+ pr år (kr 222 619); medan nabokommunane berre nyttar frå 64-105 000 kroner pr år til same aldersgruppa (figur 23) .

Ser ein så på gjennomsnittleg antal tildelte timar pr veke pr brukar, ser ein at Jølster er den kommunen som tildeler *flest timar heimesjukepleie* pr veke blant dei samanlikna, 7,4 timar/v (jf figur 25). Høgt timetal pr brukar pr veke kan ha samanheng med at særleg andelen mottakarar av heimenester som er registrert med omfattande bistandsbehov er dobbelt så høg i Jølster (21,3%, jf figur 15) som for nabokommunane; Gaular 11,3%, Naustdal 8,3% og Førde 11,7%).

---

Korrigererte brutto driftsutgifter pr. plass i kommunale institusjoner = (Korrigererte brutto driftsutgifter funksjon 253+261/plasser i kommunale institusjoner)\*1000.

( ("Korrigererte brutto driftsutgifter, institusjon") / ("Kommunale plasser i institusjon i alt") ) \*1000

Teller = Korrigererte brutto driftsutgifter(kontoklasse 1, art(010-290)+art429+art590-art690-art710-a729-a790).

Funksjon253+261. Data er hentet fra kommuneregnskapet i 1000 kroner.

Nevner = Plasser i i alt, institusjoner med kommunal eier, barneboliger og avlastningsboliger inkludert. Data er hentet fra skjema 5, pkt 2.

Fordelinga av vedtakstimar *på aldersgrupper* for motakarar av heimetenester, syner at 66% av vedtakstimane går til brukarar som er 67 år og eldre og 34% på brukarar i aldersgruppa 0-66 år (jf figur 24).

At Jølster har få institusjonsplassar, og samtidig ei befolkning med fleire innbyggjarar over 80 år enn landssnittet (jf figur 3) er slik med på å auke presset, og dermed kostnadsnivået, på heimetenestene i vid tyding av ordet. I tillegg kan dei høge utgiftene pr tenestemottakar også sjåast i lys av at Jølster er ein kommune med utfordrande geografi med spreidd busetnad. Etter måten lang reiseveg/-tid for å nå mottakarane, kan vere medverkande til at årsverkverknaden pr brukar i Jølster er såpass lav som den er, noko som igjen kan medverke til auka utgiftene pr tenestemottakar.

Så om institusjonstenestene: Ser vi nærare på Jølster sine korrigererte brutto driftsutgifter pr plass i institusjon, såg vi at Jølster er *omtrent på snittet for landet og fylket (kring kr 842 000)* med samla driftsutgifter pr institusjonsplass (kr. 845 000). Dette er likevel langt under nivået, les: driv isolert sett meir kostnadseffektivt, enn nabokommunane Naustdal (kr 893 000 og Førde (kr 909 000) gjer - men likevel klart høgare utgiftsnivå enn Gaular på kr 760 000 pr år.

*Hovudårsaka* til kostnadsvariasjonar mellom kommunar pr. plass er gjerne knytt til:

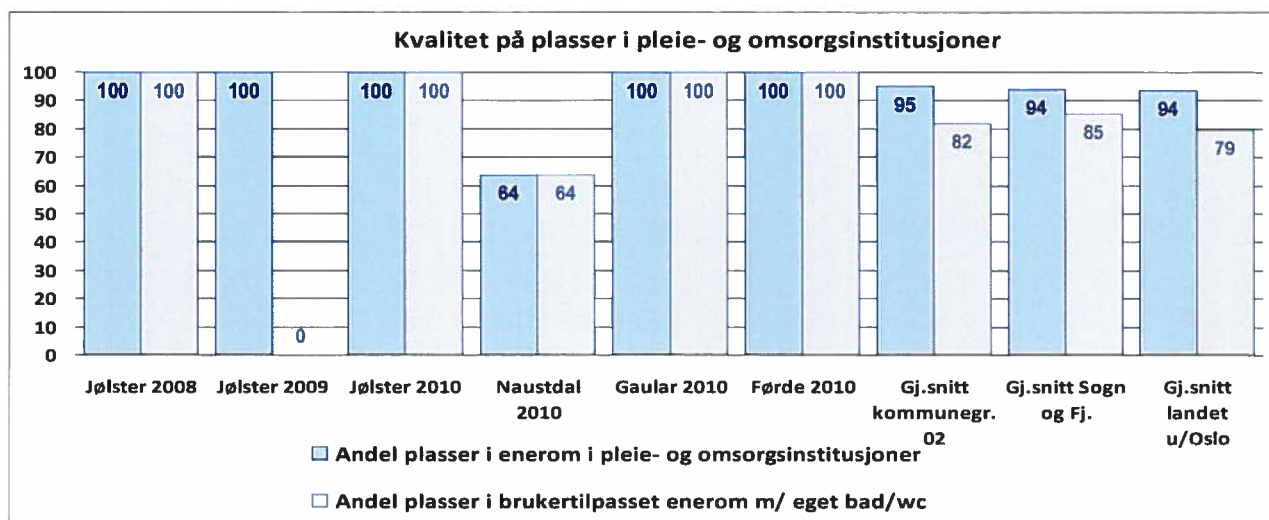
- Gjennomsnittleg storleik på institusjonane
- Bemanningsfaktor/pleiefaktor/pleiebehov
- Avskrivingar av bygningsmassen
- Ulikskap i føringar mellom kommunar
- Utdanningsnivå/lønsansiennitet pr årsverk

Også når vi delar opp driftsutgiftene pr kommunal plass *på funksjonar* – ligg kommunen på det jamne: På funksjonen *pleie* (f 253) ligg Jølster med kr 762 190 pr plass pr år like over landssnittet (kr 758 309) og fylket, og noko høgare enn same kommunegruppe (kr 726 701). Sentrale kostnader på pleiesida er arbeidskrafta og lønsutgiftene knytt til denne. Pleie- og omsorgssektoren er ein personalintensiv sektor, og dette gjenspeglar seg i at dei kommunane som ligg høgt på *utgift* pr brukar gjerne også ligg høgt på *årsverkverknad* pr brukar – kronene som blir tilført tenesta blir hovudsakleg brukt til bemanning.

Også på funksjonen drift (f. 261) ligg Jølster med kr 82 810 per år pr kommunal plass mest på snittet for kommunegruppa, fylket og landet (kr 84257) på same funksjonen

Derimot er *lønsutgiftene* pr kommunalt årsverk i Jølster (kr 558 000) høgare enn både Naustdal og Gaular – og *årsverkverknaden* på 0,44 årsverk pr mottakar er litt under landssnittet (0,47). Altså: Dei tilsette er rimeleg godt betalt, men utan å ha for mange tenestemottakarar å fordele arbeidskrafta si på; dvs dei er ikkje så produktive som t.d. Naustdal kommune er.

## **7.5 Kvalitetsindikatorar Kostra/Iplos**



**Figur 28:** Andel plassar i einerom og andel plassar i brukartilpassa einerom med eige bad/wc i PLO-institusjonar

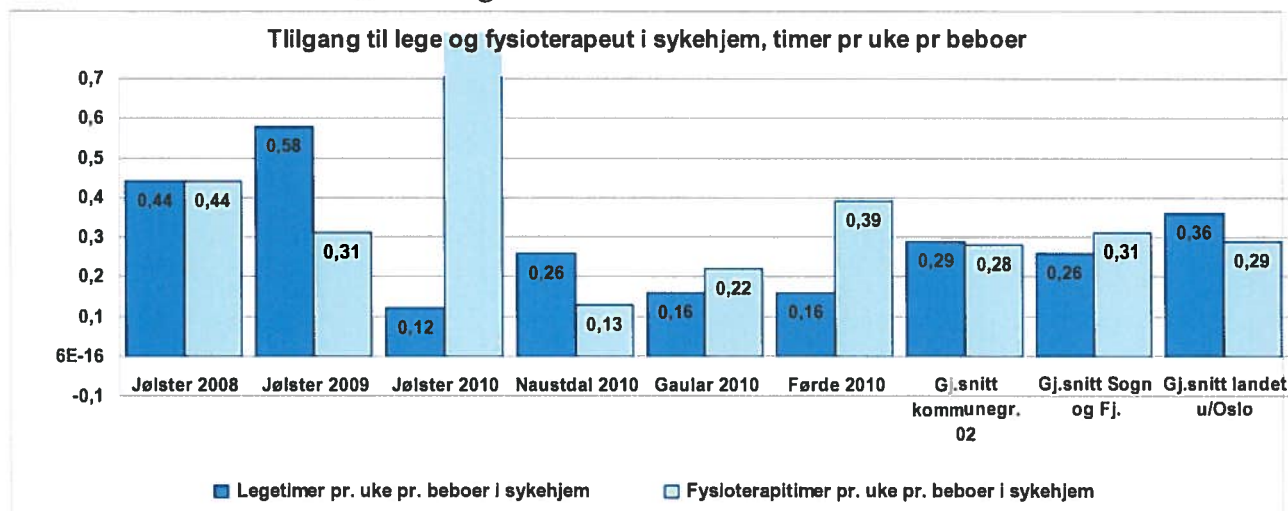
**Fakta:**

Andelen plassar i *einerom* i pleie- og omsorgsinstitusjonar varierer frå 64-100% kommunane i mellom. Andelen plassar i *brukartilpassa* einerom varierer også frå 64-100% kommunane mellom. Naustdal kommune er den einaste kommunen av dei eksplisitt samanlikna som ikkje har 100% dekning på plassar i einerom og plassar i brukartilpassa einerom.

Jølster kommune har 100% dekning på tal plassar i einerom – og er her over landssnittet (94%), og har også 100% plassar i brukartilpassa einerom, som er over landssnittet (79%).

Tidsserie 2008-2010:

Tala for åra 2008-2010 knytt til plassar i einerom og brukartilpassa einerom, er for Jølster sin del uforandra alle tre åra – 100% dekning.



**Figur 29:** Tilgjenge til lækjar og fysioterapeut på sjukeheim, timar pr veke pr bebuar

Figuren over syner tilgjenge på lækjar- og fysioterapitimar pr veke pr bebuar på sjukeheim.

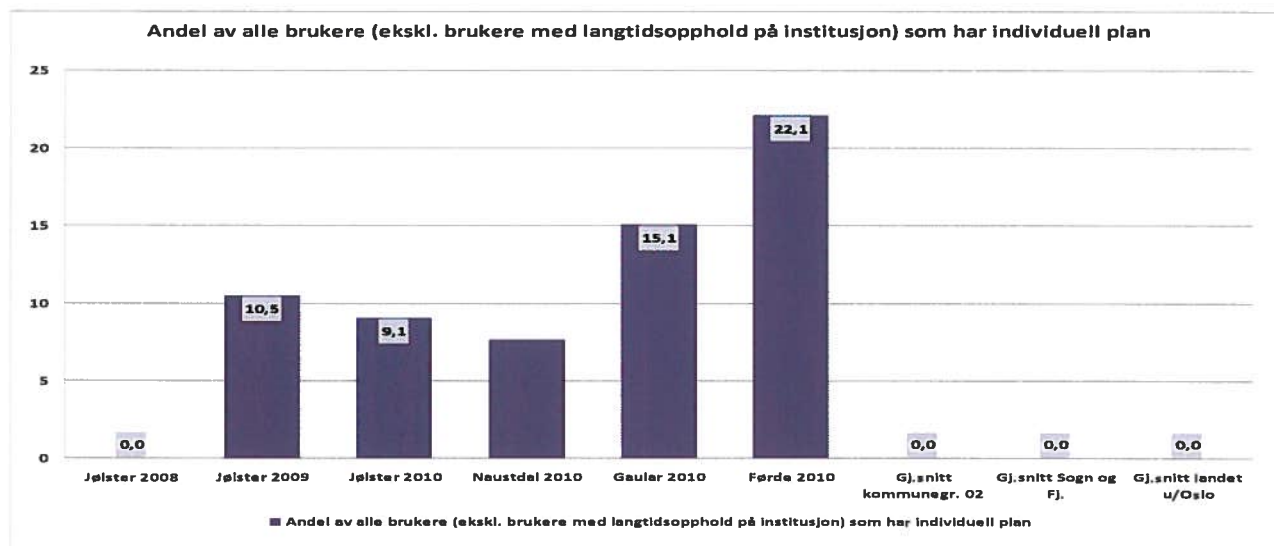
**Fakta:**

Landssnittet for lækjartilgang pr brukar pr veke i 2010 var 0,36 timar – og litt mindre tilgang, 0,29 timar/v, på fysioterapitimar.

Jølster var den kommunen i 2010 av dei samanlikna som hadde dårlegast tilgang på *lækjartimar* pr veke pr bebuar, høvesvis 0,12 time (landssnitt 0,36 t pr veke). Jølster hadde derimot best tilgjenge til *fysioterapitimar*, 0,82 time pr veke (mot 0,29 t/v i landssnitt).

#### Tidsserie 2008-2010:

Tidsserien for Jølster syner at omfanget av *lækjartimar* pr veke pr bebuar på sjukeheim har gått ned frå 2008 (0,44 t/v) til 2010 (0,12 t/v). Omfanget *fysioterapitimar* har i perioden 2008 (0,44 t/v) og 2009 (0,31 t/v) vore nedadgåande – men fekk ein markant auke i 2010 til 0,82 t/v.



Figur 30: Andel av alle brukarar – eksklusiv brukarar med langtidsopphald på institusjon – med individuell plan.

#### Fakta:

Kommunar med individuell plan, for dei kommunane det ligg føre tal for, varierer frå ca 7%-22,1%.

Jølster (9,1%), saman med Naustdal, er dei av dei eksplisitt samanlikna kommunane med logast del brukarar som har individuell plan. I Gaular har 15,1% individuell plan, og i Førde 22,1% av alle brukarar.

#### Tidsserie 2008-2010:

Manglar tal for Jølster i 2008; men tala for brukarar med individuell plan har vore nedgåande ifrå 2009 (10,5%) til 2010 (9,1%).

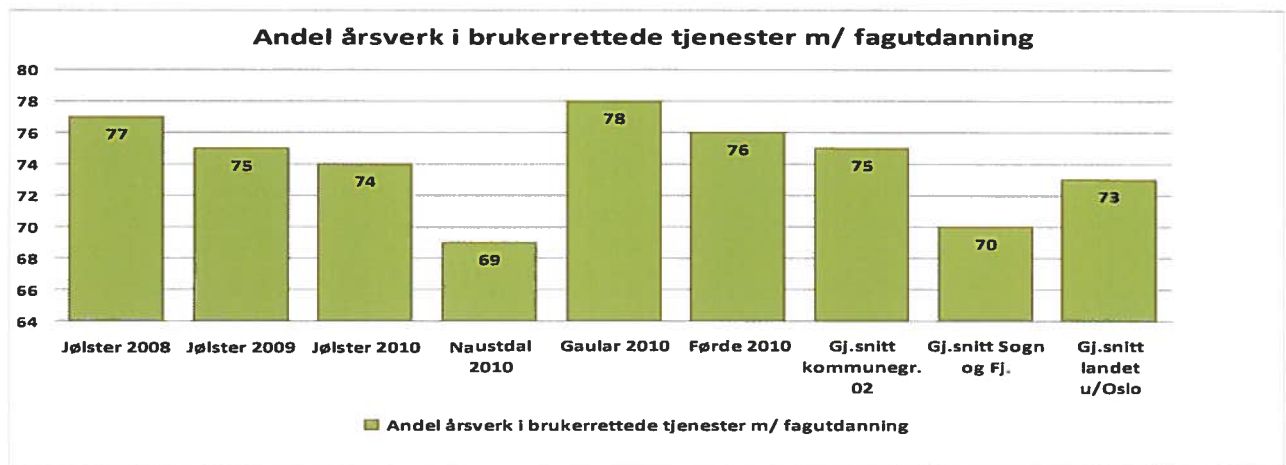
#### 7.5.1 Vurdering – kvalitetsindikatorar Iplos/Kostra

Bebuarane på helseinstitusjon i Jølster ligg godt an i høve til dei samanlikna kommunane når det gjeld dei fysiske lokalitetane; alle rom som blir tilbydd er einerom, og alle romma har eige bad/WC. Dette har også dei andre direkte samanlikna kommunane (med unntak av Naustdal) – men er likevel betre enn som er vanleg på landsbasis.

Jølster har likevel svakast omfang av legetimar pr veke pr bebuar (0,12) for bebuarar på sjukeheim av alle dei samanlikna kommunane, eit tal som har minka dei siste åra. Jølster er til gjengjeld den kommunen som har høgast tal fysioterapitimar pr. veke (0,82 t/v) av dei samanlikna kommunane. Tala for 2010, både for legetimar og fysioterapitimar, viser ei såpass dramatisk endring frå tidlegare år, at her er det grunn til å tru at det kan vere snakk om feilregistreringar/endring i føringspraksis som årsaksforklaring.

Jølster er heller ikkje av dei kommunane som i størst grad har utarbeidd individuell plan for brukarane (9,1%); medan kommunar som Gaular (15,1%) og Førde (22,1%) hadde langt høgare dekningsgrad for individuell plan.

## 7.6 Medarbeidarane



Figur 31: Andel årsverk i brukarretta tenester med fagutdanning

Figuren over syner andelen årsverk med fagutdanning i brukarretta tenester i Pleie- og omsorgstenesta.

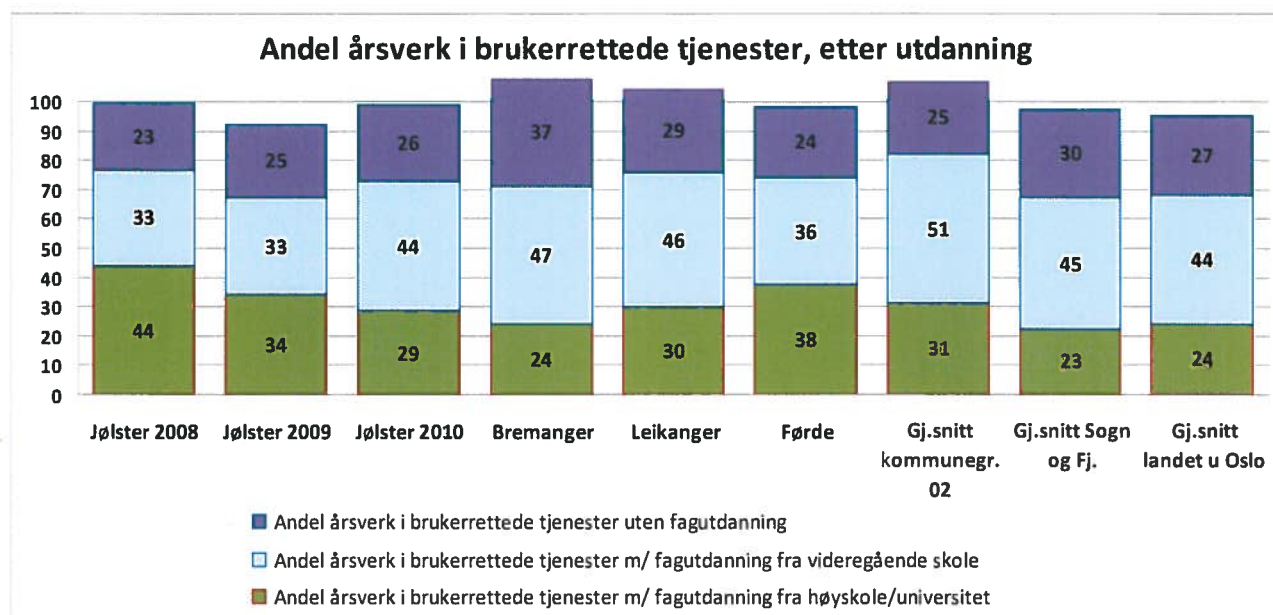
Fakta:

Vi ser av figuren over at andelen årsverk i brukarretta tenester der medarbeidaren har fagutdanning, varierer frå 69-78%

Jølster ligg i 2010 nokolunde midt i leia (74%) på omfanget av årsverk med fagutdanning av dei samanlikna kommunane; men Naustdal har lågare del (69%) årsverk med fagutdanning. Landssnittet er på 73%.

Tidsserie 2008-2010:

Vi registrerer for Jølster sin del at andelen årsverk i brukarretta tenester med fagutdanning har gått svakt ned dei siste tre åra; i 2008 var delen på 77% - 2009 på 75% og i 2010 på 74% prosent.



**Figur 32: Andel årsverk i brukarretta tenester – etter utdanning**

Figuren over syner korleis utdanningsnivået er fordelt på årsverka i brukarretta tenester. NB! Ved ein feil i statistikkgeneratoren er tala for Naustdal og Gaular blitt feilaktig erstatta av to andre kommunar.

Fakta:

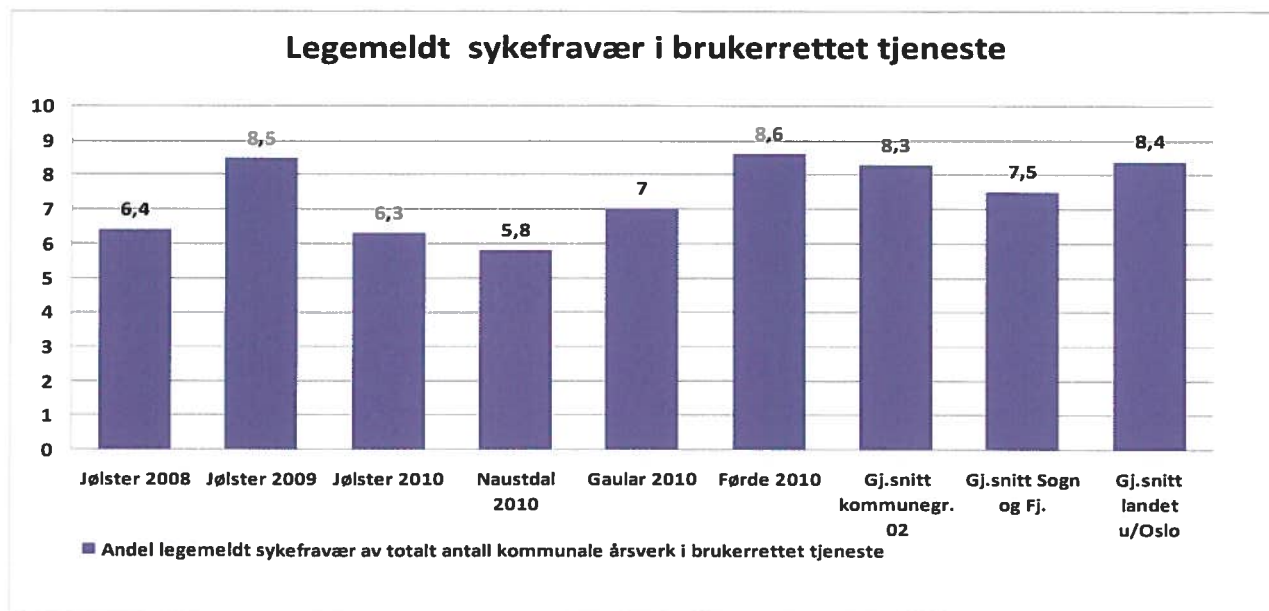
Figuren over syner at den største gruppa årsverk i brukarretta tenester er den med fagutdanning frå vidaregåande skule (36-51%), og at dei to andre gruppene, dei utan utdanning og dei med fagutdanning på universitet/høyskole, er nokolunde jamstore grupper, men har lågare omfang.

Slik er det òg i Jølster: Den største gruppa årsverk i Jølster i 2010 er dei med fagutdanning frå vidaregåande skule (44%) – og er nøyaktig på landssnittet. Jølster er vidare mest på snittet med ein andel årsverk i brukarretta tenester *utan* fagutdanning 26% (27% i landssnitt) Delen årsverk i Jølster med fagutdanning frå høyskole/universitet ( 29%) var noko over landssnittet (24%).

Jølster merkjer seg såleis ikkje spesielt ut nokon veg, med unntak av å ha noko større del årsverk med universitetsutdanning i dei brukarretta tenestene i høve til landssnittet.

#### Tidsserie 2008-2010:

I Jølster har delen årsverk med universitetsutdanning minka frå 2008 (44%) til 2010 (29%); medan andelen årsverk for tilsette med vidaregåande skule og dei utan fagutdanning har auka.



Figur 33: Legemeldt sykefravær av totalt antal årsverk i brukarretta teneste.

Fakta:

Figuren fortel at det legemelde sykefråveret dei samanlikna kommunane i 2010 ligg på mellom 5,8-8,6%.

Jølster kommune hadde i 2010 det nedst lågaste (6,3%) legemeldte sykefraværet i *brukarretta tenester* av dei samanlikna kommunane; berre Naustdal hadde lågare (5,8%). Landssnittet er på 8,4%; fylkessnittet er 7,5% og snittet for kommunegruppa er 8,3 %. Førde kommune hadde det høgaste (8,6%) legemeldte sykefraværet av dei samanlikna kommunane.

Eit sykefravær på 6,3% i dei brukarretta tenestene i Jølster, er vidare dessutan litt lågare enn snittet på sykefraværet for Jølster kommune *som organisasjon* som er på 6,87 % ( jf tabell 5 tidlegare). Høgast sykefravær har Skei sjukeheim (10,50%) og Vassenden sjukeheim (10,52%) (jf tabell 4 tidlegare).

#### Tidsserie 2008-2010:

Figuren syner eit hopp på sykefraværet i dei brukarretta tenestene i Jølster frå 6,4% i 2008 – via 8,5% i 2009 – og ein nedgang att til 6,3% i 2010.

#### *7.6.1 Vurdering – medarbeidarane i PLO sin kompetanse og fravær*

Arbeidsgjevaren Jølster kommune og tenestemottakarane i PLO kan glede seg over at kommunen i 2010 har det nest lågaste (6,3%) legemeldte sykefraværet i *brukarretta tenester* av dei samanlikna kommunane – landssnittet er på 8,7%. Det er såleis stor stabilitet i arbeidskrafta. Dette er gunstig i ein slik personintensiv bransje som Pleie- og omsorgstenestene er.

Samtidig er det slik at særleg Skei sjukeheim og Vassenden sjukeheim har eit sykefravær på kring 10,5% ( jf tabell 4) – som er kring 4 prosentpoeng over snittet i dei brukarretta tenestene i kommunen og 2 prosentpoeng over landssnittet for denne gruppa. Eit høgt sykefravær kostar pengar, gjev større slitasje på dei attverande og krev god tilgang på vikarar.

Positivt er det og at Jølster ligg noko over landssnittet i andel årsverk med høgast utdanning; fagutdanning frå høgskule/universitet

Figurane over, knytt til **vurdering av formelle karakteristika ved medarbeidarane**, gjev interessante opplysningar for vidare refleksjon:

- Kva skuldast det at omfanget av fagutdanna personale med høgskule/universitet har gått så tydeleg ned frå 2008 (44%) til 2010 (29%), og ein auke i delen tilsette med fagutdanning frå vidaregåande skule? Er rekrutteringsvanskar ei forklaring?
- Skei sjukeheim og Vassenden sjukeheim har eit sjukefråvær som er høgare enn i dei andre brukarretta einingane i kommunen, høgare enn snitte for kommunen som organisasjon og dessutan høgare enn landssnittet for dei brukarretta tenestene. Kva skuldast dette og er det sett i verk eller planlagt tiltak for å få ned sjukefråværet ved desse einingane?

## **8 RÅDMANNEN SINE KOMMENTARAR PÅ HØYRINGSVERSJONEN**

Konstituert rådmann i Jølster, Arnar Helgheim, fekk tilsendt høyringsversjonen på denne revisjonsrapporten i mai 2012, med 14 dagars frist for merknader, innan den 22.05.2012.

Då slik formell attendemelding har uteblitt, har revisjonen seinare bede om endeleg svar frå rådmannen på om denne har merknad til rapporten.

I mail av 23.08.2012 heiter det frå rådmannen:

"Eg har ikkje spesielle merknader til utkastet til revisjonsrapport som vi mottok i mai 2012.

Arnar Helgheim  
konstituert rådmann"

## **9 UNDERSKRIFT**

Denne Revisjonsrapporten er utarbeidd av forvaltningsrevisor Steffen Ben Jonstad i Kryss Revisjon

Førde, 04.09.2012

Steffen Ben Jonstad  
forvaltningsrevisor

## 10 REFERANSAR

|                                  |                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jølster kommune, heimeside       | <a href="http://www.jolster.kommune.no">www.jolster.kommune.no</a>                                                                                                                 |
| Jølster kommune, plandokument:   | Årsmeldingar, handlingsplanar, rekneskap for åra 2008-2010                                                                                                                         |
| KS – Effektiviserings-nettverka  | Mal for tenesteanalysar; Statistikkgenerator for Kostra                                                                                                                            |
| Fylkesmannen i Nord-Trøndelag    | Statistikkgenerator for Kostra                                                                                                                                                     |
| Regjeringen.no                   | Veileder for rapportering om ressursbruk i kommuner og fylkeskommuner, 2009                                                                                                        |
| Statistisk sentralbyrå           | <a href="http://www.ssb.no/kostra">www.ssb.no/kostra</a><br><a href="http://www.ssb.no/emner">www.ssb.no/emner</a><br><a href="http://www.ssb.no/kommuner">www.ssb.no/kommuner</a> |
| Helse- og omsorgs-departementet: | <u>RESSURSBRUK OG TJENESTETILBUD I INSTITUSJONS OG HJEMMETJENESTEORIENTERTE KOMMUNER</u> . Utredning for Helse- og omsorgsdepartementet. Utkast til rapport, 02.03.05              |

## 11 VEDLEGG:

### 11.1 Omgrep frå SSB – KOSTRA<sup>14</sup>

**Prioritering:**

Prioritering gjenspeiler hvordan kommunen (gjennom politiske vedtak) velger å disponere de tilgjengelige økonomiske ressursene.

**Dekningsgrad:**

Prinsipielt skal en dekningsgrad si noe om i hvor stor grad behovet for en bestemt tjeneste dekkes.

**Produktivitet:**

Forholdet mellom produsert mengde av tjenester og omfanget av innsatsfaktorer som er blitt brukt under produksjonen.

**Netto driftsutgifter:**

Netto driftsutgifter viser driftsutgiftene inkludert avskrivninger etter at driftsinntektene, som bl.a. inneholder øremerkede tilskudd fra staten og andre direkte inntekter, er trukket fra. De resterende utgiftene må dekkes av de frie inntektene som skatteinntekter, rammeoverføringer fra staten mv.

**Korrigerte brutto driftsutgifter:**

Korrigerte brutto driftsutgifter omfatter driftsutgiftene ved kommunens egen tjenesteproduksjon pluss avskrivninger minus dobbeltføringer i de kommunale regnskaper som skyldes viderefordeling av utgifter/internkjøp mv.

**Brutto driftsutgifter:**

Brutto driftsutgifter viser de samlede driftsutgiftene inkludert avskrivninger korrigert for dobbeltføringer som skyldes viderefordeling av utgifter/internkjøp mv. Brutto driftsutgifter brukes på to måter:

- 1) Som totale brutto driftsutgifter for kommunen/fylkeskommunen
- 2) I stedet for korrigerte brutto driftsutgifter på de enkelte tjenestoområdene.

### 11.2 Kostra-veileder 2009

Her følger utdrag fra KRD sin veileder for rapportering for regnskapsåret 2009, hvor det er gitt følgende innhold i de ulike funksjonene:

**234 - Aktivisering og støttetjenester overfor eldre og funksjonshemmede**

Tjenester til eldre, funksjonshemmede, personer med psykiske lidelser, utviklingshemmede mv.:

- Eldresentre og dagsentre for hjemmeboende,
- aktivitetssentre for utviklingshemmede m.m,
- aktivisering av funksjonshemmede barn utover aktivisering i forbindelse med grunnskoleundervisning,
- •transporttjenester,
- støttekontakt,
- matombringing,
- trygghetsalarm (kjøp, installering, vedlikehold og drift av alarmene, men ikke utgifter som er knyttet til utrykninger, som føres på funksjon 254),
- vaktmester,
- vask av tøy for hjemmeboende utført av institusjon eller privat foretak,
- ferietilbud og andre velferdstiltak for eldre og funksjonshemmede,

---

<sup>14</sup> Henta frå KS – Effektiviseringsnettverka

- frivillighetssentraler,
- frisør og fotpleie til eldre og funksjonshemmede.

**Obs:** Eldresentre/dagsentre er aktivitetstilbud der brukerbetaling ikke er hjemlet i vederlagsforskriftene for institusjon.

Utgifter til dagopphold på institusjon, dvs. tjenester innvilget ved enkeltvedtak, med betaling/egenandel hjemlet i forskriften om vederlag for opphold på institusjon skal føres på funksjon 253.

### **253 - Pleie, omsorg, hjelp og re-/habilitering i institusjon**

Direkte brukerrettede oppgaver i forbindelse med pleie og omsorg i institusjoner og boformer (jf. § 7-2 i forskrift til lov om sosiale tjenester) med heldøgns pleie og omsorg (inkl. dag- og nattopphold, samt korttidsopphold (f.eks. rehabilitering og avlastning) på slike institusjoner).

Omfatter også servicefunksjoner som:

- Husøkonom,
- kjøkken,
- kantine/kiosk,
- vaskeri,
- aktivitør.

Dersom institusjonens servicefunksjoner (for eksempel kjøkken og vaskeri) yter tjenester overfor hjemmeboende, skal disse utgiftene fordeles mellom funksjon 253 og funksjon 234. Renhold av institusjonslokaler føres på funksjon 261.

Funksjonen omfatter videre:

- Medisinske forbruksvarer,
- tekniske hjelpemidler,
- inventar og utstyr,
- administrasjon/ledelse av institusjonen (forutsetningen er at ev. ledere ved avdelinger/poster ikke har fullstendig lederansvar),
- inntekter av oppholdsbetaling,
- utgifter til hjelp i og betjening av avlastningsboliger,
- Døgnmulkt ferdigbehandlede sykehuspasienter.

Kommunale institusjoner knyttet til rusomsorg føres på funksjon 243.

### **254 - Kjernetjenester knyttet til pleie, omsorg, hjelp til hjemmeboende**

Kommunale pleie- og omsorgstjenester ytt til personer som bor i eget hjem (inkludert tjenester til beboere i boliger for eldre og funksjonshemmede med eller uten fast bemanning) som registreres i IPLOS med vedtak knyttet til antall timer per uke. Tjenestene er (jf. IPLOS registerkort og veileder):

- Praktisk bistand, daglige gjøremål og opplæring i daglige gjøremål
- Brukerstyrt personlig assistent
- Avlastning utenfor institusjon
- Omsorgslønn
- Pleie og omsorg utenfor institusjon (hjemmesykepleie og vedtak/beslutning om bistand som ledd i kommunens psykiske helsearbeid)

Inntekter av brukerbetaling for hjemmetjenester.

Avlastningsopphold i avlastningsbolig eller på institusjon registreres under funksjon 253.

### **261 - Institusjonslokaler**

1. Utgifter til drift og vedlikehold av institusjoner og boliger med heldøgns pleie og omsorg (med tilhørende tekniske anlegg og utendørsanlegg).

Dette omfatter lønn mv. til eget drifts-/vedlikeholdspersonell, innkjøp av materiell og utstyr til drift og vedlikehold, og kjøp av drifts-/vedlikeholdstjenester (eksempelvis vaktmestertjenester, snøryddingsavtaler, renholdsavtaler, serviceavtaler på tekniske anlegg, avtaler om vakthold og tilsyn mv.) som er knyttet til institusjons-/lokaler. Dessuten avskrivninger av egne bygg

Som driftsaktiviteter regnes løpende drift, renhold, vakthold, sikring, energi og vann, avløp og renovasjon (jf. tabell avsnitt 4.1.). Renhold av institusjonslokaler (dette føres ikke lenger på funksjon 253). Skillet mellom vedlikeholdsutgifter og utgifter til påkostning/investering er beskrevet i Kommunal regnskapsstandard (F) nr. 4 Avgrensningen mellom driftsregnskapet og investeringsregnskapet, se [www.gkrs.no](http://www.gkrs.no).

2. Forvaltningsutgifter knyttet til institusjons-/bolokaler (administrasjon, forsikringer av bygg og pålagte skatter og avgifter knyttet til institusjonslokaler) føres på funksjon 121.

3. Investeringer i og påkostning av institusjons-/bolokaler.

4. Husleieutgifter ved leie av institusjonslokaler/boliger.

- Ved leie fra AS eller andre private (herunder IKS hvor kommunen ikke er deltaker) føres husleien i på art 190.
- Ved leie fra kommunalt foretak føres husleien på art 380 i kommunens regnskap, og inntektsføres på art 780 i foretakets regnskap.
- Ved leie fra interkommunalt selskap (hvor kommunen er deltaker) føres husleien på art 375 i kommunens regnskap, og inntektsføres på art 775 i selskapets regnskap.
- Dersom kommunen har en internhusleieordning (leie mellom enheter som inngår i kommunens regnskap), skal faktiske utgifter til drift og vedlikehold komme fram på riktig art/funksjon, jf. avsnitt 4.1 og art 190.

5. Inntekter knyttet til utleie av lokalene til eksterne (andre enn kommunen selv eller kommunalt foretak).

6. Inventar og utstyr (innbo/løsøre) knyttet til pleie- og omsorgstilbudet inngår ikke her, men føres på funksjon 253.

## **032/13 OPPFØLGINGSLISTE 4-2013 JØLSTER**

**Sakshandsamar:** Audhild Ragni Vie Alme. SEKOM- sekretariat  
**Dato:** 13.11.2013

| <b>Utval</b>  | <b>Dato</b> | <b>Saksnr.</b> | <b>Status</b> | <b>Vedtaks-<br/>organ</b> |
|---------------|-------------|----------------|---------------|---------------------------|
| Kontrollutval | 20.11.2013  | 032/13         | -             | Ja                        |

**Saksvedlegg.**  
Oppfølgingsliste 4-2013 Jølster.

**Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):**  
Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.

**Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:**  
Oppfølgingsliste 4-2013 vert teken til vitande.

### **KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:**

Saksutgreiing

## **OPPFØLGINGSLISTE 4-2013 JØLSTER**

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Audhild Ragni Vie Alme

### **Innleiing – Kva saka gjeld**

Saksoppfølging.

### **Saksopplysningar:**

Etter forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar § 20 2. ledd skal sekretariatet bl.a. sjå til at utvalet sine vedtak vert sett i verk.

Sekretariatet har også som oppgåve å følgje opp saker som vert tekne opp i kontrollutvalet. Dette kan vere saker, orienteringar og andre spørsmål som har vore handsama i kontrollutvalet, og som krev vidare handling.

Vedlagt følgjer ajourført oppfølgingsliste pr. 12.11 2013.

Lista vil bli oppdatert fortlaupande og lagt fram for kontrollutvalet i kvart møte.

Etterkvart som saker vert avslutta, vert dei tekne ut av lista.

### **Sekretariatet sine vurderingar:**

## Oppfølgingsliste 4-2013 - Jølster.

### Status saker handsama og spørsmål tekne opp i kontrollutvalet i Jølster kommune

Saker som er avslutta vil ikkje kome med på neste statusrapport.

| Saker som er tekne opp                                                                                                     | Dato     | Merknad | Status                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 04/10 Tiltak<br>kontrollutvalsarbeid                                                                                       | 15.02.10 |         | 15.02.10 Vedtak KU<br>- Orientering om drifta på dei ulike områda<br>- Tertialrapportar.<br>- Tilsynsrapportar frå fylkesmannen<br>- Kvalitetsrapportar revisor<br>- Orientering frå revisor                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 016/10 Forvaltnings<br>revisjonsprosjekt<br>"Verknad av<br>organisasjonsendring ved<br>pleie- og omsorgstenesta<br>i 2006" | 28.09.12 |         | 28.09.12 Vedtak i KU – Det vert vist til<br>revisjonsrapporten «Verknad av organisasjonsendring<br>ved pleie- og omsorgstenesta i 2006», datert 04.09.2012.<br><br>Funna i rapporten bør brukast vidare i kommunen si<br>planlegging av pleie- og omsorgstenesta, særskilt i<br>samband med samhandlingsreforma.<br>01.10.12 Rapport sendt over til kommunestyret med<br>tilråding til vedtak.<br>13.11.12 Vedtak kst sak 067/12<br><b>Oppfølging på neste møte.</b>                                                                                                                                    |
| 004/13 Plan<br>forvaltningsrevisjon –<br>Jølster kommune.                                                                  | 26.02.13 |         | -26.02.13 Vedtak i KU - Tilråding frå kontrollutvalet til<br>kommunestyret:<br>Kommunestyret godkjenner plan for<br>forvaltningsrevisjon for Jølster kommune for perioden<br>2013 – 2016.<br>-Planen har i utgangspunktet følgjande prioritering av<br>prosjekt:<br>1. Innkjøpsrutinar Teknisk sektor.<br><br>2. Oppfølging av sjukefråvær.<br><br>3. Sikring og bruk av kunst.<br><br>-Kommunestyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å<br>legge til nye prosjekt eller endre prioritering i perioden.<br><br>28.02.13 Sendt til Kommunestyret.<br>05.03.13 Kommunestyret godkjent planen i sak 12/13 |
| 016/13 Godkjenning<br>innkalling og sakliste                                                                               | 12.09.13 |         | 12.09.13 Vedtak i KU: det var ingen merknadar til<br>innkalling og sakliste.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 017/13 Skriv og<br>meldingar.                                                                                              | 12.09.13 |         | 12.09.13 Vedtak i KU: Skriv og meldingar vart teken til<br>vitande.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 018/13<br>Forvaltningsrevisjonspros<br>jekt – Innkjøpsrutinar<br>teknisk sektor – Tinging.                                 | 12.09.13 |         | 12.09.13 Vedtak i KU:<br>● Tinginga for prosjektet "Innkjøpsrutinar innan<br>Plan og Næring" vert godkjent.<br>● Tingsdokumentet vert sendt over til KRYSS-<br>revisjon for operasjonalisering.<br><br>13.09.13 Tinging sendt til KRYSS-revisjon.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 019/13 Budsjett 2014 for<br>drift av kontrollutvalet                                                                       | 12.09.13 |         | 12.09.13 Vedtak i KU: Budsjett for drift av<br>kontrollutvalet kr 41.200,-<br>13.09.13 Budsjett sendt til kommunestyret.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|                                                                                                                            |          |         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|                                         |          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------|----------|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 020/13 Oppfølgingsliste 3-2013 Jølster. | 12.09.13 |  | 12.09.13 Vedtak i KU: Oppfølgingsliste 3-2013 vert teken til vitande.                                                                                                                                                                                                    |
| 021/13 Eventuelt                        | 12.09.13 |  | 12.09.13 Vedtak i KU: Sekretariatet får i oppgåve å be kommunen om å legge møteplan til kontrollutvalet på kommunen si heimeside, samen med andre råd og utval. <b>13.09.13 sendt e-post til kommunen.</b> Sendt e-post 11.05.12 i tilsvarande sak 13/12, også sak 9/13. |
|                                         |          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                         |          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                         |          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                         |          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                         |          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                         |          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                         |          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                         |          |  |                                                                                                                                                                                                                                                                          |

Oppdatert 13.11.2013 arva.

## 033/13 EVENTUELT

Sakshandsamar: Audhild Ragni Vie Alme. SEKOM- sekretariat  
Dato: 13.11.2013

| Utval           | Dato       | Saksnr. | Status | Vedtaks-organ |
|-----------------|------------|---------|--------|---------------|
| Kontrollutvalet | 20.11.2013 | 033/13  | -      | Ja            |
|                 |            |         |        |               |

### KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

#### Saksutgreiing

Saker som kontrollutvalet ønskjer å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i eit seinare møte, kan gjerast her.