

SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Førde, Gaular, Gloppen, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn.

Innkalling til møte i Kontrollutval - Hornindal kommune

Utval: Kontrollutval - Hornindal kommune
Møtedato: 30.01.2013
Møtetid: 11.00
Stad: Smia
Møtenr.: 1/2013

Innkalling: Faste medlemmer i utvalet og Administrasjonssjefen sak 07/13.

Melding til: Ordfører(møterett), Kommunerevisjonen i Nordfjord (møterett) og varamedlemmer (vert evt. innkalla etter nærmare beskjed).

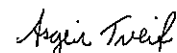
Dersom De ikkje kan møte, gje melding på telefon 976 15 363, eller på e-postadresse: post@sekom.no

SAKLISTE

- 01/13 Godkjenning av innkalling og sakliste.
- 02/13 Skriv og meldingar.
- 03/13 Forvaltningsrevisjon – «Saksutgreiing og avgjerdsmynde» - Avklaring.
- 04/13 Vurdering av oppdragsansvarleg revisor sin ubundenskap.
- 05/13 Møteplan 2013 for kontrollutvalet.
- 06/13 Årsmelding 2012 frå kontrollutvalet.
- 07/13 Orientering investeringsprosjekt.
- 08/13 Oppfølgingsliste 1-2013.
- 09/13 Eventuelt.

Hornindal 22.01.2013

Ola Are Ytrehorn (s)
Leiar


Asgeir Tveit



SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Førde, Gaular, Gloppen, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn.

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 951 39 762 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

001/13 GODKJENNING INNKALLING OG SAKLISTE

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 22.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	30.01.2013	001/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK

002/13 SKRIV OG MELDINGAR

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 22.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	30.01.2013	002/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

Saksvedlegg

- SM 01-13 Kommunestyrevedtak 109/12 Plan for forvaltningsrevisjon 2012 – 2016
Hornindal kommune.
- SM 02-13 Kommunestyrevedtak 110/12 Plan for selskapskontroll – Hornindal kommune.
- SM 03-13: Dokument kvalitetskontroll Kommunerevisjonen i Nordfjord.
- SM 04-13: Brev frå KIN til kontrollutvala om Orientering om kommunerevisjonen, datert 12.12.12.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Skriv og meldingar vert tekne til vitande.

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

SKRIV OG MELDINGAR

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Skriv og meldingar som vert lagt fram i møtet.

Saksopplysningar:

I saka ligg alle skriv og meldingar som har kome til sidan førre kontrollutvalsmøte.

Kontrollutvalet må vurdere om det er skriv/meldingar som bør løftast opp som eiga sak. Dersom det ikkje er skriv/meldingar som skal løftast opp som eiga sak, bør ”skriv og meldingar” takast til vitande eller det kan gjevast ein kommentar til det enkelte skrivet.

Sekretariatet sine vurderingar:

SM01-13



HORNINDAL KOMMUNE

Sakspapir

SAKSGANG			
Styre, råd, utval m.m.	Møtedato	Saksnr.:	Saksbehandlar
Kommunestyret	13.12.2012	109/12	BS

Saksansvarleg: Brita Sollid	Arkiv: 230	Arkivsaknr.:
	Objekt:	10/901 - 8

Plan for forvaltningsrevisjon 2012 - 2016 Hornindal kommune

Sakstiltfang / Lover / Plandokument

Nr	T	Dok.dato	Avsendar/Mottakar	Tittel
7	I	04.10.2012	SEKOM-sekretariat	Plan for forvaltningsrevisjon - Hornindal kommune

- Utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2012-2016 i Hornindal kommune
- Overordna analyse

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt)

Kommunelova

Forskrift om kontroll i kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004

Kontrollutvalsak 024/11 og 17/12

Tilråding frå sekreteriatet for kontrollutvalet:

- Kommunestyret godkjenner plan for forvaltningsrevisjon for Hornindal kommune for perioden 2012-2016.
- Planen har i utgangspunktet følgjande prioritering av prosjekt:
 1. Saksutgreiing og avgjerdsmynde i Hornindal kommune
 2. Tilpassa opplæring i grunnskulen-spesialundervisning enkeltvedtak
 3. Drift og vedlikehald av kommunale bygningar.
 4. Samhandlingsreforma-erfaringar.
- Kommunestyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å leggje til nye prosjekt og/eller endre prioritering i perioden.

Tilråding frå kontrollutvalet til kommunestyret:

- Kommunestyret godkjenner plan for forvaltningsrevisjon for Hornindal kommune for perioden 2012-2016.

- Planen har i utgangspunktet følgende prioritering av prosjekt:
 1. Saksutgreiing og avgjersmynde i Hornindal kommune.
 2. Tilpassa opplæring i grunnskulen-spesialundervisning enkeltvedtak.
 3. Drift og vedlikehald av kommunale bygningar.
 4. Samhandlingsreforma-erfaringar.

- Kommunestyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å leggje til nye prosjekt og/eller endre prioritering i perioden.

Framlegg til vedtak:

Plan for forvaltningsrevisjon i Hornindal kommune for perioden 2012-2016 vert vedteken.

Frank Westad /s.
- rådmann -

13.12.2012 KOMMUNESTYRET

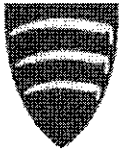
KS-109/12 VEDTAK:

Samr.:Rådmannen sitt framlegg til vedtak vert vedteke.

Kopi til:
Til sakshandsmar for vidare arbeid

Hornindal 21.12.2012

Solfrid Otterdal Lien
- Sekretær -



HORNINDAL KOMMUNE

Sakspapir

SAKSGANG			
Styre, råd, utval m.m.	Møtedato	Saksnr.:	Saksbehandlar
Kontrollutval	27.11.2012		FRWE
Kommunestyret	13.12.2012	110/12	FRWE

Saksansvarleg: Frank Westad	Arkiv: Objekt:	Arkivsaknr.: 12/902 - 1
-----------------------------	-------------------	----------------------------

Plan for selskapskontroll - Hornindal kommune

Sakstiltfang / Lover / Plandokument

- Dokumentet "Plan for selskapskontroll Hornindal kommune 2012 – 2015" med vedlegg.

Saka gjeld

Det skal lagast plan for kontroll av selskap Hornindal kommune eig 100% av eller er medeigar i for valperioden 2012 – 2015.

Drøfting

Det vert vist til utkast til plan for selskapskontroll for Hornindal kommune for utfyllande opplysningar.

Etter forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar, skal det lagast plan for selskapskontroll for valperioden innan 31.12. året etter kommunevalet, altså innan 31.12.2012. Kommunestyret skal vedta planen etter innstilling frå kontrollutvalet.

Selskapskontroll kan delast i to kategoriar:

1. Eigarskapskontroll inneber hovudsakleg å kontrollere at den som utøver eigarskapen for kommunen gjer dette i samsvar med gjeldande lover og reglar og i samsvar med bystyret sine vedtak og føresetnader.
2. Forvaltningsrevisjon inneber å gå inn i selskapet å sjå på økonomi, produktivitet, måloppnåing og verknad av vedtak og føresetnader.
3. Kommunelova § 80 gjev også heimel for at kontrollutvalet og kommunen sin revisor kan gjere undersøkingar. Dette treng då ikkje nødvendigvis vere eigarskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

Eigarskapskontroll er etter § 77 pkt. 5 i kommunelova obligatorisk for alle selskap kommunen er medeigar i sjølv om desse ikkje er 100% kommunalt eigde.

Kva selskap ein kan gjennomføre forvaltningsrevisjon i avgrensar seg i §80 i kommunelova ved at kontrollutvalet og kommunen sin revisor berre har innsynsrett i selskap som er 100% kommunalt eigde. Det er likevel ikkje til hinder at ein kan be ikkje kommunale eigarar om å få innsynsrett. I aksjeselskap der den kommunale eigardelen er 2/3 eller meir, kan dei kommunale eigarane gjennom vedtektsendring opne for fullt innsyn.

Kontrollutvalet skal i denne saka gje innstilling om plan for selskapskontroll. kommunestyret gjer vedtak etter innstillinga frå kontrollutvalet.

Framlegg til vedtak:

Planen for selskapskontroll i Hornindal kommune for perioden 2012 – 2015 vert godkjent.

Frank Westad /s.
- rådmann -

13.12.2012 KOMMUNESTYRET

KS-110/12 VEDTAK:

Samr.:Rådmannen sitt framlegg til vedtak vert vedteke.

Kopi til:
Til rådmannen for vidare arbeid

Hornindal 21.12.2012

Solfrid Otterdal Lien
- Sekretær -

SM03-13



Kvalitetskontrollkomiteen

1210

Til Kommunerevisjonen i Nordfjord

Kopi: Hanne Sophie Hem
Terje D. Jacobsen

FORBUNDSBASERT KVALITETSKONTROLL UTFØRT 2012

Kvalitetskontrollkomiteen har i møte den 15.11.2012 behandlet kontrollrapport for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon iht. reglementet for kvalitetskontroll § 5-1 sist oppdatert av styret i sak 88/2012. Med bakgrunn i rapportene har komiteen fattet følgende vedtak:

Regnskapsrevisjon: Godkjent, med merknader på følgende områder:

- Revisjonsbevis, jf. D 3.11 og D.3.13

Forvaltningsrevisjon: Godkjent, med merknader på følgende områder:

- Ikke innhentet tilstrekkelig data
- Ikke logiske vurderinger

Vi ber om at enheten skriftlig bekrefter at det iverksettes forbedringstiltak på områder med avdekkede avvik.

Oslo, 10.12.2012

Kvalitetskontrollkomiteen, NKRF

Cicel T. Aarrestad

Cicel T. Aarrestad
Leder

KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

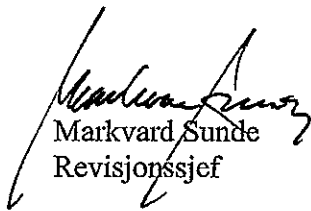
Stad og dato:
Stryn, 13.12.2012
Dykkar dato:
10.12.2012

Referanse
Dykkar referanse:

Til
Kvalitetskontrollkomiteen, NKRF

Bekreftelse på iverksetjing av forbetringstiltak etter ekstern kvalitetskontroll

Som oppdragsansvarleg revisor bekreftar eg at det straks blir sett i verk tiltak for å utbetre dei manglane som vart påvist under den eksterne kvalitetskontrollen i haust.



Markvard Sunde
Revisjonssjef

Org.nr:	Kommune:	Adresse:		Telefon:	E-postadresse:
976 304 470	EID	Rådhusvegen 11	6770 Nordfjordeid	57 88 58 87	revisor@eid.kommune.no
	GLOPPEN	Postboks 300	6821 Sandane	57 00 92 64	revisor@gloppen.kommune.no
	HORNINDAL	Postboks 24	6761 Hornindal	57 87 98 08	revisor@hornindal.kommune.no
	SELJE		6740 Selje	97 99 04 26	revisor@selje.kommune.no
	STRYN	Tonningsgata 4	6783 Stryn	57 87 48 18 -19	revisor@stryn.kommune.no
	VÅGSØY	Postboks 294	6701 Måley	57 84 50 29	revisor@vagsoy.kommune.no



RAPPORT ETTER UTFØRT KVALITETSKONTROLL – FORVALTNINGSREVISJON

Kontrollert enhet

Referansenummer 1210

Kontrollert periode 2011

A 1. Den kontrollerte enheten

Den kontrollerte revisjonsenheten er en enhet, interkommunalt selskap, som har ansvaret for revisjon av seks kommuner, samt et par interkommunale selskaper. Fra 2010 har enheten forholdt seg til to kontrollutvalgssekretariater – et som omfatter fire kommuner, og et som omfatter to kommuner.

Enheten består av totalt fem årsverk/ ansatte. Dette inklusiv revisjonssjefen som også er oppdragsansvarlig – både for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Av de fem, er det en ansatt som arbeider på heltid med forvaltningsrevisjon. I tillegg er det ikke uvanlig at revisjonssjef/oppdragsansvarlig også gjennomfører forvaltningsrevisjoner. Forvaltningsrevisor hadde sin daglige arbeidsplass utenfor hovedkontoret (i en annen kommune). Her foregikk stedlig kontrollbesøk. Arbeidsplassen var et kontorfellesskap med andre virksomheter, ikke kommunale.

Revisjonssjefen og forvaltningsrevisoren hadde begge lang erfaring fra kommunale revisjon (hennholdsvis fra midten av -80-tallet og -90-tallet), i antall år hadde de begge jobbet mer med regnskapsrevisjon enn forvaltningsrevisjon. Revisjonssjefen var kommunal kandidat og hadde tilleggstudium i revisjonen. Forvaltningsrevisoren hadde siden 2008 vært ansatt som forvaltningsrevisor, og hadde altså dette som sin primæroppgave ved enheten. Forvaltningsrevisoren er høgskoleutdannet innenfor økonomi og regnskap, hadde høyere revisorstudium fra NHH (registrert revisor) og var også diplomert internrevisor.

Enheten hadde sist kontroll fra NKRF i 2006.

A 2. Gjennomføring av kontrollen

Før stedlig kontroll gjennomgikk jeg skjema A og B. Jeg valgte ut de tre av totalt sju forvaltningsrevisjonsrapporter som enheten hadde gjennomført for 2011. Jeg hadde også på forhånd gjennomgått annen dokumentasjon som var oversendt. Jeg oppdaget imidlertid under stedlig kontroll at enheten hadde oversendt flere dokumenter enn jeg var klar over (hadde ikke lagt merke til rullgardinen på e-posten). Derfor var det enkelte ting som måtte gjennomgås under stedlig kontroll). På forhånd hadde jeg gjennomgått de skriftlige kildene jeg oppfattet å ha fått, og foretatt en foreløpig utfylling av skjema D.

Stedlig kontroll ble gjennomført på annet tidspunkt enn kontroll av regnskapsrevisjon. Stedlig kontroll ble gjennomført som felles samtale mellom revisjonssjef, forvaltningsrevisor og kontrollør. Dokumentasjon i mapper ble kontrollert etter hvert som det var naturlig. Dagen startet

med informasjon om virksomheten, kontrollsystem, kompetanse mv. før selve rapportene/prosjektene ble gjennomgått i fellesskap. Gjennomgangen ble foretatt med utgangspunkt i skjema D, og det ble også sett på dokumentasjon på enkelte forhold etter hvert som det ble naturlig i samtalen. Arbeidspapirer og annen dokumentasjon var arkivert i egne mapper.

B. Internkontrollsystem

Enheten hadde utarbeidet en virksomhetsplan i to deler der mye av internkontrollsystemet framgår. Det var imidlertid slik at systemet for forvaltningsrevisjon var i mindre grad skriftlig nedfelt enn regnskapsrevisjon. Når det gjelder *uavhengighetserklæring* per prosjekt for de som deltar forvaltningsrevisjoner, hadde ikke enheten før nylig etablert en rutine for hvordan dette skulle dokumenteres. Kontrollør ble fortalt at malen for prosjektplan per prosjekt nå var oppdatert til også å ivareta dette.

Når det gjelder dokumentasjon av *kompetanseutvikling, kurs ol.* oppga revisjonssjef at dette var noe han fulgte med på. Han hadde et eget ark til formålet – og påså at alle ansatte fikk kurs i tråd med minimumsforventningen til personlige medlemmer av NKRF. Revisjonssjef oppga at enheten hadde "overoppfylling" av kravene.

Det var ikke utarbeidet skriftlig rutine for *gjennomføringen av den enkelte* forvaltningsrevisjon. I bestillingene fra kontrollutvalget var det gjenngående satt frist (dato/måned) for endelig rapport. Leveringsfristen var strukturerende for undersøkelsesopplegget. Prosjektplaner var underskrevet av så vel forvaltningsrevisor som av revisjonssjef. For øvrig oppga forvaltningsrevisor at han ville ta kontakt med revisjonssjef ved behov for avklaringer, innspill eller liknende. Det var ingen fastsatt skriftlig rapportering under forløpet til revisjonssjef. Når rapporten var ferdig ble den oversendt revisjonssjef til godkjenning. Revisjonssjef oppga at han kanskje hadde kommentert språk mer enn innhold, og så i løpet av stedlig kontrolldag et større behov for også å ta en grundigere innholdsmessig kvalitetssikring i framtiden. Forvaltningsrevisor påpekte at man blir lett "blind" når man sitter alene med forvaltningsrevisjoner.

C. Utvalgte prosjekter

Jeg gjennomførte kontroll av tre av forvaltningsrevisjonene:

- *Bruk av IKT som verktøy: Vurdering av pleie-, omsorgs- og rehabiliteringstjenesten i X kommune*
- *Vurdering av rutiner og system for innkjøp av utstyr og inventar i X kommune*
- *Optimal bruk av tilgjengelige tilskuddsordninger X kommune*

Basert på de tre rapporten vil kontrollør påpeke følgende som gjennomgående trekk:

- håndteringen av revisjonskriterier var en styrke i rapportene (selv om det også ble påpekt svakheter på enkelte punkter i en av rapportene)
- håndteringen av metodiske opplegg (svakheter og styrker ved opplegget, antall enheter eller annet, uttrekk, undersøkelsesperiode, intervjuer, verifisering) framkom kun som sjablongmessige stikkord i den grad det var sagt noe om det. Faktabeskrivelsene var også på enkelte punkter svært knappe. Dette medførte utfordringer knyttet til å gjøre vurderinger av rimeligheten/objektiviteten av revisors vurderinger/konklusjoner – og det ble dermed for lite grad av gjennomsiktelighet i formidlingen i rapportene.

Skjema D ble utfyllt for de to førstnevnte prosjektene i listen over, ikke det siste. Det ble mer summerisk behandlet under stedlig kontrollbesøk.

Bruk av IKT

Det var fire problemstillinger i bestillingen – alle med utgangspunkt i oppfyllelse av lokale planer for dette. Det var ikke oppgitt tidsperspektiv i rapporten, under stedlig kontroll ble det oppgitt at det var et "øyeblikksbilde". For denne undersøkelsen mener kontrollør at tidfesting av undersøkelsesperiode er

særlig viktig fordi det tilstanden skulle vurderes opp mot en handlingsplan som hadde et lengre tidsperspektiv (2009-2012). For den første problemstillingen mener kontrollør at faktabeskrivelsen var vel knapp. Viktigere er det imidlertid å anføre som kritisk merknad at enheten ikke hadde grunnlag i fakta for de vurderingene som gjøres for tre av fire undersøkte forhold. For den andre problemstillingen er det umulig å vite hva som egentlig var kriteriet med hensyn til opplæring, hva som kommunen hadde gjort og enhetens vurdering er knyttet til annen tematikk enn det som kriteriene tilsier og det som omtales under fakta.

For den tredje problemstillingen om personalets datakompetanse ble det benyttet spørreskjema til samtlige relevante ansatte. Her oppga enheten under stedlig kontroll at det stort sett ble sendt til private e-postadresser. Etter kontrollørens vurdering ville det ha vært viktig informasjon å ha med i rapporten – fordi det bl.a. kunne bidratt til å forklare den relativt lave svarprosenten (54). Svarprosenten drøftes ikke i rapporten – noe som ville være nærliggende i en rapport om datakompetanse.

Innkjøp av utstyr og inventar

Bestillingen var todelt. Det ene aspektet som investeringer var ført korrekt i regnskapet, var ikke besvart med henvisning til at dette var kontrollert i forbindelse med regnskapsrevisjonen. Den andre problemstillingen dreide seg om etterlevelse av lov, ev. også lokale retningslinjer. Rapporten var lett tilgjengelig og relativt ryddig. Det var bl.a. en ryddig utgreiing av om innkjøp gjort av skolene skulle regnes som en eller flere anskaffelser.

Etter kontrollørens vurdering var det en svakhet ved rapporten, og det var at det ikke framgikk hva som var undersøkt; var det alle innkjøp gjennomført av sektoren det aktuelle året eller var det gjort uttrekk?

I tillegg framkom flere korrigeringer fra høringsinstansene (skolesjef og rådmann) til faktabeskrivelsen. Dermed drøftet vi under stedlig kontroll praksis for faktaverifikasjon. Det ble uttalt fra enheten at den ikke hadde rutine for å oversende fakta til verifisering, men at den i denne konkrete undersøkelsen hadde forsøkt å få enkelte deler verifisert av skolesjefen – men at de ikke hadde fått tilbakemelding. Disse nye opplysningene som kom i høringsfasen hadde implikasjoner for enhetens vurderinger/konklusjoner i rapporten. Enheten valgte da ikke å korrigere rapporten, men la de nye opplysningene inn i et siste kapittel. Det medførte – etter kontrollørens vurdering – en usikkerhet ved at det allerede i sammendragets innledning framkom at det var feil i rapporten. Man først måtte komme til kapittel 8 før man kunne lese hva som var feil. Den gangen vurderte enheten det slik at den ikke ville endre den endelige rapporten fordi rapport til uttalelse var et offentlig tilgjengelig dokument. Enheten innrømmet nå at det kanskje ikke hadde vært en særlig klok beslutning.

Sammen med at de metodiske svakheter av formidlingsmessig art påpekt over, og det at enheten i konklusjonskapitlet kun påpeker avvik – og ikke gjør en konklusjon opp mot problemstillingen – gjør at man "ikke blir klok på" ut fra lesing av rapporten om innkjøpspraksisen i skolesektoren i denne kommunen i hovedsak kunne sies å være tilfredsstillende – eller det motsatte.

Tilgjengelige tilskuddsordninger

Gitt operasjonaliseringen av problemstillingene i kontrollutvalgets bestilling, er rapporten oversiktlig, ryddig og enkel tilgjengelig. Det er enkelte svakheter også her knyttet til beskrivelse av metode/undersøkelsesopplegg, og det er enkelte faktabeskrivelser som kun finnes under "vurderinger".

D. Særlig omtale av fokusområder for årets kontroll

Kvalitetskontrollkomiteen hadde fastsatt tre fokusområder.

Årets kontroll skulle ha fokus på: **Utvalg** (begrunnelse og dokumentasjon). Det er påpekt som en generell mangel eller svakhet at metodiske valg i liten grad framkommer av rapportene, herunder utvalg. Dette er anført som det viktigste forbedringsområdet for enheten fra kvalitetskontrollørens side.

Årets kontroll har videre hatt særlig fokus på "den røde tråden", dvs. sammenheng og konsistens mellom problemstilling, revisjonskriterier, data/analyse og vurderinger/konklusjoner, evt. anbefalinger. Styrken i de gjennomgåtte rapportene er at det i hovedsak ikke er tvil om hva som kommer i de enkelte delkapitler, at enheten i liten grad ikke har vurderinger i kapitlene om fakta og at revisjonskriteriene som hovedregel var operasjonaliserte. Når det gjelder den røde tråden, var den derfor, etter min mening, delvis på plass. Hovedsvakheten har å gjøre med at rapportene er for knappe på metodebeskrivelser og beskrivelser av datainnsamlingsvalg. Samtidig er det i all hovedsak ikke vanskelig å følge tankegangen når rapportene leses. Men manglende beskrivelser av undersøkelsesopplegg – og knappe faktabeskrivelser flere steder, representerer utfordringer både for den røde tråden og for rapportenes gjennomskutelighet.

Kontrollen i år skulle videre særskilt se på det nye punktet i RSK 001, 33 om **konklusjon opp mot problemstillingen(-e)**. Det er vanskelig basert på de tre rapportene entydig slå fast hvoviddt det var sammenfall eller avvik for enheten med hensyn til dette nye kravet i standarden. I samtlige rapporter var det et kapittel/delkapittel der det framgikk at konklusjonen skulle framgå. Status var etter kontrollørens vurdering slik:

- *Innkjøp av utstyr og inventar*: ikke konkludert opp mot problemstillingene
- *Bruk av IKT*: her er det trukket en konklusjon opp mot problemstillingene (men som kontrollør alstå mener for enkelte av spørsmålene ikke er korrekt med utgangspunkt i innsamlede data)
- *Tilgjengelige tilskuddsordninger*: problemstillingene i KUs bestilling er deskriptive, men enheten har operasjonalisert og lagt kriterier på kommunens ivaretagelse (dette synes kontrolløren fungerer). Det trekkes konklusjon opp mot den operasjonaliseringen som enheten har gjort.

Jeg fikk gode svar fra enheten under stedlig besøk og utdypende informasjon der det var nødvendig. Flere kontrollhandlinger var gjennomført enn det som framgikk av rapportene, og det var gjort også bedre metodisk arbeid enn det som man kunne lese ut av rapportene.

E. Generelle kommentarer

Det var et svært hyggelig kontrollbesøk. Revisjonssjefen sa allerede ved oppstarten av besøket at enheten var glad for å bli sett i kortene, og å få mulighet via kvalitetskontrollen til å utvikle enhetens forvaltningsrevisjon ytterligere. Samarbeidet både før og under kontrollbesøket har fungert knirkefritt. Samtalene under kontrollbesøket i tilknytning til gjennomgangen av to av de tre kontrollerte prosjektene foregikk i en god tone. Det var også rom for å drøfte gjennomføring av forvaltningsrevisjon mer generelt og mange sider ved gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjon ble diskutert. Enheten var svært åpen for forslag under gjennomgangen av rapportene, og gikk ikke i forsvarsposisjon. Snarere tvert i mot...

F. Total konklusjon

Etter min vurdering gjennomfører enheten forvaltningsrevisjon langt på vei i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk. De tre kontrollerte forvaltningsrevisjonsprosjektene anses delvis å ha vært gjennomført i henhold til RSK 001. Kontrolløren innstiller overfor kvalitetskontrollkomiteen til følgende utfall; "godkjent med merknader." Dette er begrunnet i at enheten hadde god dokumentasjon og bedre styring og kontroll med undersøkelsene enn det som framgikk av formidlingen i selve rapportene. Det er anført som mangler i skjema E at det gjennomgående var svakheter knyttet til RSK 001, punkt 28, og at det var svakheter knyttet til RSK 001, punkt 32, for utvalgte deler av en rapport.

G. Medgått tid

26 timer + omlag 8 timer reisetid

H. Tilbakemelding fra undersøkt virksomhet

En foreløpig rapport ble oversendt enheten 23.10.2012 med knappe to ukers svarfrist. Jeg har mottatt tilbakemelding fra revisjonssjef/oppdragsansvarlig i en e-post av 29.10.2012. Her ble det vist til en faktafeil om antallet ansatte i den foreløpige rapporten. Feilen er nå rettet. I tillegg uttales det:

Eg har elles ingen særskilde kommentarer til rapporten, men vil takke for god rettleiing både i rapporten og under kontrollen.

Hanne Sophie Hem
Kontrollør - forvaltningsrevisjon
31.10.2012

**YTRE HELGELAND
KOMMUNEREVISJON**

Alstahaug – Dønna – Herøy – Leirfjord – Lurøy – Rødøy – Træna

Skjema F

Enhet 1210 Kommunerevisjon i Nordfjord

A. Innledning

Enheten har ansvar for revisjon av seks kommuner. Enheten har fem ansatte som arbeider med regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon, hvorav en er oppdragsansvarlig. Kontrollbesøket ble gjennomført fredag 26. oktober i enhetens lokaler. Kontrollen ble varslet i brev fra kvalitetskontrollkomiteen av 20. juni 2012. Enheten hadde på forhånd fylt ut skjema A og B, og oversendt disse sammen med en del andre dokumenter som grunnlag for kontrollen. Kontrollen ble innledet med en samtale med daglig leder. På møtet ble enkelte av opplysningene i skjema A og B gjennomgått. Kontrolløren ble informert om enhetens historie, organisasjon og andre relevante forhold.

B. Internkontroll

B.1 Omfang av kontrollen

Som grunnlag for kontrollen ble følgende dokument gjennomgått:

- Skjema A
- Skjema B

B.2 Observasjoner

Alvorlige mangler og avvik: ingen

Andre mangler og avvik: Kvalitetskontrollsystemet er godt dokumentert og det fungerer som beskrevet, se dokument B. Dette er en liten revisjonsenhet med få oppdrag og dette gir en «team» struktur på alle oppdrag.

B.3 Delkonklusjon

Kvalitetskontrolløren er av den oppfatning at virksomhetens organisering og intern kontrollsystem er tilpasset størrelsen på virksomheten, og tilfredsstiller kravene i ISQC1.

B.4 Forbedringspunkter

Ingen åpenbare forbedringspunkter.

C. Utvalgte oppdrag

C.1 Omfang av kontrollen

Det ble valgt ut et oppdrag for kontroll – en kommune og i tillegg et attestasjonsoppdrag, med samme oppdragsansvarlig revisorer. Oppdraget (kommunen) er dokumentert gjennom manuelle

**YTRE HELGELAND
KOMMUNEREVISJON**

Alstahaug – Dønna – Herøy – Leirfjord – Lurøy – Rødøy – Træna

arbeidspapirer og «filer» lagret på server i et system som er oversiktlig. Descartes benyttes ikke. Arbeidspapirene var på papir og det er ofte benyttet «standard maler».

C.2 Observasjoner

Alvorlige mangler og avvik: ingen

Andre mangler og avvik ved kommuneoppdraget: Det er noe mangelfull dokumentasjon på D 2.11 (dokumentasjon av IT system) og D 3.9 (mangelfull dokumentasjon av om Lov om offentlig anskaffelse følges). Det er ingen beskrivelse på D 3.13 hvorfor revisjonshandlinger er utelatt.

Andre mangler og avvik ved foretaksoppdraget: ingen

C.3 Delkonklusjon

Det er ikke avdekket vesentlige feil eller mangler i revisors planlegging eller gjennomføring av revisjonsoppdragene.

C.4. Forbedringspunkter

Descartes kan trolig effektivisere dokumentasjonen og lagerstrukturen, men dette forutsetter at revisjonsverktøyet også kan benyttes ute hos kunder.

Det bør foreligge dokumentasjon med begrunnelser for hvorfor enkelte revisjonshandlinger ikke skal gjennomføres i revisjonsåret.

D. Særlig omtale av fokusområder fra årets kontroll

Fokus for årets kontroll var utvalgsbaserte tester.

Utvalgsbaserte tester

Revisjonsenheten har innarbeidet skjønsmessig utplukk i sin metodikk. Det fremgår klart om det skal foretas substanskontroll eller bygges på internkontroll. Enheten bør likevel i større grad begrunne hvilket utvalg som er valgt for kontroll, størrelsen på utvalget og knytte dette opp mot den foretatte risikovurdering. Statistisk utplukk er ikke benyttet.

Uttalelser fra ledelsen var innarbeidet i enhetens rutiner. Det ble sendt forespørsler til ledelsen i forbindelse med planleggingen av revisjonen, bl.a. om ledelsens risikovurdering, og det ble innhentet fullstendighetserklæringer i avslutningsfasen.

E. Generelle kommentarer

Ros: Det var på kontrolltidspunktet tilrettelagt for en effektiv gjennomføring av kvalitetskontrollen. Eget kontor ble stilt til rådighet, og spørsmål og eventuelle uklarheter ble raskt besvart og forklart.

Ris: Ingen

Samarbeidsvilje: Kontrolløren møtte stor velvilje og kontrollen kunne derfor gjennomføres på en effektiv måte.

F. Totalkonklusjon

**YTRE HELGELAND
KOMMUNEREVISJON**
Alstahaug – Dønna – Herøy – Leirfjord – Lurøy – Rødøy – Træna

Etter min vurdering gjennomfører enheten regnskapsrevisjon i samsvar med lover, forskrifter og god kommunal revisjonsskikk.

G. Medgått tid

28 timer.

H. Eventuelle andre kommentarer

Høringssvar ble mottatt fra enheten XX.10.10. Det var ingen kommentarer til rapporten.

Tromsø, 29.10.2012
Kvalitetskontrollør NKRF

Terje Dallari Jacobsen

SKJEMA E (fylles ut av kontrollør)

OPPSUMMERING AV MANGLER OG VESENTLIGE AVVIK

Referansenummer for kontrollert revisjonsenhet:

Antall revisjonsoppdrag kontrollert: 1 + bekreftelse (resurskrevende)

	Definisjon av vurderingsalternativene
Mangler	Indikerer at enkelte revisjonshandlinger burde vært foretatt i tillegg eller at mer dokumentasjon av betydelig karakter burde forefinnes for at arbeidspapirene skal kunne bekrefte innholdet i revisjonsberetningen.
Vesentlige avvik	Benyttes når en eller flere av følgende situasjoner eksisterer: <ul style="list-style-type: none"> • Årsoppgjøret inneholder vesentlige feil uten at det er påtalt i revisjonsberetningen • Revisjonsberetningen er vesentlig feil eller feil type beretning er avgitt • Betydelige revisjonshandlinger som skulle vært utført i hht GKRS er utelatt • Dokumentasjon av det planlagte og/eller utførte arbeid er så mangelfull at kontrollør ikke kan uttale seg om arbeidspapirene bekrefter innholdet i revisjonsberetningen.

Henvising til skjema B eller D	Mangler	Vesentlige mangler/avvik	Henvising til lov eller RS
D 2.11	Dokumentasjon		
D 3.9	Dokumentasjon		
D 3.13	Revisjonsberetning		

26/10/2012
Dato

Kontrollør

RUNDSKRIV

Stad og dato:
Stryn, 12.12.2012Referanse
ÅM 14.1-2012

Til kontrollutvala i revisjonsdistriktet

Kopi:
Rådmennene i kommunane i
revisjonsdistriktet

Orientering om kommunerevisjonen

I samsvar med god kommunal revisjonsskikk vil vi med dette orientere om arbeidet i kommunerevisjonen. Orienteringa her blir generell og formålet er å bidra til ei felles oppfatning av rollefordeling og kva som kan ventast av oss.

Det blir ikkje orientert om organisatoriske forhold, då det er særskild styre for revisjonen som har det administrative ansvaret.

I revisjonslitteraturen blir dette skrivet kalla «engasjementsbrev». I Kommunerevisjonen i Nordfjord er vi tilsette revisorar – ikkje engasjerte – og vi vel difor å kalle dette skrivet «orientering om kommunerevisjonen».

1 Revisjonen – formål og innhald

Utgangspunktet for vår revisjon er kravet i kommunelova § 78:

1. Revisjon av kommunal verksemd skal skje i samsvar med god kommunal revisjonsskikk.
2. Revisjonsarbeidet skal omfatte rekneskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon.

Vi vil gjennomføre og rapportere resultatene av vår revisjon i samsvar med god kommunal revisjonsskikk (GKRS). GKRS er normert av det som er bestemt i kommunelova om revisjon, tilhøyrande forskrifter og standardar. Som medlem av Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) er vi underlagt forbundet sin kvalitetskontroll.

Tilsette i revisjonen har – med visse lovheimla unntak - teieplikt om alt dei får kjennskap til under utføring av arbeidet. Teieplikta gjeld uavgrensa i tid, også etter at den tilsette er slutta i revisjonen. Teieplikta er ikkje til hinder for at kontrollutvalet får den informasjon om resultat av revisjonen som er nødvendig.

Vi skal til ei kvar tid vurdere vår habilitet. Oppdragsansvarleg revisor skal kvart år gi ei skriftleg eigenvurdering av sin ugildskap til kontrollutvalet.

Alt oppdragsansvar er hos oss lagt til revisjonssjefen.

Org.nr:	Kommune:	Adresse:	Telefon:	E-postadresse:	
976 304 470	EID	Rådhusvegen 11	6770 Nordfjordeid	57 88 58 87	revisor@eid.kommune.no
	GLOPPEN	Postboks 300	6821 Sandane	57 00 92 64	revisor@gloppen.kommune.no
	HORNINDAL	Postboks 24	6761 Hornindal	57 87 98 08	revisor@hornindal.kommune.no
	SELJE		6740 Selje	57 85 85 26	revisor@selje.kommune.no
	STRYN	Tomningsgata 4	6783 Stryn	57 87 48 18 -19	revisor@stryn.kommune.no
	VÅGSØY	Postboks 294	6701 Måløy	57 84 50 29	revisor@vagsoy.kommune.no

KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

Administrasjonen i kommunen sitt ansvar

Administrasjonssjefen i kommunen er ansvarleg for at kommunens interne administrative kontroll og økonomiforvaltning er ordna på ein trygg måte og med tilfredsstillande kontroll. Det er administrasjonssjefen sitt ansvar å utarbeide og fremme kommunens årsmelding og legge fram årsrekneskap.

Leiinga i kommunen har også ansvaret for at vi har uavgrensa tilgang til registrerte opplysningar, dokumentasjon og annan informasjon vi treng for å kunne utføre arbeidet vårt. Dette inkluderer også tilgang til systemforklaringar og nødvendig rettleiing.

Kommunestyret og kontrollutvalet sitt ansvar

Kommunestyret vel sjølv - som kommunens øvste organ, med m.a. ansvar for å føre tilsyn med forvaltninga - eit kontrollutval til å førestå det daglege tilsynet på sine vegne. Kontrollutvalet skal påsjå at kommunen og forvaltninga blir forsvarleg revidert. Kontrollutvalet tinger forvaltningsrevisjonar basert på ein plan vedteke av kommunestyret.

2 Forvaltningsrevisjon

Gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjon skal skje i samsvar med god kommunal revisjonsskikk og etablerte og godkjende standardar på området, og det skal etablerast revisjonskriterium for det enkelte prosjekt. Vi viser til forskrift om revisjon i kommunane § 7 og standard for forvaltningsrevisjon (RSK001).

Innanfor forvaltningsrevisjon av kommunar er det NKRF som er det standardsettande organ. Grunnlaget og bakgrunnen for den enkelte forvaltningsrevisjon vil være opplyst om ved rapporteringa av den enkelte revisjon.

3 Rekneskapsrevisjon

Grunnlaget for vårt arbeid med rekneskapsrevisjon vil i mindre grad vere omtalt ved rapportering enn tilfellet er ved rapportering av forvaltningsrevisjon. Vi vil difor bruke noko meir plass her på å opplyse om vårt arbeid med rekneskapsrevisjon og grunnlaget for dette.

Årsrekneskapen og dei aktuelle delane av årsmeldinga

Vår hovudoppgåve er å vurdere og gi ein uavhengig uttale (revisjonsmelding), om årsrekneskapen er avlagt i samsvar med lov og forskrifter. I tillegg kontrollerer vi at dei disposisjonane som ligg til grunn for rekneskapen er i samsvar med budsjettvedtak.

Vi kontrollerer også om opplysningane i årsmeldinga om årsrekneskapen er konsistente med årsrekneskapen. I tillegg kontrollerer vi om det er ordentleg og oversiktleg registrering og dokumentasjon av rekneskapsopplysningane.

Vidare er det vår oppgåve å vurdere om kommunen har ordna den økonomiske internkontrollen som bestemt.

Årsrekneskapen skal vere avlagt av administrasjonssjefen innan 15. februar i året etter rekneskapsåret. Frist for årsmelding er 31. mars.

KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

Utføring av revisjonen og forholdet til intern kontroll

God kommunal revisjonsskikk betyr m.a. at vi kontrollerer utvalde delar av materialet som ligg til grunn for informasjonen i årsrekneskapen, og at vi gjer analytiske vurderingar og andre revisjonshandlingar som vi etter forholda finn høvelege.

På grunn av ibuande avgrensingar både i revisjonshandlingane og den interne kontrollen, er det alltid risiko for at ikkje all vesentleg feilinformasjon i rekneskapen blir funne. Ved vår risikovurdering vurderer vi dei interne kontrollane, som er relevante for kommunens utarbeiding av årsrekneskapen, med det formål å utforme revisjonshandlingar som er høvelege, men ikkje for å gi uttrykk for effektiviteten av den interne kontrollen.

Generelt vil effektiv intern kontroll kunne redusere risikoen for at misleghald og feil vil oppstå utan å bli avdekkja, men vil aldri kunne eliminere denne risikoen. Omfanget av vårt revisjonsarbeid vil for ein stor del være avhengig av kvaliteten på, og effektiviteten av kommunens interne kontroll, samt rekneskaps- og rapporteringsrutinane. Vi vil rapportere skriftleg om eventuelle vesentlege manglar i den interne kontrollen, som er relevante for revisjonen av årsrekneskapen og som vi har identifisert under revisjonen. Sjå meir om dette under avsnittet rapportering.

Registrering og dokumentasjon av rekneskapsopplysningar

Når vi konkluderer om registrering og dokumentasjon av rekneskapsopplysningar i revisjonsmeldinga, vil revisjonen vere utført i samsvar med den internasjonale standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller begrenset revisjon av historisk finansiell informasjon». Denne standarden krev at vi etterlever etiske krav, planlegg og gjennomfører vårt arbeid for å oppnå tilfredsstillande sikkerheit for at det ikkje er vesentlege formelle manglar knytt til registrering og dokumentasjon av rekneskapsopplysningar. Slike vurderingar betyr gjennomføring av kontrollhandlingar for å innhente bevis om disse forholda. Dei valde kontrollhandlingane avheng av revisors skjønn, m.a. vurdering av risikoane for vesentlege manglar.

Andre uttalar og kontrollhandlingar

Vår revisjon vil også omfatte dei kontrollhandlingar som er nødvendige for å attestere følgjeskriv til lønns- og trekkoppgåvene og dei terminvise krava etter den kommunale ordninga for momskompensasjon. Vi utfører også kontroll av tilskot som er gitt for å finansiere særskilde oppgåver (særattestasjonar) der det er krav om revisors attestasjon. Våre kontrollar blir utført i tråd med aktuell standard for attestasjonsoppdrag.

4 Rapportering og dialog

Dette brevet som vi har valt å kalle «orientering om revisjonsarbeidet» (engasjementsbrev), har vi til hensikt å utarbeide for kvar valperiode. I tillegg vil vi utarbeide oppstartsbrev i samband med den enkelte forvaltningsrevisjon.

Regnskapsrevisjonshandlingane blir valt ut frå krav i revisjonsstandardar, vurdering av intern kontroll og revisors skjønn. Kontrollutvalet skal sjå til at kommunen har ein tilstrekkelig revisjon. For å sikre kontrollutvalet informasjon om rekneskapsrevisjonen, vil det i tillegg til revisjonsmeldinga kunne orienterast i møte om status for arbeidet gjennom året. Vi legg opp til at kontrollutvalet skal få munnleg orientering om revisjonsstrategien om hausten i revisjonsåret.

KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

Misleghald

Revisor skal gjennom revisjonen bidra til å førebygge og avdekke misleghald og feil. Blir det konstatert misleghald, skal revisor straks sende førebels melding til kontrollutvalet.

Når saksforholdet er meir klarlagt, skal revisor sende endeleg melding. Revisor skal sende kopi av meldinga til administrasjonssjefen.

Nummererte brev

Vi kan gjennom rekneskapsrevisjonen finne forhold som ikkje blir teke med noko om i revisjonsmeldinga, men som vi finn det nødvendig å peike på i nummerert brev. Slike nummererte brev vil bli sendt til kontrollutvalet med kopi til administrasjonssjefen. Jf revisjonsforskrifta § 4.

Brev der vi tek opp mindre vesentlege feil eller manglar vil bli sendt direkte til administrasjonen.

Uttalar frå leiinga i kommunen

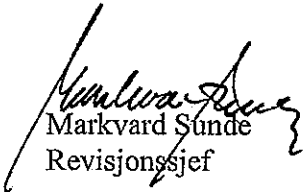
I samband med årsavslutninga vil vi i samsvar med god kommunal revisjonsskikk innhente skriftleg uttale frå leiinga, om den meiner at opplysningane som gis i årsrekneskapen er fullstendige og riktige. På same måte er vi pålagt å innhente skriftleg uttale frå leiinga om deira kjennskap til eller mistanke om mislighald.

5 Andre tenester

Revisorane som for tida er tilsette har etter kvart god kompetanse i kommunal økonomi og regelverk. Vi gir ofte rettleiing om intern kontroll, meirverdiavgift, rekneskapsføring, budsjett, lov og forskrifter, så langt det let seg gjere for revisor. Som medlem av NKRF kan vi også trekke på kompetansen i eit stort fagmiljø.

Vi håper innhaldet i dette brevet er i samsvar med den forståing av revisors rolle og ansvarsområder som kontrollutvalet har, og vi vil etter beste evne bidra til eit godt og konstruktivt samarbeid. Hvis noko er uklart eller utvalet har spørsmål, reknar vi med å bli kontakta om det.

Med helsing
KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD


Markvard Sunde
Revisjonssjef

003/13: FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT - «SAKSUTGREIING OG AVGJERDSMYNDE» – AVKLARING

Sakshandsamar: Asgeir Tveit SEKOM- sekretariat
Dato: 22.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	30.01.2013	003/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

Saksvedlegg:

- E-post frå Kommunerevisjonen i Nordfjord til SEKOM-sekretariat- «Spørsmål til tinging av forvaltningsrevisjonsprosjekt Hornindal», datert 16. november.
- Kommunestyrevedtak 109/12 Plan for forvaltningsrevisjon 2012 – 2016 Hornindal kommune.

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

- Plan for forvaltningsrevisjon for Hornindal kommune 2012 – 2016.
- Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.
- RSK 001
- Kontrollutvalssak 021/12, 028/12, 29/12 og 34/12:.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Saka vet lagt fram utan tilråding.

Kontrollutvalet sitt vedtak:

Saksutgreiing

FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT - «SAKSUTGREIING OG AVGJERDSMYNDE» – AVKLARING

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Avklaringar rundt forvaltningsrevisjonsprosjekt ”Saksutgreiing og avgjerdsmynde.”

Saksopplysningar:

I kontrollutvalsmøte 06.09.2012 i sak 021/12 Forvaltningsrevisjon gjorde kontrollutvalet vedtak som innebar at forvaltningsrevisjonsprosjekt inn mot saksutgreiing skal vere først prioritert i planen, og at det skulle utformast tinging for eit slikt prosjekt til neste møte i kontrollutvalet.

Overordna analyse, som er grunnlag for prioritering i Plan for forvaltningsrevisjon, vart også presentert i møte 06.09.2012. I denne har revisor peika på forvaltningsrevisjon inn mot saksutgreiing som eit aktuelt prosjekt.

SEKOM-sekretariat utarbeidde eit utkast til tinging av oppdraget. Utkastet vart diskutert med Kommunerevisjonen i Nordfjord.

I kontrollutvalssak 029/12 «forvaltningsrevisjonsprosjekt Saksutgreiing og avgjerdsmynde – Tinging», den 01.10.2012 vart det gjort følgjande vedtak i kontrollutvalet.

1. *Tinginga for prosjektet ”Saksutgreiing og avgjerdsmynde” vert godkjent.*
2. *Tingingsdokumentet vert sendt over til Kommunerevisjonen i Nordfjord for operasjonalisering.*

Tinging vart sendt over til Kommunerevisjonen i Nordfjord for operasjonalisering den 04.10.2012.

I e-post frå Kommunerevisjonen i Nordfjord til SEKOM-sekretariat «Spørsmål til tinging av forvaltningsrevisjonsprosjekt i Hornindal» den 16. november 2012, blir det bedt om avklaringar i samband med prosjektet.

Det vert vist til vedlagt e-post frå Kommunerevisjonen i Nordfjord.

I kontrollutvalsmøte 27.11.12 i sak 34/12 gjorde kontrollutvalet følgjande vedtak:
- Tinging av forvaltningsrevisjonsprosjekt ”Saksutgreiing og avgjerdsmynde” vert utsett i påvente av handsaming av plan for forvaltningsrevisjon i kommunestyret.

Det er no gjort vedtak i kommunestyret, og kontrollutvalet bør såleis kunne gjere vedtak i saka om dei avklaringane Kommunerevisjonen har bede om.

Sekretariatet sine vurderingar:

Det vert vist til saksutgreiinga.

Tveit Asgeir

Fra: Markvard Sunde <markvard.sunde@stryn.kommune.no>
Sendt: 16. november 2012 14:17
Til: Tveit Asgeir
Kopi: Gunnar Ryste
Emne: Spm til tinging av FR Hornindal

Hei, viser til telefonsamtale i går, om **forvaltningsrevisjon Hornindal – «Vurdering av saksutgreiing og avgjerdsmynde»**.

Eg var ikkje på KU-møtet då dette prosjektet vart valt, men eg har forstått at ein medlem var spesielt interessert i at dette prosjektet vart valt, og at han skulle finne eksempel på saker som kunne belyse årsaka til hans syn. Slike eksempel trudde vi ville bli lagt fram i eit møte seinare, der eg var til stades, men då var denne medlemen forhindra frå å møte. **Vi er i tvil om vi skal utarbeide nokon prosjektplan før eksempel er framlagt?**

Rådmannen skal slutte. Vi stiller oss også spørsmålet om dette kan bety noko for dette prosjektet?

Vi avventar nærare avklaring før vi gjer noko!

Avh Markvard Sunde



HORNINDAL KOMMUNE

Sakspapir

SAKSGANG			
Styre, råd, utval m.m.	Møtedato	Saksnr.:	Saksbehandlar
Kommunestyret	13.12.2012	109/12	BS

Saksansvarleg: Brita Sollid	Arkiv: 230 Objekt:	Arkivsaknr.: 10/901 - 8
-----------------------------	-----------------------	----------------------------

Plan for forvaltningsrevisjon 2012 - 2016 Hornindal kommune

Sakstilfang / Lover / Plandokument

Nr	T	Dok.dato	Avsender/Mottakar	Tittel
7	I	04.10.2012	SEKOM-sekretariat	Plan for forvaltningsrevisjon - Hornindal kommune

- Utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2012-2016 i Hornindal kommune
- Overordna analyse

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt)

Kommunelova

Forskrift om kontroll i kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004

Kontrollutvalsak 024/11 og 17/12

Tilråding frå sekreteriatet for kontrollutvalet:

- Kommunestyret godkjenner plan for forvaltningsrevisjon for Hornindal kommune for perioden 2012-2016.
- Planen har i utgangspunktet følgjande prioritering av prosjekt:
 1. Saksutgreiing og avgjerdsmynde i Hornindal kommune
 2. Tilpassa opplæring i grunnskulen-spesialundervisning enkeltvedtak
 3. Drift og vedlikehald av kommunale bygningar.
 4. Samhandlingsreforma-erfaringar.
- Kommunestyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å leggje til nye prosjekt og/eller endre prioritering i perioden.

Tilråding frå kontrollutvalet til kommunestyret:

- Kommunestyret godkjenner plan for forvaltningsrevisjon for Hornindal kommune for perioden 2012-2016.

- Planen har i utgangspunktet følgende prioritering av prosjekt:
 1. Saksutgreiing og avgjersmynde i Hornindal kommune.
 2. Tilpassa opplæring i grunnskulen-spesialundervisning enkeltvedtak.
 3. Drift og vedlikehald av kommunale bygningar.
 4. Samhandlingsreforma-erfaringar.

- Kommunestyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å leggje til nye prosjekt og/eller endre prioritering i perioden.

Framlegg til vedtak:

Plan for forvaltningsrevisjon i Hornindal kommune for perioden 2012-2016 vert vedteken.

Frank Westad /s.
- rådmann -

13.12.2012 KOMMUNESTYRET

KS-109/12 VEDTAK:

Samr.:Rådmannen sitt framlegg til vedtak vert vedteke.

Kopi til:
Til sakshandsmar for vidare arbeid

Hornindal 21.12.2012

Solfrid Otterdal Lien
- Sekretær -

004/13 EIGENVURDERING AV OPPDRAGSANSVARLEG REVISOR SIN UBUNDENSKAP

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 22.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	30.01.2013	004/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	
Kommunestyret	-	-	-	

Saksvedlegg

Vurdering av ubundenskap, datert 05.03.12

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

Kommunelova § 79.
Forskrift om revisjon av 15.06.2004.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

Kontrollutvalet tek oppdragsansvarleg revisor for Hornindal kommune, Markvard Sunde, si eiga vurdering av ubundenskap datert 13.01.2013 til vitande. Saka vert sendt til kommunestyret til orientering.

Kontrollutvalet sitt vedtak:

Saksutgreiing

EIGENVURDERING AV OPPDRAGSANSVARLEG REVISOR SIN UBUNDENSKAP

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Det vert vist til Forskrift om revisjon av 15.06.2004 § 15.

Sitat:

” Den som foretar revisjon skal løpende vurdere sin uavhengighet. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. ”

Saksopplysningar:

Markvard Sunde, oppdragsansvarleg revisor for Hornindal kommune, har i brev datert 13.01.2013 gjeve ei skriftleg egenvurdering av sin ubundenskap. Sjå vedlegg.

Sekretariatet sine vurderingar:

Oppdragsansvarleg revisor har vurdert sin ubundenskap med utgangspunkt i dei objektivitetskrav som kjem til uttrykk i Kommuneloven § 79 og Forskrift om revisjon §§ 13 og 14. Det er ikkje opplysningar i egenvurderinga som svekkar oppdragsansvarleg revisor sin tillit m.o.t ubundenskap og objektivitet overfor Hornindal kommune.

ERKLÆRING

Dato:
13.01.2013Vår ref.:
ÅM14.1.2Til
Kontrollutvala i kommunane i revisjonsdistriktetKopi til:
Samstyret for Kommunerevisjonen i Nordfjord

Vurdering av oppdragsansvarleg revisor sin ubundenskap

Ifølge revisjonsforskrifta § 15 skal oppdragsansvarleg revisor kvart år, og elles ved behov, gi ei skriftleg eigen vurdering til kontrollutvalet kring eige sjølvstende. Kravet til sjølvstende og objektivitet gjeld og revisor sine medarbeidarar, men det er berre oppdragsansvarlege revisorar som er pliktige til å legge fram ei skriftleg vurdering for kontrollutvalet.

Lova sine krav til revisor sitt sjølvstende

Følgjande kjem fram av kommunelova § 79:

- Den som utfører revisjon for ein kommune kan ikkje ivareta revisjons- og kontrolloppdrag for kommunen dersom revisor eller revisor sine nærstående har ei tilknytning til verksemda som vert revidert eller kontrollert, verksemda sine tilsette eller tillitsmenn, som gjer at dette er eigna til å svekke revisor sitt sjølvstende og objektivitet. Som nærstående vert å rekne:
 - a) ektefelle og ein person som vedkommande bur saman med i ekteskapsliknande forhold.
 - b) slektningar i rett oppstigande eller nedstigande line og sysken, og deira ektefelle eller personar som dei bur saman med i ekteskapsliknande forhold.
 - c) slektningar i rett oppstigande eller nedstigande line og sysken til ein person som nemnd under bokstav a.

Det same gjeld dersom det finst særreigne tilhøve som er eigna til å svekke tilliten til revisor sitt sjølvstende og objektivitet ved utføring av oppgåvene. Tilsetting som revisor i kommunen eller fylkeskommunen, eller i ei interkommunal samarbeidsordning, medfører ikkje i seg sjølv at revisor manglar naudsynt sjølvstende og objektivitet.

Krava til sjølvstende er nærare spesifisert i revisjonsforskrifta § 13:

- Revisor kan ikkje ha andre stillingar hos kommunen eller i verksemd som den aktuelle kommunen deltek i, ved sidan av revisoroppdraget.
- Revisor kan ikkje vere medlem av styrande organ i verksemd som kommunen deltek i.
- Revisor kan ikkje delta i eller ha funksjonar i anna verksemd, når dette kan føre til at vedkommande sine interesser kjem i konflikt med interessene til oppdragsgjevar eller på annan måte er eigna til å svekke tilliten til den som utfører revisjon.

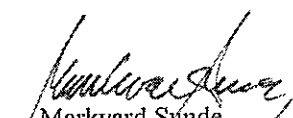
Org.nr:	Kommune:	Adresse:		Telefon:
976 304 470	EID	Rådhusvegen 11	6770 Nordfjordeid	57 88 58 87
	GLOPPEN	Postboks 300	6821 Sandane	57 00 92 64
E-postadresse:	HORNINDAL	Postboks 24	6761 Hornindal	57 87 98 08
revisor@stryn.kommune.no	SELJE		6740 Selje	97 99 04 26
	STRYN	Tonningsgata 4	6783 Stryn	57 87 48 18 -19
	VÅGSØY	Postboks 294	6701 Måløy	57 84 50 29

I tillegg gjeld følgjande avgrensing ved utføring av oppgåver, jf revisjonsforskrifta § 14:

- revisor kan ikkje utføre rådgiving eller andre tenester dersom dette er eigna til å påverke eller reise tvil om revisor sitt sjølvstende og objektivitet
- revisor kan ikkje gi tenester som høyrer til den revisjonspliktige sine egne leiings- og kontrolloppgåver
- revisor kan ikkje opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, med unntak av bistand i skattesaker etter domstollova.

Oppdragsansvarleg revisor si vurdering:

Pkt 1: Tilsettingstilhøve.	<i>Eg har ikkje tilsettingstilhøve i andre stillingar enn i kommunerevisjonen.</i>
Pkt 2: Medlem i styrende organ.	<i>Eg er valt styremedlem i Stryn Røde Kors, men er ikkje medlem av styrende organ i verksemdar som kommunane i revisjonsdistriktet deltek i.</i>
Pkt 3: Å delta eller ha funksjonar i anna verksemd, som kan føre til interessekonflikt eller svekka tillit.	<i>Eg deltek ikkje i eller har funksjonar i anna verksemd som kan føre til interessekonflikt eller svekka tillit til rolla som revisor.</i>
Pkt 4: Nærstående.	<i>Eg har ikkje nærstående som har tilknytning til kommunane slik at dette har betydning for sjølvstende og objektivitet.</i>
Pkt 5: Rådgiving eller andre tenester som er eigna til å påverke revisor sin habilitet.	<p>Før slike tenester vert utført gjer eg ei vurdering av rådgivinga eller tenesta sin art i høve til mitt sjølvstende og objektivitet. Dersom vurderinga konkluderer med at utføring av slik teneste kjem i konflikt med vilkåra i forskrifta § 14, kan eg ikkje utføre tenesta. Kvar enkelt tilfelle må vurderast særskild.</p> <p>Revisor gir jamleg svar på spørsmål som vert å sjå som rettleiing og støtte og ikkje revisjon. Paragrafen seier at og slike rettleiingar må skje med varsemd og på ein måte som ikkje bind opp revisor ved seinare revisjons- og kontrollvurderingar.</p> <p><i>Eg gir ikkje rådgiving eller andre tenester til kommunane som kjem i konflikt med dette vilkåret.</i></p>
Pkt 6: Tenester som høyrer til kommunen sine egne leiings- og kontrolloppgåver.	<i>Eg har ikkje gitt tenester til kommunane som høyrer til kommunane sine egne leiings- og kontrolloppgåver.</i>
Pkt 7: Opptre som fullmektig for den som er revisjonspliktig.	<i>Eg opptre ikkje som fullmektig for nokon av kommunane.</i>
Pkt 8: Andre særskilde tilhøve.	<i>Eg kjenner ikkje til andre særskilde tilhøve som er eigna til å svekke tilliten til sjølvstende og objektivitet.</i>


Markvard Sunde
Revisjonssjef

005/13 MØTEPLAN FOR KONTROLLUTVALET I HORNINDAL 2013

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 22.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutval	30.01.2013	005/13	-	Ja
Formannskap		-	-	
Kommunestyret		-	-	

Saksvedlegg.

- Forslag til møteplan i kontrollutvalet.

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Møteplan for kontrollutvalet i Hornindal for 2013 vert godkjent.

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

MØTEPLAN FOR KONTROLLUTVALET I HORNINDAL 2013

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Møteplan for kontrollutvalet i Hornindal for 2013.

Saksopplysningar:

Forslag til møteplan er vedlagt.

I arbeidet med å koordinere møta til kontrollutvala i SEKOM-sekretariat sitt område, for den langsiktige planlegginga sin del og for at kontrollutvalsmedlemene skal kunne koordinere sine planar og gjeremål, har ein funne det tenleg å lage planar for kva tid kontrollutvalsmøta skal haldast i 2013 i dei ulike kommunane. I planen for kvar kommune er det, under føresetnad av at det ikkje vert endringar i desse, teke omsyn til kva tid det skal vere formannskaps- og kommunestyremøtet. Planen må sjåast på som eit utgangspunkt for kva tid det skal vere møte. Det kan kome endringar som følgje av saker som kjem på og som hastar eller av andre årsaker. Møteinnkalling vil alltid bli sendt ut i førekant av møte, og hovudsakleg skal dette skje minst ei veke før møtet vert halde.

Sekretariatet sine vurderingar:

MØTEPLAN FOR KONTROLLUTVAL HORNINGDAL KOMMUNE 2013

MANAD	JAN	FEB	MAR	APR	MAI	JUN	JUL	AUG	SEP	OKT	NOV	DES
KONTROLLUTVAL	30.	4.			28.				5.		6.	
FORMANSKAP		11.		15.		3.						
KOMMUNESTYRE			7.	25.		13.						

006/13 ÅRSMELDING 2012 FRÅ KONTROLLUTVALET I HORNINDAL

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 20.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutval	30.01.2013	006/13	-	Nei
Formannskap		-	-	Nei
Kommunestyret		-	-	Ja

Saksvedlegg.

- Framlegg til årsmelding 2012 frå kontrollutvalet

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

- Kommunelova.
- Forskrift for kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Årsmelding 2012 frå kontrollutvalet i Hornindal kommune vert godkjent.

KONTROLLUTVALET SI TILRÅDING TIL KOMMUNESTYRET:

Saksutgreiing

ÅRSMELDING 2012 FRÅ KONTROLLUTVALET I HORNINDAL

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Årsmelding 2012 frå kontrollutvalet til kommunestyret.

Saksopplysningar:

Årsmelding frå kontrollutvalet er vedlagt.

Årsmeldinga vert stila til kommunestyret og er eit ledd i rapporteringa til dette organet. Jfr. kml. § 77 pkt. 6 som seier at kontrollutvalet skal rapportere resultatet av sitt arbeid til kommunestyret.

Årsmeldinga inneheld opplysningar om medlemmer i kontrollutvalet, kven som har vore sekretariat for kontrollutvalet, oppgåvene til kontrollutvalet etter kommunelova §77 og forskrift til denne, omtale av saker som har blitt handsama og informasjon om arrangement kontrollutvalsmedlemene har delteke på.

Årsmeldinga skal vedtakast av kommunestyret.

Sekretariatet sine vurderingar:

SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Førde, Gaular, Gloppen, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

Hornindal kommunestyre

ÅRSMELDING 2012 FRÅ KONTROLLUTVALET

Kontrollutvalet til Hornindal kommune har i år 2012 vore samansett slik:

Ola Are Ytrehorn
Siv Kristensen
Kjetil Grodås

Varamedlemer:

Elsa Eilerisen Raftevoll
Rolf Jostein Taraldset
Robert Grodås
Øyvind Seljeset

SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø og Asgeir Tveit har vore sekretariat for kontrollutvalet i 2012.

Virkeområda til kontrollutvalet er fastsett i kommunelova § 77. Til denne paragrafen er det laga eiga forskrift; "Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar" av 15. juni 2004. Kontrollutvalet har som intensjon å utføre kontroll- og tilsynsarbeidet, som inneber å føre tilsyn og kontroll med den kommunale forvaltninga på vegne av kommunestyret og sjå til at kommunen har ei forsvarleg revisjonsordning, i samsvar med dette lovverket.

I 2012 har kontrollutvalet i Hornindal hatt fem møte der det er handsama i alt 37 saker.

Kontrollutvalet tinga i 2011 ein over ordna analyse frå kommunerevisjonen. Overordna analyse er levert i 2012, og på grunnlag av denne er det utarbeidd plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2012 – 2016. Denne er vedteken av kommunestyret. Kontrollutvalet har tinga forvaltningsrevisjonsprosjektet «Saksutgreiing og avgjerslemynde». Etter innspel frå kommunerevisjonen vil kontrollutvalet vurdere denne tinginga på nytt.

Kontrollutvalet har gjeve kommunestyret tilråding om Plan for selskapskontroll for perioden 2012 – 2016. Planen er vedteken av kommunestyret.

Kontrollutvalet har teke opp saker og fått orientering frå administrasjonen om følgjande saker i løpet av 2012:

- Investeringsprosjekt.
- Praktisering av reglar og retningsliner for dagmulkt.
- Avtaler vedr arbeid i Otterdalselva.

Kontrollutvalet har i 2012 kome med tilråding om budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i 2013. Som følge av måten sekretariat og revisjon er organisert på, er det berre for drifta av kontrollutvalet det er gjeve tilråding om

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 951 39 762 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Forde, Gaular, Gloppen, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

budsjett. Denne tilrådinga frå kontrollutvalet skal vere vedlagt kommunen si budsjettsak når formannskapet gjev tilråding til kommunestyret i saka og når kommunestyret gjer vedtak i saka.

Utover det som er omtalt ovanfor har kontrollutvalet handsama «Årsrekneskapen 2011 for Hornindal kommune», «Vurdering oppdragsansvarleg revisor sin ubundenskap», «Møteplan for 2012» og «Årsmelding 2011 frå kontrollutvalet».

Som faste saker på saklista har kontrollutvalet «Godkjenning av innkalling og sakliste», "Skriv og meldingar", "Oppfølgingsliste" og "Eventuelt".

Kontrollutvalet meiner at dei har gjennomført oppgåvene i samsvar med kommunelova § 77 og forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar når det gjeld tilsyn og kontroll med administrasjonen.

Kontrollutvalet har også gjennomført oppgåva med å sjå til at kommunen har ei tilfredsstillande revisjonsordning gjennom å handsame sak om revisor si uavhengigheit og gjennom å følgje med på det arbeidet revisor leverer i form av rapportar med meir etter tinging frå kontrollutvalet.

Hornindal den 30.januar 2013

*Ola Are Ytrehorn
Leiar*

Elsa Eilertsen Raftvoll

Kjetil Grodås

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 951 39 762 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

007/13 ORIENTERING INVESTERINGSPROSJEKT

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat

Dato: 22.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	30.01.2013	007/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

Saksvedlegg

- Brev frå kontrollutvalet til Hornindal kommune om orientering investeringsprosjekt kontrollutvalet, datert 22.01.2013.

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

- Kontrollutvalssak 012/10.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Orienteringa om investeringsprosjekt vert teken til vitande.

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

ORIENTERING INVESTERINGSPROSJEKT

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Orientering ved rådmannen om investeringsprosjekt under arbeid.

Saksopplysningar:

I kontrollutvalssak 012/10 "Kontrollutvalsarbeid – tiltak" i kontrollutvalsmøte 25.11.2010 tok kontrollutvalet opp sak om tiltak i kontrollutvalsarbeidet. Kontrollutvalet gjorde bl.a. følgjande vedtak i saka.

- Kontrollutvalet vil kvart år i august/september ha orientering frå administrasjonen om status på investeringsprosjekt under arbeid.

Administrasjonen er orientert om vedtaket i brev 26.11.2010.

Administrasjonen har ved fleire høve i 2012 orientert om konkrete investeringsprosjekt.

22.01.2013 er det sendt brev til Hornindal kommune der vi ber administrasjonen førebu ei ny orientering om investeringsprosjekt under arbeid til kontrollutvalsmøtet 30.01.2013.

Rådmannen er kalla inn til møtet.

Sekretariatet sine vurderingar:

SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Førde, Gaular, Gloppen, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

Hornindal kommune
Postboks 24
6761 HORNINDAL

Førde, 22.01.2013

Dykkar ref.: Vår ref.: Jnr.: Arkiv: Hornindal

ORIENTERING INVESTERINGSPROSJEKT - KONTROLLUTVALET

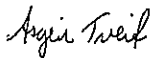
I sak 012/10 "Kontrollutvalsarbeid – tiltak" i kontrollutvalsmøte 25.11.2010 tok kontrollutvalet opp sak om tiltak i kontrollutvalsarbeidet. Kontrollutvalet gjorde bl. a følgjande vedtak i saka.

- *Kontrollutvalet vil kvart år i august/september ha orientering frå administrasjonen om status på investeringsprosjekt under arbeid.*

Vi ber administrasjonen førebu ei orientering om investeringsprosjekt under arbeid til møtet i kontrollutvalet i Hornindal 30.01.2013.

Sentrale moment i orienteringa bør bl.a. vere framdrift i høve plan, kostnader i høve budsjett, finansiering, handtering i høve politiske vedtak og elles det administrasjonen ser bør vere av interesse for kontrollutvalet å få kunnskap om.

For kontrollutvalet



Asgeir Tveit
-rådgjevar-

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 951 39 762 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

008/13 OPPFØLGINGSLISTE 1-2013 - HORNINDAL

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 22.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saknr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutval	30.01.2013	008/13	-	Ja
Formannskap		-	-	
Kommunestyre		-	-	

Saksvedlegg.

- Oppfølgingsliste 1-2013 Hornindal.

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Oppfølgingsliste 1-2013 Hornindal vert teken til vitande.

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

OPPFØLGINGSLISTE 1 - 2013 HORNINDAL

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Saksoppfølging.

Saksopplysningar:

Etter forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar § 20 2. ledd skal sekretariatet bl.a. sjå til at utvalet sine vedtak vert sett i verk.

Sekretariatet har også som oppgåve å følgje opp saker som vert tekne opp i kontrollutvalet. Dette kan vere saker, orienteringar og andre spørsmål som har vore handsama i kontrollutvalet, og som krev vidare handling.

Vedlagt følgjer ajourført oppfølgingsliste pr. 30. november 2013.

Lista vil bli oppdatert fortløypande og lagt fram for kontrollutvalet i kvart møte.

Etterkvart som saker vert avslutta, vert dei tekne ut av lista.

Sekretariatet sine vurderingar:

Oppfølgingsliste 1- 2013 - Hornindal.

Status saker handsama og spørsmål tekne opp i kontrollutvalet i Hornindal kommune

Saker som er avslutta vil ikkje kome med på neste statusrapport.

Saker som er tekne opp	Dato	Merknad	Status
09/10 Skriv og meldingar.	25.11.10		25.11.10: Vedtak KU – KU ber kst gjere vedtak i sak 08-2007 frå Alarmsentralen. 13.12.10: Brev til Hornindal kommune.
12/10 Kontrollutvalsarbeid – tiltak	25.11.10		25.11.10: Vedtak KU – 26.11.10 s. brev til adm om tiltak Informasjon frå einingane. Tertialrapportar Tilsynsrapportar frå fylkesmannen. Informasjon frå revisor Kvalitetsrapportar etter kontroll av revisor. Orientering investeringsprosjekt kvart år i aug/sep.
15/11 Orientering investeringsprosjekt	29.09.11		29.09.11 Vedtak KU: - Kontrollutvalet tek til vitande at administrasjonen vil ta tak i prosjekt 2041, slik at prosjektet kan bli fullfinansiert. - Kontrollutvalet tek til vitande at administrasjonen vil ta tak i prosjekt 4056, 4042, 4007 og 4005 vedrørende avtalar med grunneigarar, finansiering og gjennomføring i samsvar med aktuelt regelverk. - Kontrollutvalet vil følgje opp saka i første møtet i 2012. Sjå sakene 005/12 og 011/12
023/11 Forvaltningsrevisjonsrapport –”Vurdering av rutinar og internkontroll knytt til lønsområdet - Hornindal.	24.11	Oppfølging	24.11 Vedtak i KU: Kommunestyret ber administrasjonen gå gjennom rutinane på lønsområdet og sjå til at desse er i samsvar med tilrådingane til revisor. 25.11 Rapport sendt til kst. 03.05.12 Vedtak kst sak 138/12.
05/12 Orientering – Investeringsprosjekt.	03.02.12		03.02.12 Vedtak i KU: Prosjekt 2041 er finansiert gjennom disposisjonsfond. Kommunestyrevedtak 67/11. Prosjekt 4056, 4007 og 4005 heng saman. Gjeld parkering i sentrum. Oppsittarar i sentrum skal betale for parkeringsplassar. Saka er ikkje prioritert, men skal krevjast inn. 4042 Flaumskade – Otterdalselva i 1995. Flaumskaden er utbeta – krav om bidrag frå private ikkje fakturert. Orienteringa om investeringsprosjekt vert teken til vitande. Administrasjonen vert kalla inn til neste møte den 30 mai for å gi ei ny orientering. 08.02.12 Sendt brev til Hornindal kommune Sjå sak 011/12.
11/12 Orientering investeringsprosjekt.	25.05.12		- 25.05.12 - <i>Prosjekt 4056, 4007, 4005 som gjeld parkering i sentrum vil bli prioritert av administrasjonen. Oppsittarar i sentrum skal betale for parkeringsplassar.</i> - <i>4042 Flaumskade – Otterdalselva i 1995. Flaumskaden er utbeta. Administrasjonen vil ta kontakt med den enkelte grunneigar og kalle disse inn til eit møte.</i> Vedtak KU: Orienteringa om investeringsprosjekt vert teken til vitande og kontrollutvalet vil kalle inn administrasjonen på første møtet i 2013.

026/12 Praktisering av retningslinjer om å gje dagmulkt.	01.10.12		01.10.12 Vedtak KU: -Kontrollutvalet oppmodar administrasjonen om å utarbeide rutinar om korleis ein skal praktisere bruk av dagmulkt ved kontraktsskriving. -Kontrollutvalet følger opp saka og ber om tilbakemelding om kva som vert gjort. 04.11.12 Brev sendt til Hornindal kommune.
028/12 Plan forvaltningsrevisjon 2012 – 2016 – Hornindal kommune.	01.10.12		01.10.12 Vedtak KU: Kommunestyret godkjenner plan for forvaltningsrevisjon for Hornindal kommune for perioden 2012 – 2016. -Planen har i utgangspunktet følgjande prioritering av prosjekt: <ol style="list-style-type: none"> 1. Saksutgreiing og avgjerdsmynde i Hornindal kommune. 2. Tilpassa opplæring i grunnskulen – Spesialundervisning enkeltvedtak. 3. Drift og vedlikehald kommunale bygningar. 4. Samhandlingsreforma – erfaringar. Kommunestyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å leggje til nye prosjekt og/eller endre prioritering i perioden. 04.10.12 Plan sendt til KS. 13.12.12 Vedtak kst sak 109/12.
029/12 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – saksutgreiing og avgjersmynde – tinging.	01.10.12		01.10.12 Vedtak KU: 1. Tinginga for prosjektet "Saksutgreiing og avgjerdsmynde" vert godkjent. 2. Tingsdokumentet vert sendt over til Kommunerevisjonen i Nordfjord for operasjonalisering. 04.10.12 Tinging sendt til KIN.
032/12 Godkjenning av innkalling og sakliste	27.11.12		27.11.12: Vedtak KU – Ingen merknader.
033/12 Skriv og meldingar	27.11.12		27.11.12 Vedtak KU – Teke til vitande.
034/12 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – Saksutgreiing og avgjerslemynde - avklaring	27.11.12		27.11.12 Vedtak KU – Tinging av fv-prosjektet vert utsett i påvente av handsaming av plan for forvaltningsrevisjon i kst.
035/12 Plan for selskapskontroll – Hornindal kommune	27.11.12		27.11.12 Tilråding til kst. 28.11.12 s kst 13.12.12 Vedtak kst sak 110/12.
036/12 Oppfølgingsliste 4-2012 Hornindal	27.11.12		27.11.12 Vedtak KU – Teke til vitande.
037/12 Eventuelt	27.11.12		27.11.12 Vedtak KU – Ikkje teke opp saker

Oppdatert 22.01.12.

009/13 EVENTUELT

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 22.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	30.01.2013	009/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK

Saksutgreiing

Saker som kontrollutvalet ønskjer å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i eit seinare møte, kan gjerast her.