

SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Forde, Gaular, Gloppen Gulen, Hyllestad, Hornindal, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

Innkalling til møte i Kontrollutval - Stryn kommune

Utval: Kontrollutval - Stryn kommune
Møtedato: 23.01.2013
Møtetid: 10.15
Stad: Møterommet – 3108
Møtenr.: 1/2013
Innkalling: Faste medlemmer i utvalet, Rådmann (sak 03/13), Revisor (sak 04/13).
Melding til: Ordførar(møterett), Kommunerevisjonen i Nordfjord (møterett) og varamedlemmer (vert evt. innkalla etter nærmare beskjed).

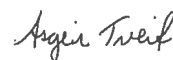
Dersom De ikkje kan møte, gje melding på telefon 951 39 762 eller på e-postadresse: post@sekom.no

SAKLISTE


- 001/13 Godkjenning innkalling og sakliste.
- 002/13: Skriv og meldingar.
- 003/13: Orientering om budsjettprosessen – budsjett 2013.
- 004/13: Forvaltningsrevisjonsprosjekt – Vedlikehald av kommunal eigedomsmasse i Stryn kommune – Prosjektplan.
- 005/13: Eigenvurdering av oppdragsansvarleg revisor sin ubundenskap.
- 006/13: Møteplan for kontrollutvalet i Stryn 2013.
- 007/13: Årsmelding 2012 frå kontrollutvalet i Stryn.
- 008/13: Oppfølgingsliste 1-2013 – Stryn.
- 009/13: Eventuelt.

Stryn 16.01.2013

Rune Myklebust (s)
Leiar



Asgeir Tveit

 SEKOM-sekretariat

SEKOM-sekretariatet er et samarbeidsorgan mellom kommunene i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Forde, Gaular, Gloppen Gulen, Hornindal, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn.

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 951 39 762 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

001/13 GODKJENNING INNKALLING OG SAKLISTE

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 16.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	23.01.2013	001/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Bystyret	-	-	-	Nei

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK

002/13 SKRIV OG MELDINGAR

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat

Dato: 16.01.2013.

Utval	Dato	Utv.- Saknr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	23.01.2013	002/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

Saksvedlegg

SM 01-13: Dokument kvalitetskontroll Kommunerevisjonen i Nordfjord.

SM 02-13: Brev frå KIN til kontrollutvala om Orientering om kommunerevisjonen, datert 12.12.12.

SM 03-13: Vedtak kommunestyresak 121/12 Plan for selskapskontroll.

SM 04-13: Vedtak kommunestyresak 078/12 Plan for forvaltningsrevisjon.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Skriv og meldingar vert teke til vitande.

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

SKRIV OG MELDINGAR

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Skriv og meldingar som vert lagt fram i møtet.

Saksopplysningar:

I saka ligg alle skriv og meldingar som har kome til sidan førre kontrollutvalsmøte.

Kontrollutvalet må vurdere om det er skriv/meldingar som bør løftast opp som eiga sak. Dersom det ikkje er skriv/meldingar som skal løftast opp som eiga sak, bør ”skriv og meldingar” takast til vitande eller det kan gjevast ein kommentar til det enkelte skrivet.

Sekretariatet sine vurderingar:



Kvalitetskontrollkomiteen

1210

Til Kommunerevisjonen i Nordfjord

Kopi: Hanne Sophie Hem
Terje D. Jacobsen

FORBUNDSBASERT KVALITETSKONTROLL UTFØRT 2012

Kvalitetskontrollkomiteen har i møte den 15.11.2012 behandlet kontrollrapport for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon iht. reglementet for kvalitetskontroll § 5-1 sist oppdatert av styret i sak 88/2012. Med bakgrunn i rapportene har komiteen fattet følgende vedtak:

Regnskapsrevisjon: Godkjent, med merknader på følgende områder:

- Revisjonsbevis, jf. D 3.11 og D.3.13

Forvaltningsrevisjon: Godkjent, med merknader på følgende områder:

- Ikke innhentet tilstrekkelig data
- Ikke logiske vurderinger

Vi ber om at enheten skriftlig bekrefter at det iverksettes forbedringstiltak på områder med avdekkede avvik.

Oslo, 10.12.2012

Kvalitetskontrollkomiteen, NKRF

Cicel T. Aarrestad
Leder

KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

Stad og dato:
Stryn, 13.12.2012
Dykkar dato:
10.12.2012

Referanse
Dykkar referanse:

Til
Kvalitetskontrollkomiteen, NKRF

Bekreftelse på iverksetjing av forbetringstiltak etter ekstern kvalitetskontroll

Som oppdragsansvarleg revisor bekreftar eg at det straks blir sett i verk tiltak for å utbetre dei manglane som vart påvist under den eksterne kvalitetskontrollen i haust.



Markvard Sunde
Revisjonssjef

Org.nr:	Kommune:	Adresse:	Telefon:	E-postadresse:
976 304 470	EID	Rådhusvegen 11	6770 Nordfjordeid	revisor@eid.kommune.no
	GLOPPEN	Postboks 300	6821 Sandane	revisor@gloppen.kommune.no
	HORNINDAL	Postboks 24	6761 Hornindal	revisor@hornindal.kommune.no
	SELJE		6740 Selje	revisor@selje.kommune.no
	STRYN	Tonningsgata 4	6783 Stryn	revisor@stryn.kommune.no
	VÅGSØY	Postboks 294	6701 Måløy	revisor@vagsoy.kommune.no



RAPPORT ETTER UTFØRT KVALITETSKONTROLL – FORVALTNINGSREVISJON

Kontrollert enhet

Referansenummer 1210

Kontrollert periode 2011

A 1. Den kontrollerte enheten

Den kontrollerte revisjonsenheten er en enhet, interkommunalt selskap, som har ansvaret for revisjon av seks kommuner, samt et par interkommunale selskaper. Fra 2010 har enheten forholdt seg til to kontrollutvalgssekretariater – et som omfatter fire kommuner, og et som omfatter to kommuner.

Enheten består av totalt fem årsverk/ ansatte. Dette inklusiv revisjonssjefen som også er oppdragsansvarlig – både for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Av de fem, er det en ansatt som arbeider på heltid med forvaltningsrevisjon. I tillegg er det ikke uvanlig at revisjonssjef/opdragsansvarlig også gjennomfører forvaltningsrevisjoner. Forvaltningsrevisor hadde sin daglige arbeidsplass utenfor hovedkontoret (i en annen kommune). Her foregikk stedlig kontrollbesøk. Arbeidsplassen var et kontorfellesskap med andre virksomheter, ikke kommunale.

Revisjonssjefen og forvaltningsrevisoren hadde begge lang erfaring fra kommunale revisjon (henholdsvis fra midten av -80-tallet og -90-tallet), i antall år hadde de begge jobbet mer med regnskapsrevisjon enn forvaltningsrevisjon. Revisjonssjefen var kommunal kandidat og hadde tilleggsutdanning i revisjonen. Forvaltningsrevisoren hadde siden 2008 vært ansatt som forvaltningsrevisor, og hadde altså dette som sin primæroppgave ved enheten. Forvaltningsrevisoren er høgskoleutdannet innenfor økonomi og regnskap, hadde høyere revisorstudium fra NHH (registrert revisor) og var også diplomert internrevisor.

Enheten hadde sist kontroll fra NKRF i 2006.

A 2. Gjennomføring av kontrollen

Før stedlig kontroll gjennomgikk jeg skjema A og B. Jeg valgte ut de tre av totalt sju forvaltningsrevisjonsrapporter som enheten hadde gjennomført for 2011. Jeg hadde også på forhånd gjennomgått annen dokumentasjon som var oversendt. Jeg oppdaget imidlertid under stedlig kontroll at enheten hadde oversendt flere dokumenter enn jeg var klar over (hadde ikke lagt merke til rullgardinen på e-posten). Derfor var det enkelte ting som måtte gjennomgås under stedlig kontroll). På forhånd hadde jeg gjennomgått de skriftlige kildene jeg oppfattet å ha fått, og foretatt en foreløpig utfylling av skjema D.

Stedlig kontroll ble gjennomført på annet tidspunkt enn kontroll av regnskapsrevisjon. Stedlig kontroll ble gjennomført som felles samtale mellom revisjonssjef, forvaltningsrevisor og kontrollør. Dokumentasjon i mapper ble kontrollert etter hvert som det var naturlig. Dagen startet

med informasjon om virksomheten, kontrollsystem, kompetanse mv. før selve rapportene/prosjektene ble gjennomgått i fellesskap. Gjennomgangen ble foretatt med utgangspunkt i skjema D, og det ble også sett på dokumentasjon på enkelte forhold etter hvert som det ble naturlig i samtalen. Arbeidspapirer og annen dokumentasjon var arkivert i egne mapper.

B. Internkontrollsystem

Enheten hadde utarbeidet en virksomhetsplan i to deler der mye av internkontrollsystemet framgår. Det var imidlertid slik at systemet for forvaltningsrevisjon var i mindre grad skriftlig nedfelt enn regnskapsrevisjon. Når det gjelder *uavhengighetserklæring* per prosjekt for de som deltar forvaltningsrevisjoner, hadde ikke enheten før nylig etablert en rutine for hvordan dette skulle dokumenteres. Kontrollør ble fortalt at malen for prosjektplan per prosjekt nå var oppdatert til også å ivareta dette.

Når det gjelder dokumentasjon av *kompetanseutvikling, kurs ol.* oppga revisjonssjef at dette var noe han fulgte med på. Han hadde et eget ark til formålet – og påså at alle ansatte fikk kurs i tråd med minimumsforventningen til personlige medlemmer av NKRF. Revisjonssjef oppga at enheten hadde "overoppylling" av kravene.

Det var ikke utarbeidet skriftlig rutine for *gjennomføringen av den enkelte forvaltningsrevisjon*. I bestillingene fra kontrollutvalget var det gjengående satt frist (dato/måned) for endelig rapport. Leveringsfristen var strukturerende for undersøkelsesopplegget. Prosjektplaner var underskrevet av så vel forvaltningsrevisor som av revisjonssjef. For øvrig oppga forvaltningsrevisor at han ville ta kontakt med revisjonssjef ved behov for avklaringer, innspill eller liknende. Det var ingen fastsatt skriftlig rapportering under forløpet til revisjonssjef. Når rapporten var ferdig ble den oversendt revisjonssjef til godkjenning. Revisjonssjef oppga at han kanskje hadde kommentert språk mer enn innhold, og så i løpet av stedlig kontrolldag et større behov for også å ta en grundigere innholdsmessig kvalitetssikring i framtiden. Forvaltningsrevisor påpekte at man blir lett "blind" når man sitter alene med forvaltningsrevisjoner.

C. Utvalgte prosjekter

Jeg gjennomførte kontroll av tre av forvaltningsrevisjonene:

- *Bruk av IKT som verktøy: Vurdering av pleie-, omsorgs- og rehabiliteringstjenesten i X kommune*
- *Vurdering av rutiner og system for innkjøp av utstyr og inventar i X kommune*
- *Optimal bruk av tilgjengelige tilskuddsordninger X kommune*

Basert på de tre rapporten vil kontrollør påpeke følgende som gjennomgående trekk:

- håndteringen av revisjonskriterier var en styrke i rapportene (selv om det også ble påpekt svakheter på enkelte punkter i en av rapportene)
- håndteringen av metodiske opplegg (svakheter og styrker ved opplegget, antall enheter eller annet, uttrekk, undersøkelsesperiode, intervjuer, verifisering) framkom kun som sjablongmessige stikkord i den grad det var sagt noe om det. Faktabeskrivelsene var også på enkelte punkter svært knappe. Dette medførte utfordringer knyttet til å gjøre vurderinger av rimeligheten/objektiviteten av revisors vurderinger/konklusjoner – og det ble dermed for lite grad av gjennomsiktelighet i formidlingen i rapportene.

Skjema D ble utfylt for de to førstnevnte prosjektene i listen over, ikke det siste. Det ble mer summerisk behandlet under stedlig kontrollbesøk.

Bruk av IKT

Det var fire problemstillinger i bestillingen – alle med utgangspunkt i oppfyllelse av lokale planer for dette. Det var ikke oppgitt tidsperspektiv i rapporten, under stedlig kontroll ble det oppgitt at det var et "øyeblikksbilde". For denne undersøkelsen mener kontrollør at tidfesting av undersøkelsesperiode er

særlig viktig fordi det tilstanden skulle vurderes opp mot en handlingsplan som hadde et lengre tidsperspektiv (2009-2012). For den første problemstillingen mener kontrollør at faktabeskrivelsen var vel knapp. Viktigere er det imidlertid å anføre som kritisk merknad at enheten ikke hadde grunnlag i fakta for de vurderingene som gjøres for tre av fire undersøkte forhold.

For den andre problemstillingen er det umulig å vite hva som egentlig var kriteriet med hensyn til opplæring, hva som kommunen hadde gjort og enhetens vurdering er knyttet til annen tematikk enn det som kriteriene tilsier og det som omtales under fakta.

For den tredje problemstillingen om personalets datakompetanse ble det benyttet spørreskjema til samtlige relevante ansatte. Her oppga enheten under stedlig kontroll at det stort sett ble sendt til private e-postadresser. Etter kontrollørens vurdering ville det ha vært viktig informasjon å ha med i rapporten – fordi det bl.a. kunne bidratt til å forklare den relativt lave svarprosenten (54). Svarprosenten drøftes ikke i rapporten – noe som ville være nærliggende i en rapport om datakompetanse.

Innkjøp av utstyr og inventar

Bestillingen var todelt. Det ene aspektet som investeringer var ført korrekt i regnskapet, var ikke besvart med henvisning til at dette var kontrollert i forbindelse med regnskapsrevisjonen. Den andre problemstillingen dreide seg om etterlevelse av lov, ev. også lokale retningslinjer. Rapporten var lett tilgjengelig og relativt ryddig. Det var bl.a. en ryddig utgreiing av om innkjøp gjort av skolene skulle regnes som en eller flere anskaffelser.

Etter kontrollørens vurdering var det en svakhet ved rapporten, og det var at det ikke framgikk hva som var undersøkt; var det alle innkjøp gjennomført av sektoren det aktuelle året eller var det gjort uttrekk?

I tillegg framkom flere korrigeringer fra høringsinstansene (skolesjef og rådmann) til faktabeskrivelsen. Dermed drøftet vi under stedlig kontroll praksis for faktaverifikasjon. Det ble uttalt fra enheten at den ikke hadde rutine for å oversende fakta til verifisering, men at den i denne konkrete undersøkelsen hadde forsøkt å få enkelte deler verifisert av skolesjefen – men at de ikke hadde fått tilbakemelding. Disse nye opplysningene som kom i høringsfasen hadde implikasjoner for enhetens vurderinger/konklusjoner i rapporten. Enheten valgte da ikke å korrigere rapporten, men la de nye opplysningene inn i et siste kapittel. Det medførte – etter kontrollørens vurdering – en uryddighet ved at det allerede i sammendragets innledning framkom at det var feil i rapporten. Man først måtte komme til kapittel 8 før man kunne lese hva som var feil. Den gangen vurderte enheten det slik at den ikke ville endre den endelige rapporten fordi rapport til uttalelse var et offentlig tilgjengelig dokument. Enheten innrømmet nå at det kanskje ikke hadde vært en særlig klok beslutning.

Sammen med at de metodiske svakheter av formidlingsmessig art påpekt over, og det at enheten i konklusjonskapitlet kun påpeker avvik – og ikke gjør en konklusjon opp mot problemstillingen – gjør at man "ikke blir klok på" ut fra lesing av rapporten om innkjøpspraksisen i skolesektoren i denne kommunen i hovedsak kunne sies å være tilfredsstillende – eller det motsatte.

Tilgjengelige tilskuddsordninger

Gitt operasjonaliseringen av problemstillingene i kontrollutvalgets bestilling, er rapporten oversiktlig, ryddig og enkel tilgjengelig. Det er enkelte svakheter også her knyttet til beskrivelse av metode/undersøkelsesopplegg, og det er enkelte faktabeskrivelser som kun finnes under "vurderinger".

D. Særlig omtale av fokusområder for årets kontroll

Kvalitetskontrollkomiteen hadde fastsatt tre fokusområder.

Årets kontroll skulle ha fokus på: **Utvalg** (begrunnelse og dokumentasjon). Det er påpekt som en generell mangel eller svakhet at metodiske valg i liten grad framkommer av rapportene, herunder utvalg. Dette er anført som det viktigste forbedringsområdet for enheten fra kvalitetskontrollørens side.

Årets kontroll har videre hatt særlig fokus på "den røde tråden", dvs. sammenheng og konsistens mellom problemstilling, revisjonskriterier, data/analyse og vurderinger/konklusjoner, evt. anbefalinger. Styrken i de gjennomgåtte rapportene er at det i hovedsak ikke er tvil om hva som kommer i de enkelte delkapitler, at enheten i liten grad ikke har vurderinger i kapitlene om fakta og at revisjonskriteriene som hovedregel var operasjonaliserte. Når det gjelder den røde tråden, var den derfor, etter min mening, delvis på plass. Hovedsvakheten har å gjøre med at rapportene er for knappe på metodebeskrivelser og beskrivelser av datainnsamlingsvalg. Samtidig er det i all hovedsak ikke vanskelig å følge tankegangen når rapportene leses. Men manglende beskrivelser av undersøkelsesopplegg – og knappe faktabeskrivelser flere steder, representerer utfordringer både for den røde tråden og for rapportenes gjennomsiktighet.

Kontrollen i år skulle videre særskilt se på det nye punktet i RSK 001, 33 om **konklusjon opp mot problemstillingen(-e)**. Det er vanskelig basert på de tre rapportene entydig slå fast hvoviddt det var sammenfall eller avvik for enheten med hensyn til dette nye kravet i standarden. I samtlige rapporter var det et kapittel/delkapittel der det framgikk at konklusjonen skulle framgå. Status var etter kontrollørens vurdering slik:

- *Innkjøp av utstyr og inventar*: ikke konkludert opp mot problemstillingene
- *Bruk av IKT*: her er det trukket en konklusjon opp mot problemstillingene (men som kontrollør alstå mener for enkelte av spørsmålene ikke er korrekt med utgangspunkt i innsamlede data)
- *Tilgjengelige tilskuddsordninger*: problemstillingene i KUs bestilling er deskriptive, men enheten har operasjonalisert og lagt kriterier på kommunens ivaretagelse (dette synes kontrolløren fungerer). Det trekkes konklusjon opp mot den operasjonaliseringen som enheten har gjort.

Jeg fikk gode svar fra enheten under stedlig besøk og utdypende informasjon der det var nødvendig. Flere kontrollhandlinger var gjennomført enn det som framgikk av rapportene, og det var gjort også bedre metodisk arbeid enn det som man kunne lese ut av rapportene.

E. Generelle kommentarer

Det var et svært hyggelig kontrollbesøk. Revisjonssjefen sa allerede ved oppstarten av besøket at enheten var glad for å bli sett i kortene, og å få mulighet via kvalitetskontrollen til å utvikle enhetens forvaltningsrevisjon ytterligere. Samarbeidet både før og under kontrollbesøket har fungert knirkefritt. Samtalene under kontrollbesøket i tilknytning til gjennomgangen av to av de tre kontrollerte prosjektene foregikk i en god tone. Det var også rom for å drøfte gjennomføring av forvaltningsrevisjon mer generelt og mange sider ved gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjon ble diskutert. Enheten var svært åpen for forslag under gjennomgangen av rapportene, og gikk ikke i forsvarsposisjon. Snarere tvert i mot...

F. Total konklusjon

Etter min vurdering gjennomfører enheten forvaltningsrevisjon langt på vei i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk. De tre kontrollerte forvaltningsrevisjonsprosjektene anses delvis å ha vært gjennomført i henhold til RSK 001. Kontrolløren innstiller overfor kvalitetskontrollkomiteen til følgende utfall; "godkjent med merknader." Dette er begrunnet i at enheten hadde god dokumentasjon og bedre styring og kontroll med undersøkelsene enn det som framgikk av formidlingen i selve rapportene. Det er anført som mangler i skjema E at det gjennomgående var svakheter knyttet til RSK 001, punkt 28, og at det var svakheter knyttet til RSK 001, punkt 32, for utvalgte deler av en rapport.

G. Medgått tid

26 timer + omlag 8 timer reisetid

H. Tilbakemelding fra undersøkt virksomhet

En foreløpig rapport ble oversendt enheten 23.10.2012 med knappe to ukers svarfrist. Jeg har mottatt tilbakemelding fra revisjonssjef/oppdragsansvarlig i en e-post av 29.10.2012. Her ble det vist til en faktafeil om antallet ansatte i den foreløpige rapporten. Feilen er nå rettet. I tillegg uttales det:

Eg har elles ingen særskilde kommentarer til rapporten, men vil takke for god rettleiing både i rapporten og under kontrollen.

Hanne Sophie Hem
Kontrollør - forvaltningsrevisjon
31.10.2012

**YTRE HELGELAND
KOMMUNEREVISJON**
Alstahaug – Dønna – Herøy – Leirfjord – Lurøy – Rødøy – Træna

Skjema F

Enhet 1210 Kommunerevisjon i Nordfjord

A. Innledning

Enheten har ansvar for revisjon av seks kommuner. Enheten har fem ansatte som arbeider med regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon, hvorav en er oppdragsansvarlig. Kontrollbesøket ble gjennomført fredag 26. oktober i enhetens lokaler. Kontrollen ble varslet i brev fra kvalitetskontrollkomiteen av 20. juni 2012. Enheten hadde på forhånd fylt ut skjema A og B, og oversendt disse sammen med en del andre dokumenter som grunnlag for kontrollen. Kontrollen ble innledet med en samtale med daglig leder. På møtet ble enkelte av opplysningene i skjema A og B gjennomgått. Kontrolløren ble informert om enhetens historie, organisasjon og andre relevante forhold.

B. Internkontroll

B.1 Omfang av kontrollen

Som grunnlag for kontrollen ble følgende dokument gjennomgått:

- Skjema A
- Skjema B

B.2 Observasjoner

Alvorlige mangler og avvik: ingen

Andre mangler og avvik: Kvalitetskontrollsystemet er godt dokumentert og det fungerer som beskrevet, se dokument B. Dette er en liten revisjonsenhet med få oppdrag og dette gir en «team» struktur på alle oppdrag.

B.3 Delkonklusjon

Kvalitetskontrolløren er av den oppfatning at virksomhetens organisering og intern kontrollsystem er tilpasset størrelsen på virksomheten, og tilfredsstillende kravene i ISQC1.

B.4 Forbedringspunkter

Ingen åpenbare forbedringspunkter.

C. Utvalgte oppdrag

C.1 Omfang av kontrollen

Det ble valgt ut et oppdrag for kontroll – en kommune og i tillegg et attestasjonsoppdrag, med samme oppdragsansvarlig revisorer. Oppdraget (kommunen) er dokumentert gjennom manuelle

**YTRE HELGELAND
KOMMUNEREVISJON**
Alstahaug – Dønna – Herøy – Leirfjord – Lurøy – Rødøy – Træna

arbeidspapirer og «filer» lagret på server i et system som er oversiktlig. Descartes benyttes ikke. Arbeidspapirene var på papir og det er ofte benyttet «standard maler».

C.2 Observasjoner

Alvorlige mangler og avvik: ingen

Andre mangler og avvik ved kommuneoppdraget: Det er noe mangelfull dokumentasjon på D 2.11 (dokumentasjon av IT system) og D 3.9 (mangelfull dokumentasjon av om Lov om offentlig anskaffelse følges). Det er ingen beskrivelse på D 3.13 hvorfor revisjonshandlinger er utelatt.

Andre mangler og avvik ved foretaksoppdraget: ingen

C.3 Delkonklusjon

Det er ikke avdekket vesentlige feil eller mangler i revisors planlegging eller gjennomføring av revisjonsoppdragene.

C.4. Forbedringspunkter

Descartes kan trolig effektivisere dokumentasjonen og lagerstrukturen, men dette forutsetter at revisjonsverktøyet også kan benyttes ute hos kunder.

Det bør foreligge dokumentasjon med begrunnelser for hvorfor enkelte revisjonshandlinger ikke skal gjennomføres i revisjonsåret.

D. Særlig omtale av fokusområder fra årets kontroll

Fokus for årets kontroll var utvalgsbaserte tester.

Utvalgsbaserte tester

Revisjonsenheten har innarbeidet skjønnsmessig utplukk i sin metodikk. Det fremgår klart om det skal foretas substanskontroll eller bygges på internkontroll. Enheten bør likevel i større grad begrunne hvilket utvalg som er valgt for kontroll, størrelsen på utvalget og knytte dette opp mot den foretatte risikovurdering. Statistisk utplukk er ikke benyttet.

Uttalelser fra ledelsen var innarbeidet i enhetens rutiner. Det ble sendt forespørsler til ledelsen i forbindelse med planleggingen av revisjonen, bl.a. om ledelsens risikovurdering, og det ble innhentet fullstendighetserklæringer i avslutningsfasen.

E. Generelle kommentarer

Ros: Det var på kontrolltidspunktet tilrettelagt for en effektiv gjennomføring av kvalitetskontrollen. Eget kontor ble stilt til rådighet, og spørsmål og eventuelle uklarheter ble raskt besvart og forklart.

Ris: Ingen

Samarbeidsvilje: Kontrolløren møtte stor velvilje og kontrollen kunne derfor gjennomføres på en effektiv måte.

F. Totalkonklusjon

**YTRE HELGELAND
KOMMUNEREVISJON**
Alstahaug – Dønna – Herøy – Leirfjord – Lurøy – Rødøy – Træna

Etter min vurdering gjennomfører enheten regnskapsrevisjon i samsvar med lover, forskrifter og god kommunal revisjonsskikk.

G. Medgått tid

28 timer.

H. Eventuelle andre kommentarer

Høringsvar ble mottatt fra enheten XX.10.10. Det var ingen kommentarer til rapporten.

Tromsø, 29.10.2012
Kvalitetskontrollør NKRF

Terje Dallari Jacobsen

SKJEMA E (fylles ut av kontrollør)

OPPSUMMERING AV MANGLER OG VESENTLIGE AVVIK

Referansenummer for kontrollert revisjonsenhet:

Antall revisjonsoppdrag kontrollert: 1+ bekreftelse (resuskrivende)

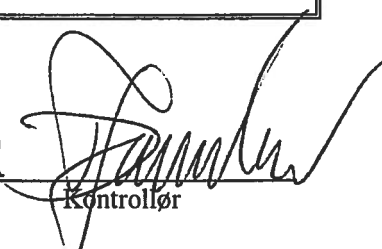
	Definisjon av vurderingsalternativene
Mangler	Indikerer at enkelte revisjonshandlinger burde vært foretatt i tillegg eller at mer dokumentasjon av betydelig karakter burde forefinnes for at arbeidspapirene skal kunne bekrefte innholdet i revisjonsberetningen.
Vesentlige avvik	Benyttes når en eller flere av følgende situasjoner eksisterer: <ul style="list-style-type: none"> • Årsoppgjøret inneholder vesentlige feil uten at det er påtalt i revisjonsberetningen • Revisjonsberetningen er vesentlig feil eller feil type beretning er avgitt • Betydelige revisjonshandlinger som skulle vært utført i hht GKRS er utelatt • Dokumentasjon av det planlagte og/eller utførte arbeid er så mangelfull at kontrollør ikke kan uttale seg om arbeidspapirene bekrefter innholdet i revisjonsberetningen.

Henvi sning til skjema B eller D	Mangler	Vesentlige mangler/avvik	Henvi sning til lov eller RS
D 2.11	Dokumentasjon		
D 3.9	Dokumentasjon		
D 3.13	Revisjonsbevis		

26/10/2012

Dato

Kontrollør



KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

RUNDSKRIV

Stad og dato:

Stryn, 12.12.2012

Referanse

ÅM 14.1-2012

Til kontrollutvala i revisjonsdistriktet

Kopi:

Rådmennene i kommunane i
revisjonsdistriktet

Orientering om kommunerevisjonen

I samsvar med god kommunal revisjonsskikk vil vi med dette orientere om arbeidet i kommunerevisjonen. Orienteringa her blir generell og formålet er å bidra til ei felles oppfatning av rollefordeling og kva som kan ventast av oss.

Det blir ikkje orientert om organisatoriske forhold, då det er særskild styre for revisjonen som har det administrative ansvaret.

I revisjonslitteraturen blir dette skrivet kalla «engasjementsbrev». I Kommunerevisjonen i Nordfjord er vi tilsette revisorar – ikkje engasjerte – og vi vel difor å kalle dette skrivet «orientering om kommunerevisjonen».

1 Revisjonen – formål og innhald

Utgangspunktet for vår revisjon er kravet i kommunelova § 78:

1. Revisjon av kommunal verksemd skal skje i samsvar med god kommunal revisjonsskikk.
2. Revisjonsarbeidet skal omfatte rekneskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon.

Vi vil gjennomføre og rapportere resultatata av vår revisjon i samsvar med god kommunal revisjonsskikk (GKRS). GKRS er normert av det som er bestemt i kommunelova om revisjon, tilhøyrande forskrifter og standardar. Som medlem av Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) er vi underlagt forbundet sin kvalitetskontroll.

Tilsette i revisjonen har – med visse lovheimla unntak - teieplikt om alt dei får kjennskap til under utføring av arbeidet. Teieplikta gjeld uavgrensa i tid, også etter at den tilsette er slutta i revisjonen. Teieplikta er ikkje til hinder for at kontrollutvalet får den informasjon om resultat av revisjonen som er nødvendig.

Vi skal til ei kvar tid vurdere vår habilitet. Oppdragsansvarleg revisor skal kvart år gi ei skriftleg eigenvurdering av sin ugildskap til kontrollutvalet.

Alt oppdragsansvar er hos oss lagt til revisjonssjefen.

Org.nr:	Kommune:	Adresse:	Telefon:	E-postadresse:	
976 304 470	EID	Rådhusvegen 11	6770 Nordfjordeid	57 88 58 87	revisor@eid.kommune.no
	GLOPPEN	Postboks 300	6821 Sandane	57 00 92 64	revisor@gloppen.kommune.no
	HORNINDAL	Postboks 24	6761 Hornindal	57 87 98 08	revisor@hornindal.kommune.no
	SELJE		6740 Selje	57 85 85 26	revisor@selje.kommune.no
	STRYN	Tonningsgata 4	6783 Stryn	57 87 48 18 -19	revisor@stryn.kommune.no
	VÅGSØY	Postboks 294	6701 Måløy	57 84 50 29	revisor@vagsoy.kommune.no

KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

Administrasjonen i kommunen sitt ansvar

Administrasjonssjefen i kommunen er ansvarleg for at kommunens interne administrative kontroll og økonomiforvaltning er ordna på ein trygg måte og med tilfredsstillande kontroll. Det er administrasjonssjefen sitt ansvar å utarbeide og fremme kommunens årsmelding og legge fram årsrekneskap.

Leiinga i kommunen har også ansvaret for at vi har uavgrensa tilgang til registrerte opplysningar, dokumentasjon og annan informasjon vi treng for å kunne utføre arbeidet vårt. Dette inkluderer også tilgang til systemforklaringar og nødvendig rettleiing.

Kommunestyret og kontrollutvalet sitt ansvar

Kommunestyret vel sjølv - som kommunens øvste organ, med m.a. ansvar for å føre tilsyn med forvaltninga - eit kontrollutval til å førestå det daglege tilsynet på sine vegne. Kontrollutvalet skal påsjå at kommunen og forvaltninga blir forsvarleg revidert. Kontrollutvalet tinger forvaltningsrevisjonar basert på ein plan vedteke av kommunestyret.

2 Forvaltningsrevisjon

Gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjon skal skje i samsvar med god kommunal revisjonsskikk og etablerte og godkjende standardar på området, og det skal etablerast revisjonskriterium for det enkelte prosjekt. Vi viser til forskrift om revisjon i kommunane § 7 og standard for forvaltningsrevisjon (RSK001).

Innanfor forvaltningsrevisjon av kommunar er det NKRF som er det standardsettande organ. Grunnlaget og bakgrunnen for den enkelte forvaltningsrevisjon vil være opplyst om ved rapporteringa av den enkelte revisjon.

3 Rekneskapsrevisjon

Grunnlaget for vårt arbeid med rekneskapsrevisjon vil i mindre grad vere omtalt ved rapportering enn tilfellet er ved rapportering av forvaltningsrevisjon. Vi vil difor bruke noko meir plass her på å opplyse om vårt arbeid med rekneskapsrevisjon og grunnlaget for dette.

Årsrekneskapen og dei aktuelle delane av årsmeldinga

Vår hovudoppgåve er å vurdere og gi ein uavhengig uttale (revisjonsmelding), om årsrekneskapen er avlagt i samsvar med lov og forskrifter. I tillegg kontrollerer vi at dei disposisjonane som ligg til grunn for rekneskapen er i samsvar med budsjettvedtak.

Vi kontrollerer også om opplysningane i årsmeldinga om årsrekneskapen er konsistente med årsrekneskapen. I tillegg kontrollerer vi om det er ordentleg og oversiktleg registrering og dokumentasjon av rekneskapsopplysningane.

Vidare er det vår oppgåve å vurdere om kommunen har ordna den økonomiske internkontrollen som bestemt.

Årsrekneskapen skal vere avlagt av administrasjonssjefen innan 15. februar i året etter rekneskapsåret. Frist for årsmelding er 31. mars.

KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

Utføring av revisjonen og forholdet til intern kontroll

God kommunal revisjonsskikk betyr m.a. at vi kontrollerer utvalde delar av materialet som ligg til grunn for informasjonen i årsrekneskapen, og at vi gjer analytiske vurderingar og andre revisjonshandlingar som vi etter forholda finn høvelege.

På grunn av ibuande avgrensingar både i revisjonshandlingane og den interne kontrollen, er det alltid risiko for at ikkje all vesentleg feilinformasjon i rekneskapen blir funne. Ved vår risikovurdering vurderer vi dei interne kontrollane, som er relevante for kommunens utarbeiding av årsrekneskapen, med det formål å utforme revisjonshandlingar som er høvelege, men ikkje for å gi uttrykk for effektiviteten av den interne kontrollen.

Generelt vil effektiv intern kontroll kunne redusere risikoen for at misleghald og feil vil oppstå utan å bli avdekka, men vil aldri kunne eliminere denne risikoen. Omfanget av vårt revisjonsarbeid vil for ein stor del være avhengig av kvaliteten på, og effektiviteten av kommunens interne kontroll, samt rekneskaps- og rapporteringsrutinane. Vi vil rapportere skriftleg om eventuelle vesentlege manglar i den interne kontrollen, som er relevante for revisjonen av årsrekneskapen og som vi har identifisert under revisjonen. Sjå meir om dette under avsnittet rapportering.

Registrering og dokumentasjon av rekneskapsopplysningar

Når vi konkluderer om registrering og dokumentasjon av rekneskapsopplysningar i revisjonsmeldinga, vil revisjonen vere utført i samsvar med den internasjonale standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller begrenset revisjon av historisk finansiell informasjon». Denne standarden krev at vi etterlever etiske krav, planlegg og gjennomfører vårt arbeid for å oppnå tilfredsstillande sikkerheit for at det ikkje er vesentlege formelle manglar knytt til registrering og dokumentasjon av rekneskapsopplysningar. Slike vurderingar betyr gjennomføring av kontrollhandlingar for å innhente bevis om disse forholda. Dei valde kontrollhandlingane avheng av revisors skjønn, m.a. vurdering av risikoane for vesentlege manglar.

Andre uttalar og kontrollhandlingar

Vår revisjon vil også omfatte dei kontrollhandlingar som er nødvendige for å attestere følgeskriv til lønns- og trekkoppgåvene og dei terminvise krava etter den kommunale ordninga for momskompensasjon. Vi utfører også kontroll av tilskot som er gitt for å finansiere særskilde oppgåver (særattestasjonar) der det er krav om revisors attestasjon. Våre kontrollar blir utført i tråd med aktuell standard for attestasjonsoppdrag.

4 Rapportering og dialog

Dette brevet som vi har valt å kalle «orientering om revisjonsarbeidet» (engasjementsbrev), har vi til hensikt å utarbeide for kvar valperiode. I tillegg vil vi utarbeide oppstartsbrev i samband med den enkelte forvaltningsrevisjon.

Regnskapsrevisjonshandlingane blir valt ut frå krav i revisjonsstandardar, vurdering av intern kontroll og revisors skjønn. Kontrollutvalet skal sjå til at kommunen har ein tilstrekkelig revisjon. For å sikre kontrollutvalet informasjon om rekneskapsrevisjonen, vil det i tillegg til revisjonsmeldinga kunne orienterast i møte om status for arbeidet gjennom året. Vi legg opp til at kontrollutvalet skal få munnleg orientering om revisjonsstrategien om hausten i revisjonsåret.

KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

Misleghald

Revisor skal gjennom revisjonen bidra til å førebygge og avdekke misleghald og feil. Blir det konstatert misleghald, skal revisor straks sende førebels melding til kontrollutvalet.

Når saksforholdet er meir klarlagt, skal revisor sende endeleg melding. Revisor skal sende kopi av meldinga til administrasjonssjefen.

Nummererte brev

Vi kan gjennom rekneskapsrevisjonen finne forhold som ikkje blir teke med noko om i revisjonsmeldinga, men som vi finn det nødvendig å peike på i nummerert brev. Slike nummererte brev vil bli sendt til kontrollutvalet med kopi til administrasjonssjefen. Jf revisjonsforskrifta § 4.

Brev der vi tek opp mindre vesentlege feil eller manglar vil bli sendt direkte til administrasjonen.

Uttalar frå leiinga i kommunen

I samband med årsavslutninga vil vi i samsvar med god kommunal revisjonsskikk innhente skriftleg uttale frå leiinga, om den meiner at opplysningane som gis i årsrekneskapen er fullstendige og riktige. På same måte er vi pålagt å innhente skriftleg uttale frå leiinga om deira kjennskap til eller mistanke om mislighald.

5 Andre tenester

Revisorane som for tida er tilsette har etter kvart god kompetanse i kommunal økonomi og regelverk. Vi gir ofte rettleiing om intern kontroll, meirverdiavgift, rekneskapsføring, budsjett, lov og forskrifter, så langt det let seg gjere for revisor. Som medlem av NKRF kan vi også trekke på kompetansen i eit stort fagmiljø.

Vi håper innhaldet i dette brevet er i samsvar med den forståing av revisors rolle og ansvarsområder som kontrollutvalet har, og vi vil etter beste evne bidra til eit godt og konstruktivt samarbeid. Hvis noko er uklart eller utvalet har spørsmål, reknar vi med å bli kontakta om det.

Med helsing
KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD


Markvard Sunde
Revisjonssjef



STRYN KOMMUNE

MØTEBOK

SAK	ORGAN	MØTEDATO
KS 121/12	Kommunestyret	19.12.2012

Avgjerd av: Kommunestyret

Ref: 12/1327 -1

Ark. 280

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø

Plan for selskapskontroll

Presentasjon:

Det skal lagast plan for kontroll av selskap Stryn kommune eig 100% av eller er medeigar i for valperioden 2012 – 2015.

Aktuelt sakstilfang:

Vedlagt saka:

- Dokumentet «Plan for selskapskontroll Stryn kommune 2012 – 2015» med vedlegg.

Ikkje vedlagt:

- Kommunelova
- Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar av 15.06.2004
- Kommunestyresak 035/11 «Rapport eigarskapskontroll».

Saksopplysningar:

Det vert vist til utkast til plan for selskapskontroll for Stryn kommune for utfyllande opplysningar.

Etter forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar, skal det lagast plan for selskapskontroll for valperioden innan 31.12 året etter kommunevalet, altså innan 31.12.2012. Kommunestyret skal vedta planen etter innstilling frå kontrollutvalet.

Selskapskontroll kan delast i to kategoriar:

1. Eigarskapskontroll inneber hovudsakleg å kontrollere at den som utøver eigarskapen for kommunen gjer dette i samsvar med gjeldande lover og reglar og i samsvar med kommunen sine vedtak og føresetnader.
2. Forvaltningsrevisjon inneber å gå inn i selskapet å sjå på økonomi, produktivitet, måloppnåing og verknad av vedtak og føresetnader.

3. Kommuneleva §80 gjev også heimel for at kontrollutvalet og kommunen sin revisor kan gjere undersøkingar. Dette treng då ikkje nødvendigvis vere eigarskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

Eigarskapskontroll er etter § 77 pkt. 5 i kommunelova obligatorisk for alle selskap kommunen er medeigar i sjølv om desse ikkje er 100% kommunalt eigde.

Kva selskap ein kan gjennomføre forvaltningsrevisjon i avgrensar seg i §80 i kommunelova ved at kontrollutvalet og kommunen sin revisor berre har innsynsrett i selskap som er 100% kommunalt eigde. Det er likevel ikkje til hinder at ein kan be ikkje kommunale eigarar om å få innsynsrett. I aksjeselskap der den kommunale eigardelen er 2/3 eller meir, kan dei kommunale eigarane gjennom vedtektsending opne for fullt innsyn.

Kontrollutvalet skal i denne saks gje innstilling om plan for selskapskontroll. Kommunestyret gjer vedtak etter innstillinga frå kontrollutvalet

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

Planen for selskapskontroll i Stryn kommune for perioden 2012 – 2015 vert godkjent.

Kontrollutvalet si tilråding til kommunestyret:

Planen for selskapskontroll i Stryn kommune for perioden 2012 – 2015 vert godkjent.

Handsaming i Kommunestyret 19.12.2012.

KS-121/12 Vedtak:

Kontrollutvalet sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

Sign.

Per Kristian Storevik
Per Kristian Storevik

- sekr.-

Utskrift av endeleg vedtak vert sendt til:

SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø



STRYN KOMMUNE

MØTEBOK

SAK	ORGAN	MØTEDATO
FO 185/12	Formannskapet	18.10.2012
KS 078/12	Kommunestyret	07.11.2012

Avgjerd av: Kommunestyret
Sakshandsamar: Anders Heggdal

Ref: 12/39 -15

Ark. 033

Plan for forvaltningsrevisjon - Stryn kommune

Presentasjon:

Frå kontrollutvalet ligg det føre framlegg til plan for forvaltningsrevisjon i Stryn kommune for perioden 2012 til 2015. Planen skal godkjennast av kommunestyret.

Aktuelt sakstilfang:

Vedlagt saka:

- Utskrift av kontrollutvalet si møtebok, sak 024/12, og kopi av dei dokumenta som låg ved saka.

Saksopplysningar:

Det vert vist til kontrollutvalet si møtebok og dei andre vedlegga.

Kontrollutvalet sitt framlegg til vedtak:

- Kommunestyret godkjenner plan for forvaltningsrevisjon for Stryn kommune for perioden 2012 – 2015.
- Planen har i utgangspunktet følgjande prioritering av prosjekt:
 1. Forvaltning, drift og vedlikehald av kommunal eigedomsmasse
 2. Kompetanse og rekruttering i grunnskulen
 3. Bekymringsmeldingar i barnevernet
 4. Samhandlingsreforma – erfaringar
 5. Forvaltningsrevisjon i selskapet Nordfjord hamn.
- Kommunestyret gjev kontrollutvalet fullmakt til å leggje til nye prosjekt og/eller endre prioritering i perioden.

Handsaming i Formannskapet 18.10.2012.

FO-185/12 Vedtak:

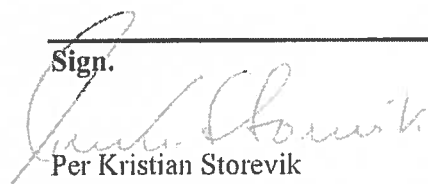
Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes tilrådd.

Handsaming i Kommunestyret 07.11.2012.

KS-078/12 Vedtak:

Formannskapet sitt framlegg samrøystes vedteke.

Sign.



Per Kristian Storevik
- sekr.-

Utskrift av endeleg vedtak vert sendt til:
Kontrollutvalet v/SEKOM-sekretariat

003/13 ORIENTERING FRÅ RÅDMANN OM PROSESSEN RUNDT BUDSJETT 2013

Sakshandsamar: Asgeir Tveti. SEKOM- sekretariat
Dato: 16.01.2013.

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	23.01.2013	003/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

Saksvedlegg

- Epost frå kontrollutvalsleiar til rådmannen, datert 10.01.13.

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

- Kontrollutvalsak 013/10 "Kontrollutvalsarbeid tiltak"

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

Administrasjonssjefen si orientering vert teken til vitande.

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

ORIENTERING FRÅ RÅDMANN OM PROSESSEN RUNDT BUDSJETT 2013

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Rådmann orienterer om prosessen rundt budsjett 2013.

Saksopplysningar:

Kontrollutvalsleiar har bede rådmannen møte for å orientere om prosessen rundt budsjett 2013.

Tveit Asgeir

Fra: Rune og Åse Myklebust <rummykleb@online.no>
Sendt: 10. januar 2013 17:38
Til: Tveit Asgeir
Emne: Fw: Kontrollutvalmøte

----- Original Message -----

From: Per Kristian Storevik
To: Rune Myklebust
Sent: Thursday, January 10, 2013 11:28 AM
Subject: SV: Kontrollutvalmøte

Den 23.01.13 kl 10.30 går bra. Den 18. er vanskeleg.

Mvh

Per Kristian

Fra: Rune og Åse Myklebust [<mailto:rummykleb@online.no>]

Sendt: 10. januar 2013 10:55

til: Per Kristian Storevik

Kopi: Tveit Asgeir

Emne: Kontrollutvalmøte

Per Kristian.

Fredag 18.januar eller onsdag 23.er begge dager som går bra. Møtestart for din del frå ca kl 10. 30.

Meld ifrå kva dag du vil føretrekkje.

Som avtala pr tlf sender eg eit lite oppsett over nokre punkt i høve budsjettprosess-

Mvh Rune M

004/13: FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT – VEDLIKEHALD AV BYGNINGAR - PROSJEKTPLAN

Sakshandsamar: Asgeir Tveit SEKOM- sekretariat
Dato: 16.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	23.01.2013	004/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

Saksvedlegg

- Prosjektplan – Forvaltningsrevisjonsprosjekt «Vedlikehald av kommunal eigedomsmasse i Stryn kommune».

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

- Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.
- RSK001.
- Kontrollutvalssak 033/12.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Prosjektplanen for forvaltningsrevisjonsprosjektet "Vedlikehald av kommunal eigedomsmasse i Stryn." vert godkjent.

Kontrollutvalet sitt vedtak:

FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT – VEDLIKEHALD AV KOMMUNAL EIGEDOMSMASSE I STRYN KOMMUNE - PROSJEKTPLAN

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit.

Innleiing – Kva saka gjeld

Kommunerevisjonen i Nordfjord har lagt fram prosjektplan for forvaltningsrevisjonsprosjektet "Vedlikehald av kommunal eigedomsmasse i Stryn."

Saksopplysningar:

I kontrollutvalsmøtet 23.11.2012 sak 033/12 vart tinging av forvaltningsrevisjonsprosjektet «Vedlikehald av kommunal eigedomsmasse i Stryn kommune» handsama, og det vart gjort følgjande vedtak:

- *Tingingsdokumentet med avgrensingar for forvaltningsrevisjonsprosjektet "Drift og vedlikehald av kommunal eigedomsmasse» vert godkjent.*
- *Tingingsdokumentet vert sendt over til Kommunerevisjonen i Nordfjord for operasjonalisering.*

Av RSK001 går det fram at revisor skal lage gjennomføringsplan og gje tilbakemelding på tingingar av forvaltningsrevisjon.

Utskrift RSK001:

11) Revisor plikter å vurdere kontrollutvalgets bestilling i forhold til gjennomførbarhet og revisors faglige uavhengighet. Dersom revisor finner det påkrevd, må revisor avklare bestillingen med kontrollutvalget, eventuelt vurdere å si fra seg forvaltningsrevisjonsprosjektet.

18) For hvert prosjekt skal det utarbeides en skriftlig prosjektplan hvor det redegjøres for prosjektets problemstilling(er), revisjonskriterier eller grunnlaget for disse, og metodebruk.

19) Prosjektplanen bør også redegjøre for milepæler i prosjektet og planlagt tids- og ressursbruk, inklusive bruk av ekstern bistand. I tillegg kan det i prosjektplanen redegjøres for bakgrunn for prosjektet, avgrensinger, formål og annen relevant informasjon.

Problemstilling(er)

20) Det skal utarbeides problemstilling(er) for den enkelte forvaltningsrevisjonen.

21) Med utgangspunkt i bestillingen fra kontrollutvalget må revisor operasjonalisere problemstillingen(e) slik at de blir tilstrekkelig konkretisert og avgrenset til å kunne besvares.

Kommunerevisjonen i Nordfjord har lagt fram prosjektplan for prosjektet. Det vert vist til prosjektplanen, som ligg ved, for nærare detaljar om innhaldet. Kommunerevisjonen i Nordfjord vert kalla inn til møtet for å gje nærare informasjon.

Sekretariatet sine vurderingar:

Sekretariatet vurderer det slik at Kommunerevisjonen i Nordfjord har lagt fram Prosjektplan og elles gjeve ei tilbakemelding i planen som er tilfredsstillande i høve til pkt. 11, 18, 19, 20 og 21 i RSK001.

KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

Vår sakshandsamar:
Gunnar Ryste

Stad og dato:
Sandane, 02.01.2013

Referanse
2.1-02-018/8

Til
SEKOM sekretariatet

Endring i prosjektplan – prosjektet «Vedlikehald av kommunale bygningar i Eid kommune»

Eg vil først nytte høvet til å ønskje dykk eit godt nytt år!

I samband med prosjektet «Vedlikehald av kommunale bygningar i Eid kommune» vil eg gjere merksam på at vi har endra ordlyden i punkta 1, 2 og 4 under kapittel 2, side 2. Følgjande endringar er gjort:

1. «Eigedomsforvaltninga» er endra til «vedlikehald av kommunale bygg».
2. «Eigedomsforvaltninga» er enda til «vedlikehaldet av kommunale bygg».
-
4. «eigedomsforvaltninga sitt langsiktige behov» er endra til «det langsiktige behovet for bygningsvedlikehald».

Desse endringane er gjort for å bringe prosjektplanen betre i samsvar med den forståinga som kontrollutvalet la til grunn i si tinging av prosjektet, der omgrepet «forvaltning, drift og vedlikehald» er nytta.

Kommunerevisjonen har på førehand avklart med SEKOM sekretariatet at dette er kontrollutvalet si forståing av prosjektets kontrollområde.

Denne forståinga blir også støtta av rådmannen sin bruk av omgrepet «vedlikehald» i sitt forslag til val av prosjekt, jf. kontrollutvalssak 027/12.

∕. Ny og endra prosjektplan ligg ved.

Med helsing
KOMMUNEREVISJONEN I NORDFJORD

Gunnar Ryste

Revisjonskonsulent
57 00 92 64/948 42 776

Org.nr:	Kommune:	Adresse:		Telefon:	E-postadresse:
976 304 470	EID	Rådhusvegen 11	6770 Nordfjordeid	57 88 58 87	revisor@eid.kommune.no
	GLOPPEN	Postboks 300	6821 Sandane	57 00 92 64	revisor@gloppen.kommune.no
	HORNINDAL	Postboks 24	6761 Hornindal	57 87 98 08	revisor@hornindal.kommune.no
	SELJE		6740 Selje	57 85 85 26	revisor@selje.kommune.no
	STRYN	Tønningsgata 4	6783 Stryn	57 87 48 18 -19	revisor@stryn.kommune.no
	VÅGSØY	Postboks 294	6701 Måløy	57 84 50 29	revisor@vagsoy.kommune.no

PROSJEKTPLAN

Kommunerevisjonen i Nordfjord

Postadresse: Tonningsgata 4
6783 STRYN
Telefon: 57 87 47 00
Foretaksregisteret: NO 976 304 470

TITTEL:

Vedlikehold av kommunal egedomsmasse i Stryn kommune

OPPDRAGSGJEVAR:

Kontrollutvalet i Stryn kommune

OPPDRAGSANSVARLEG REVISOR:

Markvard Sunde

DATO:

11.01.2013

ENDRA DATO:

PROSJEKTNR.:

2.5-01-019

PROSJEKTANSVARLEG REVISOR:

Gunnar Ryste

ANTALL SIDER:

3 sider

INNHALD

1. Bakgrunnsinformasjon
2. Målsetting og problemstillingar
3. Revisjonskriterium og grunnlaget for desse
4. Metodisk tilnærming
5. Organisering, ansvar og ubundenskap
6. Ressursbehov og tidsplan

1. Bakgrunnsinformasjon

Kontrollutvalet i Stryn kommune gjorde den 23.11.2012 følgjande vedtak i sak 033/12:

- "1. Tingingsdokumentet med avgrensingar for forvaltningsrevisjonsprosjektet «Drift og vedlikehold av kommunal egedomsmasse» vert godkjent.
2. Tingingsdokumentet vert sendt over til Kommunerevisjonen i Nordfjord for operasjonalisering."

Kommunerevisjonen legg med dette fram prosjektplan i samsvar med Standard for forvaltningsrevisjon (RSK 001), punkt 18 og 19.

I tingingsdokumentet frå kontrollutvalet er det gjort følgjande avgrensingar:

- Bygningar som kommunen ikkje eig skal haldast utanfor.
- Prosjektet skal ikkje omfatte vurdering av tilstanden til bygningsmassen.

I samråd med kontrollutvalet (sak 033/12) vart prosjektet avgrensa til berre å gjelde vedlikehald

I tillegg til dei nemnde avgrensingane, legg vi opp til at prosjektet heller ikkje skal omfatte:

- *Infrastruktur og uteareal*
- *Teknisk-faglege problemstillingar*

2. Målsetting og problemstillingar

"...ei vurdering av om systemet for vedlikehald av bygningar er tilfredsstillande "

Kontrollutvalet si tinging er i utgangspunktet avgrensa til systemnivå. Vi vurderer dette til å omfatte kommunen sitt system for planlegging og styring av vedlikehaldet av den kommunale bygningsmassen.

Vedlikehald av kommunale bygg har som oppgåve å oppretthalde byggmassen sin verdi. Dette betyr at politiske prioriteringar og løyvingar må byggje opp under kommunen sine mål og planar. Vi legg opp til følgjande operasjonalisering av hovudproblemstillinga i kontrollutvalet si tinging:

1. I kva grad ligg det føre politisk bestemte mål for vedlikehald av kommunale bygg i Stryn kommune?
2. På kva måte rapporterer administrasjonen om utviklinga i vedlikehaldet av kommunale bygg til politisk nivå?
3. I kva grad ligg det føre eit rasjonelt system for planlegging og styring av vedlikehald av kommunale bygg i Stryn kommune?
4. Er dei økonomiske rammeføresetnadene tilpassa det langsiktige behovet for bygningsvedlikehald?

3. Kjelder til revisjonskriterium

I standard for forvaltningsrevisjon blir revisjonskriterium definert som dei «krav, normer og/eller standarder» som revisjonsobjektet skal vurderast opp mot. I dette tilfellet er det kvaliteten på kommunen sine «system for forvaltning, drift og vedlikehald av bygningsmassen» som skal vurderast.

For å kunne evaluere kvaliteten på desse systema, må vi derfor identifisere målbare krav og normer.

Det er i stor grad kommunen sjølv som legg opp dei administrative rutinane for planlegging og styring. Det ligg ikkje føre absolutte krav til system for planlegging og styring, då desse vil vere tilpassa spesifikke tilhøve og behov i den einkilde kommune. Vi må derfor basere våre vurderingar på kvalifiserte tilrådingar i relevante rapportar og dokument, og har valt følgjande kjeldetilfang:

- Eventuell vedlikehaldsstrategi i Stryn kommune
- Eventuell vedlikehaldsplan/tiltaksplan for Stryn kommune
- NOU (2004:22): *«Velholdte bygningar gir mer til alle. Om eiendomsforvaltningen i kommunesektoren»*, Kommunaldepartementet.
- Riksrevisjonen (2004-2005): *«Riksrevisjonens undersøkelse av kommunens ansvar for skolebygninger»*, Riksrevisjonen.

- Multiconsult og PriceWaterhouseCoopers: «Vedlikehold i kommunesektoren. Fra forfall til forbilde».
- KS (2009): «Bedre eiendomsforvaltning og vedlikehold. En veileder for folkevalgte og rådmenn».
- FOBE (2006): «Kartlegging av kommunens utgifter til vedlikehold av sine bygninger», Forum for Offentlige Bygg og Eiendommer (FOBE), Norges Kommunaltekniske Forening.
- Regnskapsrapporter og interne saksdokument.
- KOSTRA-data.

4. Metodisk tilnærming

- Intervju/samtalar med sentrale personar i driftsavdeling og økonomiavdeling, samt einingsleiarar ved nokre skular og institusjonar i kommunen.
- Dokumentstudiar

5. Organisering, ansvar og ubundenskap

I følge § 6 i forskrift om revisjon skal revisjonseininga utpeike ein fagleg ansvarleg for kvart oppdrag. I Kommunerevisjonen i Nordfjord er revisjonssjefen organisasjonsmessig tillagt det faglege ansvaret for forvaltningsrevisjon generelt, slik at det ikkje er behov for å vurdere dette frå prosjekt til prosjekt.

Det ligg ikkje føre tilhøve som kan bidra til å verke inn på revisor sin ubundenskap eller objektivitet i gjennomføringa av prosjektet.


6. Ressursbehov og tidsplan

Ifølge tingingsdokumentet skal rapport leverast innan 1. mai 2013.

Prosjektet vil bli utført av revisor Gunnar Ryste.

Dato: 11.01.2013

Markvard Sunde
Revisjonssjef


Gunnar Ryste
Revisjonskonsulent

005/13 EIGENVURDERING AV OPPDRAGSANSVARLEG REVISOR SIN UBUNDENSKAP

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 16.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	23.01.2013	005/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	
Kommunestyret	-	-	-	

Saksvedlegg

Vurdering av ubundenskap, datert 13.01.13

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

Kommunelova § 79.
Forskrift om revisjon av 15.06.2004.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

Kontrollutvalet tek oppdragsansvarleg revisor for Stryn kommune, Markvard Sunde, si eiga vurdering av ubundenskap datert 13.01.2013 til vitande. Saka vert sendt til kommunestyret til orientering.

Kontrollutvalet sitt vedtak:

Saksutgreiing

EIGENVURDERING AV OPPDRAGSANSVARLEG REVISOR SIN UBUNDENSKAP

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Det vert vist til Forskrift om revisjon av 15.06.2004 § 15.

Sitat:

” Den som foretar revisjon skal løpende vurdere sin uavhengighet. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, avgi en skriftlig eigenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. ”

Saksopplysningar:

Markvard Sunde, oppdragsansvarleg revisor for Stryn kommune, har i brev datert 13.01.13 gjeve ei skriftleg eigenvurdering av sin ubundenskap. Sjå vedlegg.

Sekretariatet sine vurderingar:

Oppdragsansvarleg revisor har vurdert sin ubundenskap med utgangspunkt i dei objektivitetskrav som kjem til uttrykk i Kommuneloven § 79 og Forskrift om revisjon §§ 13 og 14. Det er ikkje opplysningar i eigenvurderinga som svekkar oppdragsansvarleg revisor sin tillit m.o.t ubundenskap og objektivitet overfor Stryn kommune.

ERKLÆRING

Dato:
13.01.2013Vår ref.:
ÅM14.1.2

Til
Kontrollutvala i kommunane i revisjonsdistriktet

Kopi til:
Samstyret for Kommunerevisjonen i Nordfjord

Vurdering av oppdragsansvarleg revisor sin ubundenskap

Ifølge revisjonsforskrifta § 15 skal oppdragsansvarleg revisor kvart år, og elles ved behov, gi ei skriftleg eigen vurdering til kontrollutvalet kring eige sjølvstende. Kravet til sjølvstende og objektivitet gjeld og revisor sine medarbeidarar, men det er berre oppdragsansvarlege revisorar som er pliktige til å legge fram ei skriftleg vurdering for kontrollutvalet.

Lova sine krav til revisor sitt sjølvstende

Følgjande kjem fram av kommunelova § 79:

- Den som utfører revisjon for ein kommune kan ikkje ivareta revisjons- og kontrolloppdrag for kommunen dersom revisor eller revisor sine nærstående har ei tilknytning til verksemda som vert revidert eller kontrollert, verksemda sine tilsette eller tillitsmenn, som gjer at dette er eigna til å svekke revisor sitt sjølvstende og objektivitet. Som nærstående vert å rekne:
 - a) ektefelle og ein person som vedkommande bur saman med i ekteskapsliknande forhold.
 - b) slektningar i rett oppstigande eller nedstigande line og sysken, og deira ektefelle eller personar som dei bur saman med i ekteskapsliknande forhold.
 - c) slektningar i rett oppstigande eller nedstigande line og sysken til ein person som nemnd under bokstav a.

Det same gjeld dersom det finst særleine tilhøve som er eigna til å svekke tilliten til revisor sitt sjølvstende og objektivitet ved utføring av oppgåvene. Tilsetjing som revisor i kommunen eller fylkeskommunen, eller i ei interkommunal samarbeidsordning, medfører ikkje i seg sjølv at revisor manglar naudsynt sjølvstende og objektivitet.

Krava til sjølvstende er nærare spesifisert i revisjonsforskrifta § 13:

- Revisor kan ikkje ha andre stillingar hos kommunen eller i verksemd som den aktuelle kommunen deltek i, ved sidan av revisoroppdraget.
- Revisor kan ikkje vere medlem av styrande organ i verksemd som kommunen deltek i.
- Revisor kan ikkje delta i eller ha funksjonar i anna verksemd, når dette kan føre til at vedkommande sine interesser kjem i konflikt med interessene til oppdragsgjevar eller på annan måte er eigna til å svekke tilliten til den som utfører revisjon.

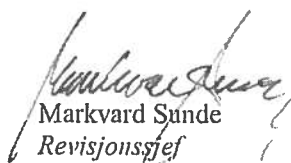
Org.nr:	Kommune:	Adresse:		Telefon:
976 304 470	EID	Rådhusvegen 11	6770 Nordfjordeid	57 88 58 87
	GLOPPEN	Postboks 300	6821 Sandane	57 00 92 64
E-postadresse:	HORNINDAL	Postboks 24	6761 Hornindal	57 87 98 08
revisor@stryn.kommune.no	SELJE		6740 Selje	97 99 04 26
	STRYN	Tonningsgata 4	6783 Stryn	57 87 48 18 -19
	VÅGSØY	Postboks 294	6701 Måløy	57 84 50 29

I tillegg gjeld følgjande avgrensing ved utføring av oppgåver, jf revisjonsforskrifta § 14:

- revisor kan ikkje utføre rådgiving eller andre tenester dersom dette er eigna til å påverke eller reise tvil om revisor sitt sjølvstende og objektivitet
- revisor kan ikkje gi tenester som høyrer til den revisjonspliktige sine eigne leiings- og kontrolloppgåver
- revisor kan ikkje opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, med unntak av bistand i skattesaker etter domstollova.

Oppdragsansvarleg revisor si vurdering:

Pkt 1: Tilsettingstillhøve.	<i>Eg har ikkje tilsettingstillhøve i andre stillingar enn i kommunerevisjonen.</i>
Pkt 2: Medlem i styrande organ.	<i>Eg er valt styremedlem i Stryn Røde Kors, men er ikkje medlem av styrande organ i verksemdar som kommunane i revisjonsdistriktet deltek i.</i>
Pkt 3: Å delta eller ha funksjonar i anna verksemd, som kan føre til interessekonflikt eller svekka tillit.	<i>Eg deltek ikkje i eller har funksjonar i anna verksemd som kan føre til interessekonflikt eller svekka tillit til rolla som revisor.</i>
Pkt 4: Nærstående.	<i>Eg har ikkje nærstående som har tilknytning til kommunane slik at dette har betydning for sjølvstende og objektivitet.</i>
Pkt 5: Rådgiving eller andre tenester som er eigna til å påverke revisor sin habilitet.	<p>Før slike tenester vert utført gjer eg ei vurdering av rådgivinga eller tenesta sin art i høve til mitt sjølvstende og objektivitet. Dersom vurderinga konkluderer med at utføring av slik teneste kjem i konflikt med vilkåra i forskrifta § 14, kan eg ikkje utføre tenesta. Kvar einiskild tilfelle må vurderast særskild.</p> <p>Revisor gir jamleg svar på spørsmål som vert å sjå som rettleiing og støtte og ikkje revisjon. Paragrafen seier at og slike rettleiingar må skje med varsemd og på ein måte som ikkje bind opp revisor ved seinare revisjons- og kontrollvurderingar.</p> <p><i>Eg gir ikkje rådgiving eller andre tenester til kommunane som kjem i konflikt med dette vilkåret.</i></p>
Pkt 6: Tenester som høyrer til kommunen sine eigne leiings- og kontrolloppgåver.	<i>Eg har ikkje gitt tenester til kommunane som høyrer til kommunane sine eigne leiings- og kontrolloppgåver.</i>
Pkt 7: Opptre som fullmektig for den som er revisjonspliktig.	<i>Eg opptre ikkje som fullmektig for nokon av kommunane.</i>
Pkt 8: Andre særskilde tilhøve.	<i>Eg kjenner ikkje til andre særskilde tilhøve som er eigna til å svekke tilliten til sjølvstende og objektivitet.</i>


Markvard Sunde
Revisjonssjef

006/13 MØTEPLAN FOR KONTROLLUTVALET I STRYN 2013

Sakshandsamar: Asgeir Tveit SEKOM- sekretariat
Dato: 16.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutval	23.01.2013	006/13	-	Ja
Formannskap		-	-	
Kommunestyret		-	-	

Saksvedlegg.

- Forslag til møteplan for kontrollutvalet i 2013.
- Møteplan Stryn kommune

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Møteplan for kontrollutvalet i Stryn for 2013 vert godkjent.

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

MØTEPLAN FOR KONTROLLUTVALET I STRYN 2013

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Møteplan for kontrollutvalet i Stryn for 2013.

Saksopplysningar:

Forslag til møteplan er vedlagt.

I arbeidet med å koordinere møta til kontrollutvala i SEKOM-sekretariat sitt område, for den langsiktige planlegginga sin del og for at kontrollutvalsmedlemene skal kunne koordinere sine planar og gjeremål, har ein funne det tenleg å lage planar for kva tid kontrollutvalsmøta skal haldast i 2013 i dei ulike kommunane. I planen for kvar kommune er det, under føresetnad av at det ikkje vert endringar i desse, teke omsyn til kva tid det skal vere formannskaps- og bystyremøte. Planen må sjåast på som eit utgangspunkt for kva tid det skal vere møte. Det kan kome endringar som følgje av saker som kjem på og som hastar eller av andre årsaker. Møteinnkalling vil alltid bli sendt ut i førekant av møte, og hovudsakleg skal dette skje minst ei veke før møtet vert halde.

Sekretariatet sine vurderingar:

MØTEPLAN FOR KONTROLLUTVAL STRYN KOMMUNE 2013

MÅNAD	JAN	FEB	MAR	APR	MAI	JUN	JUL	AUG	SEP	OKT	NOV	DES
KONTROLLUTVAL	23.				6.	12.			2.		22.	
FORMANNSKAP	9.	20.	20.	24.	14.	27.		21.	26.	18	28.	4.
KOMMUNESTYRE		25.		17.	23.					10		19.

007/13 ÅRSMELDING 2012 FRÅ KONTROLLUTVALET I STRYN

Sakshandsamar: Asgeir Tveit SEKOM- sekretariat
Dato: 16.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutval	23.01.2013	007/13	-	Nei
Formannskap		-	-	Nei
Kommunestyre		-	-	Ja

Saksvedlegg.

- Framlegg til årsmelding 2012 frå kontrollutvalet.

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

- Kommunelova.
- Forskrift for kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Årsmelding 2012 frå kontrollutvalet i Stryn kommune vert godkjent.

KONTROLLUTVALET SI TILRÅDING TIL KOMMUNESTYRET:

Saksutgreiing

ÅRSMELDING 2012 FRÅ KONTROLLUTVALET I STRYN

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit.

Innleiing – Kva saka gjeld

Årsmelding 2012 frå kontrollutvalet til kommunestyret

Saksopplysningar:

Årsmelding frå kontrollutvalet er vedlagt.

Årsmeldinga vert stila til kommunestyret og er eit ledd i rapporteringa til dette organet. Jfr. kml. § 77 pkt. 6 som seier at kontrollutvalet skal rapportere resultatet av sitt arbeid til kommunestyret.

Årsmeldinga inneheld opplysningar om medlemmer i kontrollutvalet, kven som har vore sekretariat for kontrollutvalet, oppgåvene til kontrollutvalet etter kommunelova §77 og forskrift til denne, omtale av saker som har blitt handsama og informasjon om arrangement kontrollutvalsmedlemene har delteke på.

Årsmeldinga skal vedtakast av kommunestyret.

Sekretariatet sine vurderingar:

SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Forde, Gaular, Gloppen, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

Stryn kommunestyre

ÅRSMELDING 2012 FRÅ KONTROLLUTVALET

Kontrollutvalet til Stryn kommune har i år 2012 vore samansett slik:

Medlemer:

Rune Myklebust

Aud Jorunn Hool Egge

Henny Karin B Staalnacke

Rune Holen

Oddvar Bergset

Vara medlemer:

Knut Johan Tjugen

Terje Solvang

Otto Rune Vik

Rasmus Guddal

Margunn Skiftesvik

Eli Folven

Jørn Ola Svingeset

Tor Bjercknes

Matias Magne Sølvberg

Arild Kåre Åbrekk

SEKOM-sekretariat v/Vidar Øvrebø og Asgeir Tveit har vore sekretariat for kontrollutvalet i 2012.

Virkeområda til kontrollutvalet er fastsett i kommunelova § 77. Til denne paragrafen er det laga eiga forskrift; "Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar" av 15. juni 2004. Kontrollutvalet har som intensjon å utføre kontroll- og tilsynsarbeidet, som inneber å føre tilsyn og kontroll med den kommunale forvaltinga på vegne av kommunestyret og sjå til at kommunen har ei forsvarleg revisjonsordning, i samsvar med dette lovverket.

I 2012 har kontrollutvalet i Stryn halde fem møte der det er handsama i alt 36 saker.

Når det gjeld forvaltningsrevisjon har kontrollutvalet handssama overordna analyse, gjeve tilråding til kommunestyret om plan for forvaltningsrevisjon i perioden 2012 til 2015 og det har tinga forvaltningsrevisjonsprosjektet «Drift og vedlikehald av kommunal eigedomsmasse». Det er venta levering av rapport for prosjektet 1. halvår 2013.

Kontrollutvalet har levert tilråding til kommunestyret om Plan for selskapskontroll.

Kontrollutvalet tok i 2011 opp sak om endring av økonomireglementet ved at det vert innarbeid i rutinen for investeringsprosjekt at sluttrapportar og sluttrekneskapar etter investeringsprosjekt skal via kontrollutvalet for uttale før det går til vidare politisk handsaming. Tilråding vart sendt til kommunestyret 4. februar 2011. Kommunestyrt gjorde vedtak i saka i sak 07/11. Kontrollutvalet har i 2012 hatt oppfølging av vedtaket til

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 951 39 762 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

SEKOM-sekretariat

Sekretariat for dei kommunale kontrollutvala i Askvoll, Bremanger, Eid, Fjaler, Flora, Forde, Gaular, Gloppen, Gulen, Hornindal, Hyllestad, Jølster, Naustdal, Solund og Stryn

kommunestyret og bede om at det vert lagt fram sak om økonomireglement til kommunestyret. Kommunestyrevedtaket er enno ikkje effektivt.

Kontrollutvalet har i 2012 kome med tilråding om budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i 2013. Som følge av måten sekretariat og revisjon er organisert på, er det berre for drifta av kontrollutvalet det er gjeve tilråding om budsjett. Denne tilrådinga frå kontrollutvalet skal vere vedlagt kommunen si budsjettsak når formannskapet gjev tilråding til kommunestyret i saka og når kommunestyret gjer vedtak i saka.

Kontrollutvalet har gjeve uttale til årsrekneskapen 2011 for Stryn kommune.

Kontrollutvalet har kalla inn rådmannen for å få orientering i følgjande saker:

- RO-rapporten.
- Rutinar kring refusjonskarv til NAV.

Kontrollutvalet har i fleire møte kalla inn revisor for å orientere om revisjonsarbeidet.

Som faste saker på saklista har kontrollutvalet «Godkjenning av innkalling og sakliste», «Skriv og meldingar», «Oppfølgingsliste» og «Eventuelt».

Utøver det som er omtalt ovanfor har kontrollutvalet handsama "Møteplan for kontrollutvalet 2012", "Vurdering av revisor sin ubundenskap" og "Årsmelding 2011 frå kontrollutvalet".

Kontrollutvalet meiner at dei har gjennomført oppgåvene i samsvar med kommunelova § 77 og forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar når det gjeld tilsyn og kontroll med administrasjonen.

Kontrollutvalet har også gjennomført oppgåva med å sjå til at kommunen har ei tilfredsstillande revisjonsordning gjennom å følge med på det arbeidet revisor leverer i form av rapportar med meir etter tinging frå kontrollutvalet og ved å kalle han inn for å orientere om revisjonsarbeidet.

Stryn den 23. januar 2013.

Rune Myklebust
Leiar

Aud Jorunn Hool Egge

Henny Karin B Staalnacke

Rune Holen

Oddvar Bergset

Postadresse	Kontoradresse	E-post	Telefon	Telefaks	Org nr.	Bankgiro
Postboks 338 6802 FØRDE	Hafstadvegen 21	post@sekom.no	57 82 22 90 At 976 15 363 At 57 82 02 00 Vø 951 39 762 Vø	57 72 20 10	987 631 554	3705.08.32571

008/13 OPPFØLGINGSLISTE 1-2013 - STRYN

Sakshandsamar: Asgeir Tveit. SEKOM- sekretariat
Dato: 16.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saksnr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutval	23.01.2013	008/13	-	Ja
Formannskap		-	-	
Kommunestyre		-	-	

Saksvedlegg.

- Oppfølgingsliste 1-2013 Stryn.

Andre dokument i saka (ikkje vedlagt):

Forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar.

Tilråding frå sekretariat til kontrollutvalet:

- Oppfølgingsliste 1-2013 - Stryn vert teken til vitande.

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK:

Saksutgreiing

OPPFØLGINGSLISTE 1-2013 - STRYN

Sakshandsamar: SEKOM-sekretariat v/Asgeir Tveit

Innleiing – Kva saka gjeld

Saksoppfølging.

Saksopplysningar:

Etter forskrift om kontrollutval i kommunar og fylkeskommunar § 20 2. ledd skal sekretariatet bl.a. sjå til at utvalet sine vedtak vert sett i verk.

Sekretariatet har også som oppgåve å følgje opp saker som vert tekne opp i kontrollutvalet. Dette kan vere saker, orienteringar og andre spørsmål som har vore handsama i kontrollutvalet, og som krev vidare handling.

Vedlagt følgjer ajourført oppfølgingsliste pr. 16.01.2013.

Lista vil bli oppdatert fortlaufande og lagt fram for kontrollutvalet i kvart møte.

Etterkvart som saker vert avslutta, vert dei tekne ut av lista.

Sekretariatet sine vurderingar:

Oppfølgingsliste 1-2013 - Stryn.

Status saker handsama og spørsmål tekne opp i kontrollutvalet i Stryn kommune

Saker som er avslutta vil ikkje kome med på neste statusrapport.

013/10 Kontrollutvalsarbeid - tiltak	25.11.10		<p>25.11.10 KU vedtak –</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det vert innført ordning med å kalle inn rådmannen for å få orientering om drifta på dei ulike områda i kommunen. - Det vert innført ordning med å leggje tertialrapportar fram for kontrollutvalet som skriv og melding. - Det vert innført ordning med å leggje tilsynsrapportar frå fylkesmannen og andre fram for kontrollutvalet som skriv og melding. - Kontrollutvalet ber Nordfjord kommunerevisjon om å leggje fram rapportar etter kvalitetskontrollar i høve til rekneskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon i Stryn kommune fortløupande. - Kontrollutvalet ber Nordfjord kommunerevisjon om å orientere om status i revisjonsarbeidet kring finansrevisjon ein til to gonger i året. Vidare vil kontrollutvalet be Nordfjord kommunerevisjon om ei generell orientering om revisjonsarbeidet.
019/11 Rapport forvaltningsrevisjon – Vurdering av rutinar og system for innkjøp av utstyr og inventar.	08.09.11		<p>08.09.11 Tilråding til kst. 08.09.11 s/kst 20.09.11 Vedtak kst sak 046/11 Forvaltningsrevisjonsrapport – Vurdering av rutinar og system for innkjøp av utstyr og inventar i skulane i Stryn kommune.</p> <p>Vurdere om denne skal oppfølgjast i 2013</p>
021/12 Oppfølging kommunestyrevedtak 007/11 rekneskapar avslutta investeringsprosjekt – Økonomireglement Stryn kommune	14.06.12		<p>14.06.12 Vedtak KU Kontrollutvalet ber om at kommunestyret sitt vedtak i sak 007/11 vert gjennomført. 15.06.12 – Brev til kommunen.</p>
024/12 Plan forvaltningsrevisjon – Stryn kommune.	03.09.12		<p>03.09.12 Vedtak KU: Tilråding til KS vedteken. 04.09.12 Sendt tilråding til plan til KS. 07.11.12 Vedtak kst sak 078/12.</p>
029/12 Godkjenning av innkalling og sakliste	23.11.12		<p>23.11.12 Vedtak KU: Det var ingen merknadar til innkalling og sakliste.</p>
030/12 Skriv og meldingar	23.11.12		<p>23.11.12 Vedtak KU: Skriv og meldingar vert tekne til vitande.</p>
031/12 Orientering frå rådmann om rutinar kring refusjonskrav til NAV frå kommunen.	23.11.12		<p>23.11.12 Vedtak KU: Administrasjonen vil rapportere til KU i løpet av første halvår 2013 om kva utvikling ein får med uteståande krav på NAV.</p>
032/12 Orientering frå revisor – Finansiell revisjon.	23.11.12		<p>23.11.12 Vedtak KU: Orientering frå revisor vert teken til vitande.</p>
033/12 Forvaltningsrevisjonsprosjekt – drift og vedlikehald av kommunal eigedomsmasse – Tinging.	23.11.12		<p>23.11.12 Vedtak KU: -Tingingsdokumentet med avgrensingar for forvaltningsrevisjonsprosjektet ”Drift og vedlikehald av kommunal eigedomsmasse” vert godkjent. -Tingingsdokumentet vert sendt over til Kommunerevisjonen i Nordfjord for operasjonisering. 08.12.12 Tinging sendt til KIN</p>
034/12 Plan for 23.11	.12		<p>23.11.12 Vedtak KU: Planen for selskapskontroll i Stryn</p>

selskapskontroll – Stryn kommune.			kommune for perioden 2012 – 2015 vert godkjent. 08.12.12 Planen for selskapskontroll sendt til kommunestyret. 19.12.12 Vedtak kst sak 121/12.
035/12 Oppfølgingsliste 5-2012 Stryn	23.11.12		23.11.12 Vedtak KU: Oppfølgingsliste 5-2012 – Stryn vert teken til vitande.
036/12 Eventuelt	23.11.12		23.11.12 Vedtak KU: Det vart ikkje teke opp saker under eventuelt.

Oppdatert 16.01.2013.

009/13 EVENTUELT

Sakshandsamar: Asgeir Tveit SEKOM- sekretariat
Dato: 16.01.2013

Utval	Dato	Utv.- Saknr.	Status	Vedtaks- organ
Kontrollutvalet	23.01.2013	009/13	-	Ja
Formannskap	-	-	-	Nei
Kommunestyret	-	-	-	Nei

KONTROLLUTVALET SITT VEDTAK

Saksutgreiing

Saker som kontrollutvalet ønskjer å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i eit seinare møte, kan gjerast her.